Lietas arhīva Nr. 1-0197-20/8
ECLI:LV:VRT:2020:0515.171019720.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā
Limbažos, 2020. gada 15. maijā

VIDZEMES RAJONA TIESAS tiesnesis Kārlis Jansons
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā pie atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a:

2020. gada 17. aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC386097 par to, ka 2020. gada 25. martā plkst. 13.40, policijas Limbažu iecirknī pārbaudot kontrolējamās personas /pers. A/ policijas kontroles reģistrācijas lapu, noskaidrots, ka /pers. A/ Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirknī kopš 2020. gada 2. marta nav ieradies reģistrēties kā policijas kontrolei pakļauta persona, par neierašanās iemesliem nav informējis, kā arī, veicot 2020. gada 4. aprīlī plkst. 00.10 pārbaudi /pers. A/ dzīves vietā /adrese/, konstatēts, ka /pers. A/ minētajā dzīves vietā neatrodas, un tādā veidā ir pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus.

Šāda /pers. A/ rīcība ir kvalificēta kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētais pārkāpums.

Šajā pantā ir paredzēta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, un par šo pārkāpumu ir paredzēti sodi naudas sods līdz 70 EUR vai administratīvais arests līdz 10 diennaktīm.

Motīvu daļa

Pie administratīvās atbildības sauktajam /pers. A/ ir izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. pantā.

Saskaņā ar likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 5. panta otro daļu, tiesa lietas par administratīviem pārkāpumiem izskata rakstveida procesā.

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar faktiem, kas izriet no:

-administratīvā pārkāpuma protokola PC386097 (lietas 28. lapa), ar kuru ir fiksēts minētais pārkāpums,

-policijas kontroles reģistrācijas lapas kopijas (lietas 3. lapa), no kuras izriet, ka /pers. A/ bijis ieradies reģistrēties policijā 2020. gada 30. janvārī, 12. februārī, 20. februārī, 28. martā, bet kopš 2020. gada 25. marta /pers. A/ atzīmēties policijas Limbažu iecirknī nav ieradies,

-Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Atļauju sistēmas grupas inspektores, virsleitnantes R.Stallītes 2020. gada 23. janvāra lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ (lietas 4. lapa), kura 1.1. punktā /pers. A/ ir noteikts aizliegums atstāt dzīves vietu /mājas nosaukums/, /adrese/ laikā no pulksten 22:00 vakarā līdz plkst. 06:00 rītā. Ar šī paša lēmuma 1.4. punktu /pers. A/ ir uzlikts pienākums 1 reizi nedēļā no plkst. 08:00 līdz plkst. 16:30 ierasties reģistrēties Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirknī. Ar lēmumu /pers. A/ ir iepazīstināts 2020. gada 23. janvārī, ko apliecina viņa pašrocīgs paraksts uz lēmuma.

No minētajiem pierādījumiem tiesa secina, ka, saskaņā ar Latvijas APK 243. panta piekto daļu, tie atzīstami par pieļaujamiem, ticamiem un attiecināmiem pierādījumiem, un ir izmantojami /pers. A/ vainas pierādīšanā.

Lietā atrodas inspektores R.Stallītes ziņojumi (lietas 26. un 27. lapa), no kuriem izriet, ka /pers. A/ ir mainījis dzīves vietu uz /adrese/, kā arī ir atradis darbu Rīgā uz pārbaudes laiku.

Taču, lietā nav ziņu par to, ka /pers. A/ būtu lūdzis nosūtīt viņa policijas kontroles lietu pēc viņa tagadējās dzīves vietas, līdz ar to, viņam saistībā ar policijas kontroli, joprojām ir jāreģistrējas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirknī.

Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Par /pers. A/ mantisko stāvokli tiesai nekādu ziņu nav.

Tā kā lietā nav informācijas par /pers. A/ iepriekš izdarītiem sodiem, tiesai nav pamata pieņemt, ka viņš šādu pārkāpumu būtu izdarījis atkārtoti, un tātad tiesa secina, ka nav pamata piemērot administratīvo arestu, bet soda mērķi iespējams sasniegt, piemērojot naudas sodu, kura apmērs nosakāms mazāks par 177. pantā paredzētā naudas soda vidējo apmēru, konkrēti- naudas soda apmērs nosakāms 30 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. panta, 32. panta otrās daļas, 275. panta, 1. panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo naudas sodu 30 EUR (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Maksājuma saņēmējs: Valsts kase, reģ. Nr 90000050138.

Minētā summa iemaksājama Valsts kasē, konts LV34TREL1060191011100.

Maksājuma mērķis: naudas sods administratīvā pārkāpuma lietā PC386097.

Kvīts par naudas soda samaksu nekavējoties iesniedzama Vidzemes rajona tiesas Limbažos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis K.Jansons