Krimināllieta Nr. 11320048320
K12-0480-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 3. februārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā un 143. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

1) /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu šādos apstākļos:

2020.gada 20.oktobrī ap plkst.23.30, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, aizgāja līdz /pers. B/ dzīvoklim /adrese/, gribēdams noskaidrot personiska rakstura jautājumus ar tajā dzīvojošajām personām. Pie dzīvokļa ārdurvīm viņš pieklauvēja. Kad neviens viņam durvis neatvēra, /pers. A/, būdams par to sadusmots, nolēma tīši sabojāt dzīvokļa ārdurvis, lai iekļūtu dzīvoklī pret tajā dzīvojošo personu gribu. /pers. A/, realizējot šo nolūku, ar kāju ne mazāk kā trīs reizes tīši iespēra pa šīm dzīvokļa koka ārdurvīm, kuru veramā plakne sastāvēja no trijiem pildņiem. Tā rezultātā viņš izsita ārdurvju vidējo pildni.

Šādas /pers. A/tīšas darbības rezultātā dzīvokļa ārdurvis 70 *euro* vērtībā zaudēja savu vērtību tādā apmērā, ka bez attiecīga remonta nevarēja tikt izmantotas pēc savas nozīmes. Tādējādi tika tīši bojāta /pers. B/ piederošā manta 70 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

2) Kā arī /pers. A/ nelikumīgi iekļuva mājoklī pret tajā dzīvojošās personas gribu, šādos apstākļos:

2020.gada 20.oktobrī ap plkst.23.30, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, aizgāja līdz /pers. B/ dzīvoklim /adrese/, gribēdams noskaidrot personiska rakstura jautājumus ar tajā dzīvojošajām personām. Pie dzīvokļa ārdurvīm viņš pieklauvēja. Kad neviens viņam durvis neatvēra, /pers. A/, būdams par to sadusmots, nolēma tīši sabojāt dzīvokļa ārdurvis, lai iekļūtu dzīvoklī pret tajā dzīvojošo personu gribu. /pers. A/ pēc tam, kad tīši izsita ārdurvju vidējo pildni, pa izsisto caurumu iebāza iekšā roku un ar slēdzenē ievietoto atslēgu atslēdza dzīvokļa ārdurvis. Pēc tam /pers. A/ atvēra dzīvokļa ārdurvis un iegāja dzīvoklī, apzinoties, ka tādējādi iekļūst dzīvoklī bez jebkādas tajā dzīvojošo personu atļaujas, t.i. pret tajā dzīvojošo gribu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā.

3) Kā arī /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu šādos apstākļos:

2020.gada 16.novembrī ap plkst.04.00, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ejot pa Rīgas ielu Līvānos, Līvānu novads, iepretim /pers. D/ piederošajai dzīvojamajai mājai /numurs/, nesavaldot savas emocijas par tikko saņemto ziņu par mātes nāvi, tīši ar dūri divas reizes iesita pa dzīvojamās mājas plastikāta dubultstikla logu, kā izmēri ir 1,6m X 1,2m. Tā rezultātā viņš izsita plastikāta loga vienu ārējo stiklu. Šādas /pers. A/tīšas darbības rezultātā dzīvojamās mājas plastikāta logs 83,49 *euro* vērtībā zaudēja savu vērtību tādā apmērā, ka bez attiecīga remonta nevarēja tikt izmantots pēc savas nozīmes. Tādējādi tika tīši bojāta /pers. D/ piederošā manta 83,49 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 6. novembra Nr. 655 "Rīkojumu par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktu, tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

Lietā redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kā arī norādījis, ka aizstāvis viņam nav nepieciešams.

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais /pers. A/, cietušie /pers. B/ un /pers. D/ neiesniedza iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore Anita Dzjadzina iesniedza rakstveida viedokli par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurorei nav iebildumu pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Prokurore lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas.

Prokurore, nosakot soda veidu, lūdz ņemt vērā, ka /pers. A/ izdarījis divus Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret īpašumu un kā rezultātā cietušajām personām radīti mantiski zaudējumi. Cietušie/pers. B/ un /pers. D/ pieteikuši kaitējuma kompensācijas 70 *euro* un 100 *euro*. Tāpat prokurore norāda, ka /pers. A/ izdarīja arī Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret personas pamattiesībām un pamatbrīvībām. Par apsūdzētā personību prokurore norāda, ka /pers. A/ ir sodīts 2020.gada 29.jūlijā Preiļu rajona prokuratūrā, piemērojot prokurora priekšrakstu par sodu, pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 stundām, kas 2020.gada 22.oktobrī izciests. /pers. A/ pēdējā gada laikā ir administratīvi sodīts. Prokurore uzskata, ka /pers. A/ ir fiziski vesels un viņam nav šķēršļu strādāt fizisku darbu.

Nosakot soda mēru, prokurore lūdz ņemt vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Apsūdzētā/pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir savas vainas pilnīga atzīšana un vaļsirdīga liecību sniegšana.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu - noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un saskaņā ar

Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu - noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, kā arī, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto krimināsoda mērķi, prokurore lūdz /pers. A/:

- par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2020.gada 20.oktobrī noteikt piespiedu darbu 80 stundu apmērā;
- par Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2020.gada 20.oktobrī noteikt piespiedu darbu 50 stundu apmērā;
- par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2020.gada 16.novembrī noteikt piespiedu darbu 100 stundu apmērā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu 180 stundu apmērā.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās laikam apsūdzētajam /pers. A/ nepiemērot procesuālos piespiedu līdzekļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas 1.punktu piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ kaitējuma kompensāciju 70 *euro* cietušā /pers. B/ labā un kaitējuma kompensāciju 100 *euro* cietušās /pers. D/ labā.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, prokurores viedokli, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ iepriekš sodīts ar Preiļu rajona prokuratūras prokurores 2020. gada 29. jūlija priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Nolēmums stājies spēkā 2020. gada 18. augustā. Sods izciests 2020. gada 22. oktobrī, sodāmība nav dzēsta. Citu būtisku ziņu lietā nav (lietas 48.-50., 54.-55.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta otrajai un trešajai daļai apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu un divus mazāk smagus noziegumus. Krimināllikuma 143. panta pirmās daļas sankcija paredz īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu, piespiedu darbu vai naudas sodu, Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais nedzēstās sodāmības laikā un alkohola ietekmē nelikumīgi iekļuva cietušā /pers. B/ dzīvoklī un tīši bojāja viņa mantu, kā arī tīši bojāja cietušās /pers. D/ mantu, ar savām darbībām nodarot cietušajiem zaudējumus, kas nav atlīdzināti. Apsūdzētais iepriekš sodīts vienu reizi ar piespiedu darbu, ko viņš izcieta. Līdz ar to, ievērojot lietā konstatētos apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms sods - piespiedu darbs, kas atbilst nodarījuma smagumam, raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, proti, sodīt /pers. A/ par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Piespiedu darbs ir reāls, izpildāms un atbilstošs sods, kas izciešams no darba un mācībām brīvajā laikā.

Nosakot soda mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam katrā nodarījumā konstatēto vienu atbildību mīkstinošo un divus atbildību pastiprinošos apstākļus. Ārpus soda noteikšanas kritērijiem, tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes un rakstveida procesā, viņa sociālos apstākļus. Līdz ar to piespiedu darba stundu skaits nosakāms Krimināllikuma 40. pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 40 līdz 280 stundām. Prokurores lūgto piespiedu darba stundu skaitu par katru nodarījumu, kā arī galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa atzīst par samērīgu un atbilstošu nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un apsūdzētā personībai. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest piespiedu darbu, tiesa nekonstatēja.

Apsūdzētais izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, tādēļ galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu. Ņemot vērā nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka piemērojams labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, kādu paredz Krimināllikuma 50.panta otrā daļa, proti, noteiktie sodi pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaitāmi daļēji.

Cietušais/pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 70 *euro*, bet /pers. D/ 100 *euro* (lietas 10.-11., 33.-34.lapa).

Tiesa uzskata cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas par pamatotām, apmierināmām un pilnībā piedzenamām cietušo labā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. pantā noteiktajam kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu. Cietušajiem zaudējumi radušies apsūdzētā rīcības rezultātā, tādēļ viņam ir pienākums tos atlīdzināt.

Apsūdzētajam kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa atzīst, ka nav pamata tā piemērošanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā (izdarīts 2020. gada 20. oktobrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 143. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā (izdarīts 2020. gada 16. novembrī), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, un **/pers. A/** noteikt galīgo sodu - piespiedu darbu uz **180** (viens simts astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Preiļu nodaļā.

Piedzīt no /pers. A/ nodarītās kaitējuma kompensācijas 70 (septiņdesmit) *euro* /pers. B/ labā, 100 (viens simts) *euro* /pers. D/ labā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2021.gada 3.februāra), sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils