ECLI:LV:RIRT:2019:0412.C33302319.2.S

Lieta Nr.C33302319
Lietas arhīva Nr.C-3023-19/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2019.gada 12.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties pieteicējas SIA „Vējdole" pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/ un parādnieces SIA „ALL recycling" pārstāvim /pers. D/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA „Vējdole" pieteikumu par SIA „ALL recycling" juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, un

konstatēja

2019.gada 8.martā tiesā saņemts SIA „Vējdole" (turpmāk – pieteicējs, kreditors) pieteikums par SIA „ALL recycling" (turpmāk – parādniece) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 29.oktobrī starp SIA „Vējdole" no vienas puses un SIA „ALL recycling" no otras puses, noslēgta Vienošanās Nr.29.10.2018/AR par parāda apmaksu (turpmāk – Vienošanās).

Kopējo parāda summu parādniece apņēmusies samaksāt Vienošanās 5.punktā norādītajā kārtībā.

No Vienošanās izrietošās saistības parādniece nav izpildījusi. Tādējādi pamatparāda summa, ko parādniecei ir pienākums samaksāt pieteicējai saskaņā ar noslēgto Vienošanos, ir 5707,42 *euro*.

Saskaņā ar Vienošanās 2.punktu parādniece apņēmusies maksāt pieteicējai nokavējuma procentus un zaudējumus 2505 *euro* apmērā.

Tādējādi parāda summa, kurai iestājies apmaksas termiņš, ir 8212,42 *euro*.

Ņemot vērā, ka parādniece savas saistības nebija nokārtojusi, pieteicēja 2019.gada 15.janvārī ierakstītā vēstulē nosūtīja parādniecei brīdinājumu par nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā parādniece brīdināta, ka parāda summa jāsamaksā trīs nedēļu laikā, pretējā gadījumā pieteicēja vērsīsies tiesā ar pieteikumu par parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteicēja saņēma parādnieces 2019.gada 4.februāra atbildi uz brīdinājumu, taču savā atbildē parādniece nav izteikusi attieksmi pret pieteicējas prasījumu. Tādējādi parādniece nav ne cēlusi pamatotus iebildumus un/vai pretenzijas pret prasījumu, kā arī nav apmaksājusi parāda summu. Pieteicējai ir pamats uzskatīt, ka parādniecei ir konstatējamas Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktās juridiskās personas maksātnespējas pazīmes, līdz ar to ir pamats pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2010.gada 21.aprīļa spriedumā lietā Nr.SPC -1091 izvērtējot jēdzienu „pamatoti iebildumi" ir norādījis, ka „parādnieka celtajiem iebildumiem ir nozīme tikai tad, ja tie ir pamatoti. Tādējādi jautājums par iebildumu pamatotību ir apspriežams un izvērtējams maksātnespējas lietas ietvaros, jo pretējā gadījumā parādniekam, izvirzot formālas, ar pierādījumiem neapstiprinātas pretenzijas, rastos iespēja panākt pret to vērstā maksātnespējas pieteikuma noraidīšanu, kas būtu acīmredzamā pretrunā ar iepriekš analizētās normas daļas jēgu".

Maksātnespējas likuma 57.pantā ir norādītas juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes, kas nosaka, ka maksātnespējas procesa pieteikumu attiecībā uz parādnieku var iesniegt, sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība — ja parādnieks nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Parādniece brīdinājuma vēstulē norādītajā termiņā parāda summu nesamaksāja, kā arī nav cēlusi iebildumus pret prasījumu. Tādējādi parādniecei ir konstatējamas Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktās juridiskās personas maksātnespējas pazīmes, līdz ar to ir pamats pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{1} un 363.^{2}pantu, lūdz tiesu pasludināt SIA „ALL recycling" maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11}panta pirmo daļu kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas, uz tiesas sēdi aicinot pieteikumu iesniedzēju un parādnieku, un šo personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Tiesas sēdē pieteicējas pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ uzturēja pieteikumu daļēji – par tiesas izdevumu piedziņu, jo parādnieks ir veicis daļēju parāda samaksu un vairs nepastāv maksātnespējas pazīme. Pieteikums nav uzskatāms par nepamatotu, jo parāda daļas samaksas fakts apliecina, ka pieteikums ir bijis pamatots. Parādnieks pirms tam arī veica daļēju parāda samaksu.

Parādnieces pārstāvis /pers. D/ paskaidroja, ka daļa parāda ir samaksāta, iesniedza maksājuma uzdevumus, pārējo parāda daļas samaksu veiks mēneša laikā.

Motīvu daļa

Noklausījusies pieteicējas un parādnieces pārstāvju paskaidrojumus, iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa

atzīst, ka pieteikums par SIA „ALL recycling" maksātnespējas procesa pasludināšanu ir noraidāms un maksātnespējas procesa lieta ir izbeidzama.

Lietā noskaidrots, ka SIA „ALL recycling" reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2006.gada 10.februārī ar vienoto reģistrācijas Nr.40003802301 un juridisko adresi /adrese A/. SIA „ALL recycling" amatpersona ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 2008.gada 9.marta ir valdes loceklis /pers. D/ (lietas 16. -17.lapa).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Pieteikumā norādīta maksātnespējas procesa pazīme, kas paredzēta Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā un noteic, ka parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojusi vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{2}panta ceturto daļu, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2. un 3.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, pieteikumam pievieno pierādījumus par prasījuma pamatojumu un apmēru, brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu kopiju, dokumentus par brīdinājuma izsniegšanu vai nosūtīšanu (kvīti par dokumenta nosūtīšanu ar sūtījuma satura apliecinājumu), kā arī pieteikumā apliecina, ka parādnieks nav pret to cēlis pamatotus iebildumus.

No minētajām normām izriet, ka, izskatot pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu, tiesas uzdevums ir konstatēt pieteikumā norādītās maksātnespējas pazīmes esamību vai neesamību, pamatojoties uz pieteikumam pievienoto dokumentu izvērtēšanu. Gadījumā, ja pievienotie dokumenti apliecina pieteikumā minētās pazīmes esamību, tiesai ir jāpasludina maksātnespējas process juridiskai personai.

No lietas materiālos esošajiem dokumentiem redzams, ka 2018.gada 29.oktobrī puses noslēgušas Vienošanos Nr.29.10.2018/AR par parāda apmaksu.

Kopējo parāda summu parādniece apņēmusies samaksāt Vienošanās 5.punktā norādītajā kārtībā līdz 2018.gada 7.novembrim – nokavējuma procentus un zaudējumus 835 *euro* un pamatparāda daļu 4165 *euro*; līdz 2018.gada 7.decembrim – nokavējuma procentus un zaudējumus 835 *euro* un pamatparāda daļu 6688,71 *euro*; līdz 2019.gada 7.janvārim – nokavējuma procentus un zaudējumus 835 *euro* un pamatparāda daļu 6688,71 *euro*, kopā 20 047,42 *euro* (lietas 13.lapa).

Pieteicēja apliecinājusi, ka no Vienošanās izrietošās saistības parādniece nav izpildījusi. Pamatparāda summa, ko parādniecei ir pienākums samaksāt pieteicējai, saskaņā ar noslēgto Vienošanos ir 5707,42 *euro*.

Saskaņā ar Vienošanās 2.punktu parādniece apņēmusies maksāt pieteicējai nokavējuma procentus un zaudējumus 2505 *euro* apmērā. Tādējādi parāda summa, kurai iestājies apmaksas termiņš, ir 8212,42 *euro*.

2019.gada 15.janvārī parādniecei nosūtīts brīdinājums par nodomu iesniegt tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, lūdzot 21 dienas laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, t.i., līdz 2019.gada 5.februārim samaksāt kopējo parāda summu 12 679,85 *euro*. Parādniece brīdināta par sekām, kādas iestāsies, ja saistības netiks izpildītas. Iesniegts arī apliecinājums par brīdinājuma nosūtīšanu (lietas 7. – 9.lapa).

2019.gada 4.februārī parādniece sagatavojusi un nosūtījusi pieteicējai iebildumus pret iespējamo brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu tiesā. Parādniece uzskata, ka saņemtajam dokumentam nav juridiska spēka, vēstulei nav pievienots dokuments, kas apliecinātu pārstāvja pilnvarojumu, kā arī brīdinājums izteikts pieļāvuma formā (lietas 10. – 12.lapa).

Tiesa atzīst, ka pieteicēja ir izpildījusi Civilprocesa likuma prasības, jo ir brīdinājusi parādnieci par nodomu sniegt tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Maksāšanas tests ir objektīvs un efektīvs veids, kā noteikt parādnieka maksātnespēju, taču tas ir jāpiemēro kopsakarā ar maksātnespējas procesa lietas izskatīšanas mērķi. Strīds par parādu izslēdz maksātnespējas prezumpcijas piemērošanu un parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Par strīdu liecina parādnieka pamatoti iebildumi un par tādiem atzīstami tādi iebildumi, kas nav formāli un acīmredzami vērsti uz izvairīšanos no maksātnespējas procesa pasludināšanas. Par pamatotiem iebildumiem atzīstami arī tādi, kas kopsakarā ar citiem pierādījumiem liecina par parādnieka faktisku maksātspēju. Parādnieka iebildumu vērtēšanā šaubas ir tulkojamas par labu parādniekam, dodot iespēju parādniekam aizstāvēt savas tiesības prasības tiesvedībā (*Jauja H. Maksāšanas testa izpratne juridiskās personas maksātnespējas procesā. Jurista Vārds, 07.02.2012, Nr.6, 18.-20.lpp.*).

Tiesa konstatē, ka parādnieks ir uzskatāms par maksātnespējīgu tikai tad, ja nepilda saistības, par kurām nav strīda.

Tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi, ka uz maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas dienu Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā paredzētajā termiņā parādniece būtu cēlusi pamatotus iebildumus pret pieteicējas prasījumu vai būtu izpildījusi savas saistības pret pieteicēju.

Starp pusēm nepastāv strīds par saistību, par parāda apmēru un par to, ka iestājies pieteikumā norādītais saistību izpildes termiņš.

Tādējādi tiesa atzīst, ka kreditoram bija tiesisks pamats uzskatīt, ka parādniece nespēj nokārtot parādsaistības un bija pamats iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu un lūgt pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi.

Tiesa konstatē, ka pēc maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas apstākļi ir daļēji mainījušies, jo parādniece ir veikusi daļēju parāda apmaksu. Tiesas sēdē tika iesniegti 3 maksājuma uzdevumi – transakcijas par veiktajiem maksājumiem pieteicējai – 2019.gada 22.martā par summu 600 *euro* un 3163,10 *euro* un 2019.gada 25.martā par summu 440 *euro* (lietas 24. – 26.lapa).

Tiesa konstatē, ka minētie pārskaitījumi veikti pēc pieteikuma par juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas iesniegšanas tiesā.

Naudas pārskaitījumu un daļēju parāda dzēšanu tiesas sēdē apliecināja arī pieteicējas pārstāvis.

Civilprocesa likuma 363.^{13}panta devītā daļa noteic, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu. Tiesa noraida maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2. un 3.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, ja tā konstatē, ka ne vēlāk kā trīs dienas līdz lietas izskatīšanas dienai parādnieks ir cēlis pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu vai ka parādsaistības, par kurām iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, ir segtas pilnā apmērā.

Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka uz pieteikuma izskatīšanas dienu parādniecei nav neizpildītu saistību pret pieteicēju, kas pārsniegtu 4268 *euro*, jo nomaksājot parādu 4203,10 *euro* apmērā, saskaņā ar pieteikumā norādīto parāda summu, parādnieces atlikušo saistību apmērs pret pieteicēju ir

pamatparāds 1504,32 *euro* un nokavētie procenti un zaudējumi, kas paredzēti Vienošanās 2.punktā 2505 *euro*, kopā 4009,32 *euro*.

Līdz ar ko tiesa pieteikuma izskatīšanas dienā nekonstatē Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto maksātnespējas procesa pazīmi, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[13]panta devītajai daļai ir pamats pieteikuma par juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu noraidīšanai.

Tiesa atzīst, ka uz pieteikuma iesniegšanas brīdi maksātnespējas pazīme, kas paredzēta Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā, ir pastāvējusi, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu būtu atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Civilprocesa likuma 363.[13]panta vienpadsmitā daļa noteic, ka noraidot maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2. un 3.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, tāpēc, ka pieteikuma iesniegšanas dienā tiesa nekonstatē tajā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, jo parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir sedzis daļu no pieteikumā norādītajām parādsaistībām nolūkā novērst juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, tā lemjot par lietas izbeigšanu, no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā tiesa pieteikuma izskatīšanas dienā nekonstatē parādniecei Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi, tiesai pieteikums ir jānoraida.

Pieteicēja par pieteikumu ir samaksājusi valsts nodevu 355 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (lietas 5. - 6 lapa).

Ņemot vērā minēto un to, ka tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms, SIA „ALL recycling" juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta ir izbeidzama un no SIA „ALL recycling" pieteicējas SIA „Vējdole" labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi, valsts nodeva 355 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā.

Vienlaicīgi, tiesa norāda, ka jautājums par depozīta 860 *euro* atmaksu nav tiesas kompetencē.

Tā kā pieteikums par juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu tiek noraidīts, tiesa nelemj jautājumu par administratora kandidāta iecelšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam parādniecei nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un 363.[13]panta devīto un vienpadsmito daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „Vējdole", Reģ.Nr.40003578436, pieteikumu par SIA „ALL recycling", Reģ.Nr.40003802301, maksātnespējas procesa pasludināšanu, atzīstot to par pamatotu.

Izbeigt SIA „ALL recycling", Reģ.Nr.40003802301, maksātnespējas procesa lietu.

Piedzīt no SIA „ALL recycling", Reģ.Nr.40003802301, par labu SIA „Vējdole", Reģ.Nr.40003578436, samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 355 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (trīs *euro* un 20 centi)

Noteikt SIA „ALL recycling" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu tiesas izdevumu samaksai 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no lēmuma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* A.Ilstere