Lietas arhīva Nr. 1A-0136-20/6
ECLI:LV:KURT:2020:1105.1A69013620.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2020.gada 5.novembrī

Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis Arnis Lapiņš izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda 2020.gada 16.jūlija lēmumu Nr.20-19/206.

Aprakstošā daļa

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas komandiera L.Tarabana 2020.gada 21.jūnija lēmumu Nr. PG687543 /pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4} panta četrpadsmitās daļas un sodīts ar brīdinājumu.

Minēto lēmumu sūdzības iesniedzējs pārsūdzēja augstākā iestādē Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojā (turpmāk - iestāde).

Ar iestādes 2020.gada 16.jūlija lēmumu Nr. 20-19/206 atstāts negrozīts Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas komandiera L.Tarabana 2020.gada 21.jūnija lēmums.

2020.gada 31.augustā Kurzemes rajona tiesā no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja saņemta /pers. A/ sūdzība par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda 2020.gada 16.jūlija lēmumu Nr.20-19/206 (turpmāk – lēmums) un administratīvā pārkāpuma lietas materiāli.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka nepiekrīt lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā, savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzīst.

2020.gada 2.oktobrī tiesā saņemti /pers. A/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka policija pieļāvusi rupju LAPK 243.panta otrās daļas pārkāpumu, jo rupji sajaukusi, no kuras puses izskrēja briežu bars, rezultātā sūdzības iesniedzējs sodīts uz varbūtību un pieļāvumu pamata, kas ir rupjš nevainīguma prezumpcijas pārkāpums.

Pārkāpuma protokolā izteiktajam apgalvojumam, ka avārijas laikā automašīnu vadījis /pers. A/, nav neviena objektīva pierādījuma. Nepamatota ir /pers. A/ un /pers. D/ 2020.gada 25.aprīļa paskaidrojumu nekritiska izmantošana par atskaites punktu vēlāk sniegto paskaidrojumu ticamības novērtēšanai. Paskaidrojumus pierakstījis policists, tos acīmredzami rupji uztverot un pārstrādājot savā apziņā.

Sūdzības iesniedzējs apstrīdējis arī satiksmes negadījuma laiku, līdz ar to neizpildās pārkāpuma sastāva objektīvās puses obligāta pazīme par transporta līdzekļa vadīšanu norādītajā laikā.

Sūdzībā lūgts atcelt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda 2020.gada 16.jūlija lēmumu Nr.20-19/206 un tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

Tā ka sūdzība tiesā saņemta pēc Administratīvās atbildības likuma (turpmāk arī - AAL) spēkā stāšanās 2020.gada 1.jūlijā, tad tiesa tās izskatīšanā piemēro Administratīvās atbildības likuma procesuālās normas kā to paredz Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2.punkts, vienlaikus atbilstoši AAL 4. pantam atbildību par pārkāpumu nosakot pēc LAPK normām, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas brīdī.

Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 178.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā, par ko procesa dalībniekiem 2020.gada 29.septembrī nosūtīts attiecīgs paziņojums, informējot, ka līdz 2020.gada 21.oktobrim ir tiesības sniegt paskaidrojumus, liecības un pierādījumus, pieteikt lūgumus un noraidījumu tiesnesim.

Lietas dalībnieki šīs tiesības nav izmantojuši, un lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi /pers. A/ sūdzībā norādītos argumentus un administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka iestādes lēmums ir tiesisks un pamatots, tādēļ atstājams negrozīts, tādējādi /pers. A/ sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 175.panta pirmās daļas un 178.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pārbauda administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskumu iesniegtās sūdzības izteikto prasību apjomā un ietvaros, izņemot gadījumus, kad tiesai rodas šaubas par tās personas vainu, kura saucama pie atbildības, vai par atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Administratīvā pārkāpuma lietvedība iestādē ir veikta saskaņā ar LAPK normām, tāpēc tiesa lietā pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaudi veic saskaņā ar LAPK noteikumiem.

Administratīvās atbildības likuma 4.panta pirmā daļa nosaka, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga par to saskaņā ar normatīvo aktu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā. Tādējādi tiesa vērtē tās tiesību

normas, kas bija spēkā uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi.

Sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{4} panta četrpadsmitās daļas – par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu.

Lietā nav strīda par ceļu satiksmes negadījuma faktiskajiem apstākļiem, proti, ka 2020.gada 24.aprīlī, ap plkst.18.30, /pers. A/ transportlīdzeklis Nissan X-Trail, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Talsu novadā, Abavas pagastā, brauca pa autoceļu VB 96 Sabile-Abavciems-Jaunzemji, ceļa 9 km, virzienā no Jaunzemjiem uz Sabiles pusi.

Transportlīdzekļa vadītājs nebija ticis galā ar transportlīdzekļa vadību, rezultātā transportlīdzeklis nobraucis no ceļa un apgāzies uz kreisā sāna. Cietis /pers. A/, kurš atradies vadītāja pusē iespiests starp stūri un krēslu, vidējo konsoli. Viņa kreisā kāja atradās zem automašīnas, bija iespiesta zem sliekšņa un starp durvju spraugu, piespiesta ar virsbūvi pie zemes.

/pers. A/ apgalvo, ka avārijas brīdī nav vadījis automašīnu, vadītājs bijis /pers. D/, kurš pēc negadījuma izrāpies no automašīnas un aizgājis meklēt palīdzību, bet /pers. A/ pēc drošības jostas atbrīvošanas iekritis vadītāja krēslā un iesprūdis.

Pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmajā daļā un 272.pantā noteikto, administratīvo pārkāpumu lietās iestādei ir jākonstatē administratīvā pārkāpuma sastāvs. Administratīvā pārkāpuma sastāvu veido administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ja kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm iztrūkst, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Tāpat iestādei jānoskaidro, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Sūdzības iesniedzējs par Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās un trešās daļas neievērošanu saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, proti, ka sūdzības iesniedzējs netika galā ar transportlīdzekļa vadību, kā rezultātā nobrauca no ceļa braucamās daļas un apgāzās.

Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus. Savukārt šī likuma 19.panta trešajā daļā noteikts, ka Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.

No iepriekš minētajām tiesību normām nepārprotami izriet, ja transportlīdzekļa vadītājs, vadot transportlīdzekli, neievēro Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās un trešās daļas prasības, tad viņš ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Tiesa konstatē, ka lietā strīds ir par to, vai sūdzības iesniedzējs vadījis transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma laikā.

Lietas materiāliem pievienots VUGD ugunsdzēsēja-glābēja /pers. F/ paskaidrojums, kurā viņš liecina, ka pirmais piesteidzās pie avarējušā transportlīdzekļa un redzēja izsistu priekšējo stiklu. Transportlīdzeklī, vadītāja krēslā, starp krēslu, stūri, vidus konsoli un vadītāja durvīm atradās iespiests vīrietis. Vīrietim kāja atradās zem transportlīdzekļa, iespiesta zem sliekšņa un piespiesta ar transportlīdzekļa virsbūvi pie zemes. Tika izgriezti traucējošie elementi un atrakta iespiestā kāja.

Līdzīgas liecības sniedzis liecinieks /pers. G/ - 2020.gada 24.aprīlī pamanījis avarējušu transportlīdzekli Nissan X-Trail, kas bija apgāzies uz sāniem (vadītāja pusi). Neviena cilvēka tuvumā nebijis. Pieejot pie cietušā transportlīdzekļa, redzējis tā vadītāja pusē vīrieti, kuram bija iespiesta kāja starp durvīm un slieksni.

Tātad kritiski vērtējams /pers. A/ paskaidrojums, ka kāja tikusi iespiesta, viņam cenšoties palīdzēt /pers. D/ izrāpties no automašīnas pa pasažiera puses durvīm. Lietā esošie pierādījumi liecina, ka minētajos apstākļos kāja nevarēja tikt tik ļoti iespiesta, jo automašīna praktiski atradās kājai virsū – glābējiem nācās rakt zem kājas, lai to atbrīvotu.

Lietas materiāliem pievienota neatliekamās medicīniskās palīdzības veidlapa, kuras 6.punktā – kad un kas ir noticis – ierakstīts: "plkst. 18.40, konstatētie sarežģījumi - CSN, braucis pie stūres".

LAPK 243.panta trešās daļas 4.punktā noteikts, ja administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītu uzskatāms fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus. Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējam kā transportlīdzekļa vadītājam bija jāzina Ceļu satiksmes likuma un Ceļu satiksmes noteikumu prasības.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka iestādes lēmumā vispusīgi izvērtēti notikuma apstākļi, analizējot sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus un liecinieku liecības.

Konkrētajā gadījumā sūdzības iesniedzējs nav norādījis uz jauniem vai apstrīdētajā lēmumā nenovērtētiem pierādījumiem, tiesa nekonstatē apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt policijas amatpersonu objektivitāti vai norādītu policijas amatpersonu tiešu vai netiešu personīgu ieinteresētību administratīvā protokola sastādīšanā sūdzības iesniedzējam.

Tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums un pamatojoties uz kuriem iestāde secinājusi, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis LAPK 149. ^{4}panta četrpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Iestādes lēmumā pamatoti norādīts, ka lietā nav konstatējami atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi.

Attiecībā uz soda apmēru tiesa norāda, ka LAPK 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā paredzēta sankcija - brīdinājums vai naudas sods transportlīdzekļa vadītājam septiņu *euro* apmērā.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 227.panta pirmās daļas 4.punktu tiesa, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, var grozīt soda mēru ietvaros, kuri paredzēti tiesību normā, kas nosaka atbildību par konstatēto

administratīvo pārkāpumu. Iestāde /pers. A/ piemērojusi mazāko LAPK 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā paredzēto sankciju, līdz ar minēto tiesa atzīst, ka iestāde pamatoti piemērojusi /pers. A/ sodu - brīdinājumu.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(skat. Senāta 2010.gada 11.marta sprieduma lietā Nr.SKA-66/2010 14.punktu, 2012.gada 21.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-186/2012 10.punktu, 2013.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-584/2013 10.punktu)*.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota un tādēļ noraidāma, bet lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 224.-226. un 227.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka G.Ešenvalda 2020.gada 16.jūlija lēmumu Nr. 20-19/206, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā 2020.gada 5.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Lapiņš