Lieta Nr.168012817

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 2.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S.Groza
ar sekretāri Z.Robergu
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./numurs/ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantam.

Aprakstošā daļa

2017.gada 5.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā Nr./numurs/ norādīts, ka /pers. A/ pārkāpa papildsoda – policijas kontroles ierobežojumus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 19.decembra spriedumu un 2016.gada 23.novembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, proti, 2017.gada 30.janvārī plkst.23.42 neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, uz klauvēšanu durvis neatvēra, zvanot uz mobilo telefonu, neatbildēja, attaisnojošu iemeslu nav.

Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantam.

/pers. A/ savlaicīgi, nosūtot pavēsti uz viņas faktisko dzīvesvietas adresi (dzīvesvietas deklarācija anulēta), tika paziņots par ierašanos uz tiesas sēdi, lietas izskatīšanas vietu un laiku, bet viņa uz lietas izskatīšanu neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. No viņas nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Lietā nav arī ziņu, ka persona atrastos brīvības atņemšanas vietā.

Līdz ar to saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271. un 289.^{6} panta prasībām /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

No administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka viņa tika iepazīstināta ar to un viņai izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā noteiktās personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiesības un pienākumi.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir zināms par uzsākto administratīvo pārkāpuma lietvedību, viņai ir paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, bet viņa uz to neieradās un nepaziņoja par neierašanās iemesliem, tad lietu var izskatīt bez viņas klātbūtnes, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Lietā esošajā policijas darbinieces Ž.Smikovas dienesta ziņojumā norādīts, ka 2017.gada 30.janvārī plkst.23.42 tika pārbaudīta /pers. A/ uzturēšanās dzīvesvietā, kas viņai noteikts ar piespriesto papildsodu – policijas kontrolei. Pārbaudes laikā /pers. A/ savā dzīvesvietā neatradās.

Lietā atrodas sekojoši pierādījumi/dokumenti:

[1] administratīvā pārkāpuma protokols Nr./numurs/;

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 19.decembra spriedums, ar kuru /pers. A/ atzīta par vainīgu un sodīta par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un policijas kontroli uz diviem gadiem.

[3] 2016.gada 23.novembra lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu;

[4] dienesta ziņojums, rakstveida paskaidrojums, izdrukas no reģistriem, informatīvie materiāli.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus kopumā, secina, /pers. A/ ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 45.pantā noteiktajam (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Līdz ar to policijas kontrole ir saistīta ar notiesātās personas uzraudzību un kontroli noteiktu ierobežojumu ievērošanā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 19.decembra spriedumu /pers. A/ atzīta par vainīgu un sodīta par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem un policijas kontroli uz diviem gadiem.

Ar 2016.gada 23.novembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ noteikti ierobežojumi – aizliegts izbraukt bez atļaujas no valsts un noteikts uzturēties dzīvesvietā no plkst.22.00 līdz 06.00; uzlikts par pienākumu nedēļas trešdienās no plkst.14.00 līdz 18.00 ierasties uz reģistrāciju policijas iecirknī. Ar minēto lēmumu /pers. A/ iepazīstināta.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pāreju noteikumu 24.punktā ir noteikts, ka papildsodu —policijas kontrole turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi, proti, personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot šādus ierobežojumus: aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, aizliegumu uzturēties noteiktās sabiedriskajās vietās, aizliegumu izbraukt no noteiktas administratīvās teritorijas bez policijas atļaujas, pienākumu no vienas līdz četrām reizēm mēnesī ierasties policijas iestādē, lai reģistrētos; lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā; personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, konkrētus ierobežojumus atbilstoši šā punkta 1.apakšpunktam nosaka policijas iestādes (pēc minētās personas dzīvesvietas) priekšnieks.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka pārbaudes laikā 2017.gada 30.janvārī plkst.23.42 /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā.

/pers. A/ kā policijas kontrolei pakļautajai personai ir jāpilda un jāievēro noteiktā papildsoda nosacījumi, savukārt lietā ir konstatēta šo nosacījumu nepildīšana. Šo nosacījumu izpildei nevar piešķirt vispārēju vai nenozīmīgu attieksmi. Tieši kontrolējamai personai ir jārūpējas par to, lai policijas darbiniekam būtu iespēja pārliecināties, ka persona atrodas dzīvesvietā un ir sasniedzama. Tādējādi /pers. A/bija jānodrošina, lai viņa pārbaudes laikā būtu sasniedzama dzīvesvietā. Lietā konstatēts, ka pārbaudes laikā 2017.gada 30.janvārī plkst.23.42 /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā.

Līdz ar to secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā un viņas vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka viņa gada laikā ir izdarījusi līdzīgu pārkāpumu, par kuru jau ir administratīvi sodīta (ar 2017.gada 25.janvāra tiesas spriedumu sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu). Izvērtējot ziņas par pārkāpējas personību, noskaidrots, ka viņa nav nodarbināta, apgādībā esošu personu nav, agrāk administratīvi un kriminālsodīta.

Izvērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpējas personību raksturojošās ziņas, secināms, ka /pers. A/ uzliekams naudas sods 20 EUR apmērā, kas ir samērīgs un pilda gan sodošu, gan preventīvu funkciju, lai persona turpmāk nepieļautu šādus pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 177., 289.[16] un 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņai naudas sodu 20 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja lēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr.90000050138, Konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokola Nr./numurs/).

Spriedums pieejams 2017.gada 2.maijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza