Lieta Nr.C39038114/C-0381-14/2

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā, 2014.gada 7.aprīlī.

Valmieras rajona tiesa

tiesnese M.Ilgaža,

ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,

piedaloties atbildētājam /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāle prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

ERGO Insurance SE Latvijas filiāle (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs), kurā lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumu atlīdzību EUR 2265,92 apmērā un visus tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ sešus procentus gadā no nenomaksātās parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 6.oktobrī noticis ceļu satiksmes negadījums - uzbraukšana gājējam un sadursme ar citu transportlīdzekli, kuru izraisīja atbildētājs kā transportlīdzekļa /TL marka/ 21013,valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājs. Saskaņā ar Valmieras rajona tiesas spriedumu lietā Nr.11130089104/K39-0411/04-005/05, atbildētājs vadīja transportlīdzekli būdams alkohola reibumā.

Ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana uz negadījuma brīdi bija veikta AAS "ERGO Latvija" (visu saistību pārņēmēja ERGO Insurance SE, tās pārstāvniecība Latvijas Republikā - ERGO Insurance SE Latvijas filiāle), saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr.GS801844.

2004.gada 2.novembrī prasītājs saņēma cietušā transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka paziņojumu par transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta pirmo daļu, prasītājs norīkoja ekspertu, kas apskatīja bojāto transportlīdzekli, veica tā fotografēšanu un, pamatojoties uz apskates protokolā fiksēto, sastādīja zaudējumu aprēķinu. 2005.gada 30.jūnijā prasītājs veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 1212,88 apmērā, par transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, bojājumiem.

2006.gada 10.oktobrī prasītājs saņēma iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā no Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras, par minētajā negadījumā cietušā gājēja /pers. B/ ārstēšanās izdevumiem.

2006.gada 24.oktobrī, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu prasītājs izmaksāja Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūrai apdrošināšanas atlīdzību EUR 1053,04 apmērā, par gājēja /pers. B/ ārstēšanas izdevumiem.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā no ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja, kurš vadījis transportlīdzekli, būdams alkohola reibumā.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Saņemts lūgums no prasītāja pārstāvja izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka uztur prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem argumentiem. Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 209., 210.pantu nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā.

Motīvu daļa

Uzklausot atbildētāju un izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Valmieras rajona tiesas 2005.gada 21.februāra spriedumu atzīts, ka atbildētājs 2004.gada 6.oktobrī vadījis transportlīdzekli /TL marka/ 21013, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/,būdams alkohola reibumā, un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

No lietas materiāliem redzams, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī automašīnas ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS "Ergo Latvija". Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta otro daļu un pamatojoties uz eksperta sastādīto zaudējumu aprēķinu AAS "Ergo Latvija" 2005.gada 30.jūnijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 1212,88 apmērā par transportlīdzekļa /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bojājumiem.

2006.gada 10.oktobrī prasītājs saņēma iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā no Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras, par minētajā negadījumā cietušā gājēja /pers. B/ ārstēšanās izdevumiem.

2006.gada 24.oktobrī, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu prasītājs izmaksāja Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūrai apdrošināšanas atlīdzību EUR 1053,04 apmērā par gājēja /pers. B/ ārstēšanas izdevumiem.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem. Konstatējot atbildētāja vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā iestājusies prasītāja saistība izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši noslēgtajam apdrošināšanas līgumam, prasītājam nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu un 1779. pantu atbildētājam ir pienākums tos atlīdzināt.

Tā kā atbildētājs prasību atzina pilnībā, tad ievērojot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1775.,1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.pantu, tiesa prasību apmierina un piedzen no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumu atlīdzību EUR 2265,92 un visus tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 325,38 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Prasītājs iesniedzot prasību tiesā samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, faktiski lietā izmantoti izdevumi EUR 5,20, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami EUR 0,50 centi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ERGO Insurance SE Latvijas Filiāle, reģistrācijas Nr. 40103599913, zaudējumus EUR 2265,92 (divi tūkstoši divi simti sešdesmit pieci *euro* un 92 centi) un tiesas izdevumus EUR 330,08 (trīs simti trīsdesmit *euro* un 8 centi), tai skaitā valsts nodevu EUR 325,38 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 2596 (divi tūkstoši pieci simti deviņdesmit seši *euro*).

Noteikt ERGO Insurance SE Latvijas Filiāle, reģistrācijas Nr. 40103599913, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,50 centi.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M.Ilgaža