Lietas arhīva Nr. 1-0500-18/25
ECLI:LV:KURT:2018:1031.169050018.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2018. gada 31. oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
ar tiesas sēžu sekretāri Elitu Zazersku
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīves vieta/adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajai prasībai, kad viņš izpildīja dienesta pienākumus.

2018. gada 6. oktobrī plkst. 19.00 /adrese/,/pers.A/ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām un atteicās doties līdzi uz dienesta automašīnu, lai sniegtu paskaidrojumus sakarā ar iesniegumu no /pers. B/ par izsistajām loga rūtīm un viņai izteiktajiem draudiem, uzvedās agresīvi. Tādā veidā /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Motīvu daļa

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu objektīvu attaisnojošu iemeslu dēļ atlikt. Pavēste /pers. A/ nosūtīta 2018. gada 20. oktobrī, ko apliecina TIS (lietas 14.lapa). Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Iestādes pārstāvis 2018. gada 25. oktobrī lūdzis lietu izskatīt bez viņu piedalīšanās (lietas 15.lapa). Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja piedalīšanās.

Par pārkāpumu Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas iecirkņa inspektors Valsts amatpersona 2018. gada 16. oktobrī sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 252842.

Paskaidrojumā (lietas 7.lapa) /pers. A/ atzīst, ka 2018. gada 6. oktobrī plkst. 19.00 atradies savas dzīvesvietas /adrese/, mājas pagalmā. Bijis stiprā alkohola reibumā. Pa dienu bijis konflikts ar dzīvesbiedri, kura laikā izsitis dzīvokļa virtuves logu. Mājas pagalmā sastapis divus policijas darbiniekus, kuri pateikuši, ka viņam būšot jābrauc līdzi uz policiju. Viņš lūdzis paskaidrot, kādēļ jābrauc līdzi, policijas darbinieki pateikuši, ka policijā visu paskaidrošot. Viņš pateicis, ka bez paskaidrojumiem nekur nebraukšot. Sācies strīds, viņš ticis aizturēts un uzlikti roku dzelži. Iespējams, ka esot ieķēries policijas darbiniekam formas tērpā, jo nevēlējies, ka tiek aizturēts. Vicinoties ar rokām, iespējams, ka trāpījis policijas darbiniekam pa seju, bet tas noticis, neapzināti. Ticis nogādāts Kuldīgas policijas iecirknī, kur paskaidrojumus neesot sniedzis. Paskaidrojuma saturs liecina, ka /pers. A/ savu vainu neatzīst.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 252842. Protokols pierāda, ka 2018. gada 6. oktobrī plkst. 19.00 /adrese/, /pers.A/ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, atteicās doties līdzi uz dienesta automašīnu, lai sniegtu paskaidrojumus sakarā ar iesniegumu no /pers. B/ par izsistajām loga rūtīm un viņai izteiktajiem draudiem, uzvedās agresīvi. Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas iecirkņa inspektora Valsts amatpersona uzziņa (lietas 5.lapa), pierāda, ka 2018. gada 6. oktobrī plkst.18.55 devies uz /adrese/ dežūrinspektora Valsts amatpersona norīkojumā, lai pieņemtu no /pers. A/ paskaidrojumu par konfliktu ar dzīvesbiedri /pers. B/. /pers. A/ atteicies viņam sniegt jebkādus paskaidrojumus par notikušo, izrādījis agresiju, žestikulējot ar rokām, trāpījis viņam pa degunu, tāpēc pielietots speciālais cīņas paņēmiens „roku aizlaušana aiz muguras", kā arī speclīdzeklis rokudzelži. /pers. A/ aizturēts un nogādāts VP KRP Kuldīgas iecirknī; ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes KPB patruļpolicijas nodaļas SUR inspektora kapteiņa /pers. E/ uzziņu (lietas 6.lapa), kas pierāda, ka 2018. gada 6. oktobrī plkst.18.55 patrulēšanas laikā, kopā ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas iecirkņa inspektora Valsts amatpersona ieradušies /adrese/, lai pieņemtu iesniegumu no /pers. B/, par to, ka /pers. A/ izsitis viņas dzīvoklim logus, kā arī izsaka draudus, kā arī paskaidrojumu no /pers. A/. Pie minētajām mājām, ārpusē satikuši /pers. A/, kurš bijis acīmredzamā alkohola apreibumā, streipuļojis, rokā bijusi alkohola pudele. Sarunas laikā /pers. A/ uzvedies agresīvi, ar rokām sācis apķert /pers. F/, uz aizrādījumiem, pārtraukt šīs darbības, nereaģējis, līdz vienā brīdī ar roku sitis /pers. G/. Alkometra izdruka liecina, ka /pers. A/ izelpā 2018. gada 6. oktobrī plkst.23.59 konstatētas 2,37 promiles (lietas 10.lapa).

Likuma „Par policiju" 3.panta otrajā daļā ir noteikts, ka nevienam nav tiesību iejaukties policijas rīcībā, kad tā pilda savus pienākumus. Minētā likuma izpratnē indivīdam ir jāpilda policijas darbinieka likumīgās prasības, laikā, kad viņš pilda dienesta pienākumus. Minētais nozīmē, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda. Gadījumā, ja indivīds uzskata, ka policijas darbinieks ir rīkojies nelikumīgi, pēc prasību izpildes, viņam ir tiesības pārsūdzēt policijas darbinieku rīcību.

Minēto regulē arī šī likuma 22. pants, kurā noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi. /pers. A/ policijas darbinieka rīcību nav apstrīdējis.

Apstāklis, ka persona atrodas tādā alkohola ietekmē, ka nespēj kontrolēt un vadīt savu uzvedību, nav apstāklis, kas izslēdz administratīvo atbildību un nav pamats personas attaisnošanai.

Personai ir tiesības neliecināt un nesniegt paskaidrojumus pret sevi, bet personai ir pienākums pildīt policijas darbinieka rīkojumu, sekot līdzi uz dienesta automašīnu, neuzvesties agresīvi, pēc policijas darbinieka rīkojuma pārtraukt agresīvu rīcību.

Izvērtējot norādīto, tiesa secina, ka 2018. gada 6. oktobrī policijas darbinieki ieradās /adrese/pēc /pers. B/ ziņojuma, jo noticis konflikts starp viņu un /pers. A/, kura laikā /pers. A/ izsitis logu un izteicis viņai draudus. /pers. A/ notikuma vietā atradās alkohola reibumā un uzvedās agresīvi, mēģināja iesist policijas darbiniekam, atteicās doties līdzi policijas darbiniekiem uz dienesta automašīnu. Tiesa uzskata, ka ar šādām darbībām /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām un /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, par ko ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā pārkāpēja personību, pārkāpuma kaitīgumu, izdarīšanas apstākļus, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ pēdējā gada laikā administratīvi sodīts četras reizes (lietas 11.lapa). Tiesa uzskata, ka minētais personu raksturo negatīvi.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ strādā, apgādībā viena persona.

Atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 6.punktu, pārkāpums izdarīts alkohola ietekmē.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu nav konstatēti.

Izvērtējot lietas apstākļus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods. Izvērtējot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus un personu raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā soda mērķi un tiesisko taisnīgumu ir iespējams sasniegt un atjaunot, soda mēru nosakot tuvāk minimālajam soda mēram.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 289.16, 289.12 pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīves vieta/adrese/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 35 (trīsdesmit pieci euro).

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā. Dokuments par naudas soda samaksu jāiesniedz tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā, no 2018. gada 31. oktobra Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Simsone