Lietas Nr. C30427314
Lietas arhīva Nr. C-0816-14

SPRIEDUMS
Tukumā, 2014.gada 6.novembrī

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele
ar tiesas sēdes sekretāri G.Tomsoni
2014.gada 23.oktobrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par parāda piedziņu.
Tiesa,
k o n s t a t ē j a:

2014.gada 30.aprīlī Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle cēlusi maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pret /pers. C/ par parāda piedziņu. Civilprocesa likuma 32[1].panta kārtībā civillieta 2014.gada 5.jūnijā nodota iztiesāšanai Tukuma rajona tiesai.

Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) pieteikumā norādījusi, ka 2007.gada 11.jūlijā starp prasītāju un /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) noslēgts Overdrafta līgums (turpmāk – līgums) privātpersonai, saskaņā ar kuru, prasītāja izsniedza atbildētājam overdraftu ar limitu līdz 498,01 *euro* (Ls 350,00). 2007.gada 7.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Overdrafta līgums privātpersonai, saskaņā ar kuru, prasītāja palielināja atbildētājam overdrafta limitu no 498,01 *euro* (Ls 350,00) uz 1422,87 *euro* (Ls 1000,00). Ar līgumiem nodibinātā saistība paredz, ka atbildētājs saņem atkārtoti izmantojamu aizņēmumu (overdrafts), kas piesaistīts atbildētāja norēķinu kontam. Parakstot līgumu atbildētājs ir apliecinājis to, ka ir iepazinies ar aizdevēja "Vispārīgajiem noteikumiem par overdraftu privātpersonām" (turpmāk tekstā - overdrafta noteikumi), piekrīt tiem un apņemas tos ievērot. Līdz ar to par overdrafta izmantošanu atbilstoši overdrafta noteikumu definīcijai "Procentu likme" un 3.1.punktam atbildētājs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus, kas tiek aprēķināti no izmantotās aizdevuma summas atbilstoši procentu likmei, kas ir noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī. Tekošajā mēnesī aprēķināto procentu summa ir jāsamaksā mēneša pēdējā datumā. Prasītāja ir izpildījusi ar līgumu nodibināto saistību un piešķīrusi atbildētājam overdraftu 1422,87 *euro* (Ls 1000,00) apmērā. Atbildētājs ir izmantojis overdrafta summu virs pieļautā limita un nav veicis overdrafta atmaksu. Atbilstoši overdrafta noteikumu 3.8.punktam aizdevējs maksājuma veikšanas dienā debetē norēķinu kontu par naudas summu, kas atbilst attiecīgajam maksājumam, neatkarīgi no tā, tiek vai netiek pārsniegts overdrafta limits. Aizņēmējam ir jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā norēķinu kontā netiktu pārsniegts overdrafta limits. Tas nozīmē, ka izmantotās aizdevuma summas, uzkrāto procentu un limita pārsniegšanas līgumsoda kopējā summa nedrīkst pārsniegt overdrafta limitu. Atbilstoši overdrafta noteikumu definīcijai "Limita pārsniegšanas līgumsods" un 3.7.punktam par overdrafta limita pārsniegšanu atbildētājs ir apņēmies maksāt aizdevējam līgumsodu, atbilstoši līgumsoda procentuālajai likmei, kas ir noteikta aizdevēja pakalpojumu cenrādī. Līgumsods tiek aprēķināts no summas, kas pārsniedz overdrafta limitu. Tā kā atbildētājs pieļāva kreditlimita pārtēriņu un neveica ikmēneša procentu maksājumus, tad atbilstoši overdrafta noteikumu 7.3.punktam prasītāja izbeidza līgumu. Līdz ar to uz līguma izbeigšanas datumu 15.07.2010. atbildētāja neatmaksātā parāda summa sastāda 1723,40 *euro* (Ls 1211,21), t.i., 1422,87 *euro* (Ls 1000,00) pamatparāds, 241,63 *euro* (Ls 169,82) nolīgtie procenti par kredīta lietošanu, 58,89 *euro* (Ls 41,39) līgumsods par kredītlimita pārsniegšanu. Atbildētājs pēc līguma laušanas ir veicis daļēju parāda samaksu 576,26 *euro* (Ls 405,00) apmērā. Atbildētāja maksājums vispirms ir ieskaitīts likumiskajos procentos 141,33 *euro* (Ls 99,33) apmērā un pēc tam pamatparādā 434,93 *euro* (Ls 305,67) apmērā. Tā kā atbildētājs joprojām izmanto pamatparādā summu 987,94 *euro* (Ls 694,33), tad prasītāja ir tiesīga aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 06.06.2012 līdz 07.04.2014, t.i., par 670 dienām pēc likmes 6 % gadā, likumisko procentu summa ir 108,82 *euro* (Ls 76,48). Prasītāja ir nosūtījis atbildētājam paziņojumu par nepieciešamību atmaksāt parādu un līguma laušanu. Atbildētājs nav reaģējis uz paziņojumu, nav cēlis iebildumus par parāda summu, nav veicis parāda samaksu. Prasītāja jau ir vērsusies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā Atbildētājs sniedzis tiesai atbildi, ka prasījumu neatzīst, tiesvedība lietā ir izbeigta.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta 1.daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nenomaksāto pamatparāda summu 987,94 *euro* (Ls 694,33), nolīgtos procentus par kredīta lietošanu, laika posmā no 01.10.2009. līdz 15.07.2010.(procentu likme 24% gadā) 241,63 *euro* (Ls 169,82), līgumsodu par kredītlimita pārsniegšanu laika posmā no 01.12.2009. līdz 15.07.2010. (procentu likme 36% gadā) 58,89 *euro* (Ls 41,39), likumiskos procentus (procentu likme 6 % gadā) laika posmā no 06.06.2012. līdz 07.04.2014. 108,82 *euro* (Ls 76,48), kā arī piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 209,59 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Prasītāja lūdz noteikt arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

Prasības pieteikumā lūgts lietu izskatīt rakstveida procesā.

2014.gada 8.maijā tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 9.jūnijam.

2014.gada 9.jūnijā saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību, kurā atbildētājs norāda, ka prasību atzīst daļēji un vēlas, lai lieta tiktu skatīta tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[26]pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. D/ prasību uzturēja pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, telefoniski paziņojis tiesai, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties darba apstākļu dēļ, lūdz atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu, jo atbildētāja neierašanās tiesas sēdē nav atzīstama par attaisnojošu, atbildētājam par tiesa sēdi tika paziņots jau 2014.gada 25.jūnijā, nosūtot pavēsti un atbildētājs nav norādījis kādu apstākļu dēļ

viņš nevarēja laikus darbā ieplānot un saņemt brīvu dienu, lai ierastos uz tiesas sēdi.

Novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Tiesa tiesas sēdē konstatēja, ka 2007.gada 11.jūlijā starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts Overdrafta līgums privātpersonai, saskaņā ar kuru, prasītāja izsniedza atbildētājam overdraftu ar limitu līdz 498,01 *euro* (Ls 350,00). 2007.gada 7.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Overdrafta līgums privātpersonai, saskaņā ar kuru, prasītāja palielināja atbildētājam overdrafta limitu no 498,01 *euro* (Ls 350,00) uz 1422,87 *euro* (Ls 1000,00) (lietas 13.-16.lapa).

Parakstot līgumus, līdzēji apliecina, ka ir iepazinušies ar aizdevēja Vispārīgajiem noteikumiem par overdraftu privātpersonām, saprot tos un piekrīt tiem, ka līdzēji ir apsprieduši visus šī līguma noteikumus, apņemas tos pildīt no parakstīšanas dienas.

Prasītāja ir vairākkārtēji brīdinājusi atbildētāju par parāda saistībām. Uz pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētājs savas uzņemtās saistības nav izpildījis.

Minētais līgums noteica procentu likmi par aizdevuma izmantošanu - 24% gadā no aizdevuma summas un par kredīta limita pārsniegšanu – paredzēts līgumsods 36% gadā.

Civillikuma 1587.p. nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.p. katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa uzskata, ka tiesīgi noslēgts līgums līdzējiem jāizpilda pat tad, ja tas kļuvis pārmērīgi apgrūtinošs. Atbildētājam līguma noslēgšanas laikā vajadzēja paredzēt zaudējumu lielumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētājs būtu atmaksājis saņemto aizdevumu, kā to prasa Civillikuma 1838.pants.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir saistību tiesību institūts, un tas ir pamet ums ar civiltiesiska soda raksturu, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 58,89 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2010.gada 15.jūlijam (lietas 11.-12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma Vispārīgo Noteikumu 3.7. punktā noteikts, ka, ja klients savlaicīgi neveic overdrafta atmaksu vai ar overdraftu saistītos maksājumus, kā rezultātā radusies overdrafta limita pārsniegšana, klientam jāmaksā bankai limita pārsniegšanas līgumsods no summas, kas pārsniedz overdrafta limitu, līgumsods tiek aprēķināts no dienas, kad tiek pārsniegts overdrafta limits līdz dienai, kad overdrafta limita pārsniegums ir novērsts (lietas 14.lapa).

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; un 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu ir dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti[..]. Saskaņā ar līguma overdrafta noteikumu 3.1. punktu atbildētājam bija pienākums maksāt procentus par izmantoto overdraftu.

Tā kā sākot no 2010.gada 15.jūlija prasītāja realizē tai ar līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti līdz iepriekš minētajam datumam un aprēķināti 241,63 *euro* apmērā (lietas 11.-12.lapa). Tiesa uzskata, ka apmierināma prasība par procentu piedziņu no atbildētāja.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās summas par laika periodu no 2012.gada 6.jūnija līdz 2014.gada 7.aprīlim 108,82 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja par prasītāja kapitāla lietošanu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi valsts nodevu 209,59, kas piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai. Turklāt, prasītāja maksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kas arī piedzenami no atbildētāja (lietas 8.-10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26} pantu, Tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, par labu **Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei,** reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/**,** neatdotā parāda pamatsummu 987,94 *euro*, nolīgtos procentus par laika periodu no 2009.gada 1.oktobra līdz 2010.gada 15.jūlijam 241,63 *euro***,** līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2010.gada 15.jūlijam 58,89 *euro***,** likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 6.jūnija līdz 2014.gada 7.aprīļa 108,82 *euro* un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 209,59 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot **1611,57** ***euro*** (viens tūkstotis seši simti vienpadsmit *euro* 57 centi).

Atzīt Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no neatdotās summas.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 6.novembra, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese : I.Mudele

Latv**ijas Republikas vārdā**