Lieta Nr.1- 0544-07/17
143/AA43 - 0926 - 08/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 6.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneši L.Slica un K.Berķis

piedaloties *V.D.*,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *V.D.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta septītās daļas, sakarā ar *V.D.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2007.gada 24.jūlija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas nodaļas vecākais inspektors 2007.gada 16.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 174847, kurā konstatēts, ka 2007.gada 16.maijā plkst.18[55] *V.D.* vadīja transportlīdzekli VW Golf (valsts reģistrācijas numurs */dzēsta numura zīme/*) Rīgā, pa Vairoga ielu no Kastrānes ielas puses Stārķu gatves virzienā un pie nama Vairogu ielā Nr.22 nobrauca no brauktuves un uzbrauca šķērslim. Pēc ceļu satiksmes negadījuma *V.D.* lietoja alkoholiskos dzērienus līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā. Protokolā secināts, ka *V.D.* izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2007.gada 24.jūlija lēmumu (turpmāk – Lēmums) *V.D.* atzīts par vainīgu Latvijas APK

149.[15]panta septītās daļas paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm, ar naudas sodu Ls 400 (četri simti latu) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz vienu gadu.

Lēmumā norādīti turpmāk minētie apstākļi.

[2.1] Lietas izskatīšanā *V.D.* neatzina savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā Paskaidroja, ka brauca ar automašīnu pa ielām, kas norādītas administratīvā pārkāpuma protokolā. Mašīnai uzsprāga riepa, automašīnu sanesa un tā brauca pa zālāju. *V.D.* brauca ar automašīnu atpakaļgaitā un nedaudz aizskāra autostāvvietas barjeru un autostāvvietas administrators izsauca ceļu policiju. *V.D.* bija satraucies par notikušo un gaidot kamēr atbrauks viņa krusttēvs, kuru bija informējis par notikušo, viņš iedzēra alkoholu. *V.D.* lietoja alkoholu pēc tam, kad iebrauca barjerā, bet alkoholu nelietoja braucot ar automašīnu.

[2.2] Norādīts, ka *V.D.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar 2007.gada 16.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 174847, ar lietai pievienotajām dokumentu kopijām: 2007.gada 5.jūnija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2007.gada 5.jūnija lēmumu lietā Nr.1-0390-07/17, ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 275887, ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.2731.

[2.3] *V.D.* nenoliedz, ka veicis darbības, kas paredzētas Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā un nosakot *V.D.* sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu, jo *V.D.* ir apzinājies savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējis tās kaitīgās sekas un vēlējies vai apzināti pieļāvis šādu seku iestāšanos. Nav konstatēti *V.D.* atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

[3] Par Lēmumu *V.D.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pārsūdzēto lēmumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka *V.D.* 2007.gada 16.maijā vadīja automašīnu, nebūdams alkohola reibuma stāvoklī. *V.D.* nepārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, jo viņa vadītajai automašīnai saplīsa riepa. Tā kā neviena persona un citam piederoša automašīna necieta negadījumā, ceļu policijas darbinieku izsaukšana nebija nepieciešama.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā savāktos pierādījumus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Administratīvā apgabaltiesa izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi lietā savāktos pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus secina, ka pareizs un pietiekams ir pārsūdzētajā lēmumā ietvertais pamatojums (skatīt sprieduma [3] punktu) par *V.D.* vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas 149.[15] panta septītajā daļā Apgabaltiesa pievienojas pārsūdzētajā lēmumā izteiktajai motivācijai par *V.D.* noteikto administratīvā soda mēru.

[6] Par apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem Administratīvā apgabaltiesa norāda, kas saskaņā ar Latvijas APK 9.panta pirmo daļu, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu jānoskaidro, vai lietā ir savākti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos argumentus un dod pamatu secināt, ka *V.D.* izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[7] Latvijas APK 149.[15]panta septītā daļa paredz, ka par alkoholisko dzērienu, narkotisko vai citu apreibinošo vielu lietošanu pēc satiksmes negadījuma, kā arī pēc tam, kad transportlīdzeklis tiek apturēts pēc policijas darbinieka pieprasījuma, līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai konstatē narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmi, vai atbrīvošanu no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā (...) cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu četrsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka 2007.gada 16.maijā plkst.18[55] *V.D.* vadīja transportlīdzekli VW Golf Rīgā, pa Vairoga ielu no Kastrānes ielas puses Stārķu gatves virzienā un pie nama Vairogu ielā Nr.22 nobrauca no brauktuves un uzbrauca šķērslim, tādā veidā izraisot ceļu satiksmes negadījumu Šādas *V.D.* darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[4]panta 14.daļas pārkāpums un, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Ceļu policijas priekšnieka vietnieka 2007.gada 28.maija lēmumu (*lietas lapa 55*) *V.D.* piemērots administratīvais sods Ls 5 apmērā.

Līdz ar to ir pierādīts satiksmes negadījuma notikums, kura izraisīšanā ir vainīgs *V.D.*, kurš tiesas sēdē apstiprināja, ka pēc satiksmes negadījuma lietoja alkoholiskos dzērienus. *V.D.* 2007.gada 16.maijā veikta medicīniskā pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un to pierāda medicīniskās pārbaudes protokols Nr.2731 (*lietas lapa 11,12*). Ziņas par faktiem, kas norādītas pārbaudes protokolā pierāda, ka *V.D.* ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,43 promiles.

Minētie apstākļi norāda, ka pilnībā pierādīta *V.D.* vaina Latvijas APK 149.[15]panta septītās daļas pārkāpuma izdarīšanā un *V.D.* pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības.

[8] Norādīto apstākļu dēļ Administratīvā apgabaltiesa atzīst par nepamatotu apelācijas sūdzību un atstāj negrozītu pārsūdzēto tiesneses 2007.gada 24.jūlija lēmumu par *V.D.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 286[1].panta 1.punktu, 286[2].pantu un Administratīvā procesa likuma 307.pantu un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2007.gada 24.jūlija lēmumu par *V.D.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā, bet *V.D.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneši L.Slica

K.Berķis