Lietas arhīva Nr. 1-0799-19/23
ECLI:LV:ZRT:2019:0830.173079919.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2019. gada 30. augustā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Lilita Kosoja
ar sekretāri Kristīni Ankuri

atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļajā ielā 12 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2019. gada 27. augustā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieks /valsts amatpersona/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC431082 par to, ka /pers. C/ 2019.gada 27.augustā plkst.21:00 Bauskā, pa automašīnu stāvlaukumu, pie ēkas Pionieru ielā 2, virzienā no Parka ielas uz Pionieru ielu, vadīja transportlīdzekli /LT marka/, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,5640 promiles, kas konstatētas ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107421 atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdi iestādei bija zināms. Tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

LAPK 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē un pierādījumu pārbaudīšanā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņai paziņots LAPK 248.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, ko apliecina /pers.C/ paraksts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 431082.

LAPK 260. pantā noteikts, ka personai, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties tiesas sēdē, sniegt paskaidrojumus, izteikt lūgumus. Tiesā nav saņemts /pers. C/ lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Ņemot vērā, ka tiesai par savas neierašanās iemesliem iestāde un /pers. C/ nav paziņojuši, nav lūguši administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu atlikt, kas liecina, ka persona un iestāde nav vēlējušās izmantot LAPK paredzētās tiesības, tiesa atrod, ka ir iespējams administratīvā pārkāpuma lietu izskatīt bez iestādes un /pers. C/ klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289.[11] panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi.

Motīvu daļa

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Atbilstoši LAPK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Nevienam no pierādījumam nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe attiecībā pret pārējiem pierādījumiem.

Ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

LAPK 243.[1] pantā noteikts, ka ir šādi pierādīšanas līdzekļi: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tiesa atrod, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolā PC 431082 (lietas 1.lapa) norādītajām ziņām par faktiem, pašvaldības policijas darbinieka /valsts amatpersona/ ziņojumā (lietas 2.lapa), policijas darbinieka /valsts amatpersona/ ziņojumā (lietas 3.lapa), /pers. C/ 2019.gada 27.augusta paskaidrojumā (lietas 4.lapa) ietvertajām ziņām, kā arī ar videoierakstā fiksēto informāciju ir pierādīts, ka /pers. C/ 2019.gada 27.augustā plkst.21:00 vadīja transportlīdzekli - automašīnu /LT marka/, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

Ir pierādīts, ka transportlīdzeklis vadīts alkohola ietekmē, jo no transportlīdzekļa vadītājas pārbaudes protokola Nr. NB 370080 (lietas 5.-7.lapa) redzams, ka 2019.gada 27.augustā /pers. C/ izdarīta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai. Pirmajā mērījumā plkst.21:53 konstatēta alkohola koncentrācija izelpā 1,5824 promiles. Otrajā mērījumā plkst.22:08– 1,5640 promiles izelpojamā gaisā. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu /pers. C/ parakstījusi, piekrītot veiktās pārbaudes rezultātiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. C/ 2019.gada 27.augustā izdarīja LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un par to viņa sodāma.

Nosakot sodu un tā mēru tiesa vadās pēc LAPK 32.panta un ņem vērā, ka /pers. C/ agrāk ir administratīvi sodīta vairākas reizes. Nav izcietusi

2018.gada 18.decembrī noteikto sodu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē (10., 12.-13. lapa) Viņai ir deklarēta dzīvesvieta (9.lapa). Tiesas rīcībā nav ziņu par apgādībā esošām personām.

LAPK 33.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus un LAPK 34.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. C/ darbībās tiesa nesaskata.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ ir sodāma pēc LAPK 149.[15]panta ceturtās daļas ar naudas sodu, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu un administratīvo arestu, jo lietā neatrodas un tiesas novērtēšanai nav iesniegti dokumenti, kas dotu pamatu atbrīvot /pers. C/ no administratīvā aresta izciešanas (LAPK 31.panta otrā daļa).

Spriedums izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu nosūtāms VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcijai".

Vadītājas apliecība Nr. BA 128742 uz /pers. C/ vārda, kas atrodas administratīvās lietas materiālos, saskaņā ar APK 309.panta trešo daļu ir izņemama.

Atbilstoši LAPK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpildīt pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums. Lēmums nododams izpildei Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.

Transportlīdzeklis /LT marka/, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ko vadīja /pers. C/, saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo un trešo daļu, kā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks (transportlīdzeklis) ar transportlīdzekļa izņemšanas protokolu pie pārkāpuma protokola Nr. PC 431082, ir izņemts (23.lapa).

Atbilstoši LAPK 257.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, 2010.gada 7.decembra MK Noteikumu Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 11.punktu, ar 2019.gada 27.augusta pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.123740 transportlīdzeklis nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (24.-25.lapa).

Minētā transportlīdzekļa īpašniece ir /pers. I/ (14.lapa). Ievērojot Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumā izteiktās atziņas (lieta Nr.2012-23-01), attiecībā uz /pers. I/ nav piemērojami LAPK 257.panta pirmās daļas noteikumi par transportlīdzekļa atdošanu tikai pēc naudas soda samaksas, un transportlīdzeklis ir atdodams īpašniecei vai viņas pilnvarotai personai.

Saskaņā ar LAPK 299.[1]panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Tiesa izskaidro, ka saskaņā ar LAPK 299.[1]panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums par administratīvā soda - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, saskaņā ar LAPK 291.pantu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Atbilstoši LAPK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā. Minētais norāda uz to, ka /pers. C/ no 2019.gada 30.augusta nav tiesīga vadīt transportlīdzekli, jo ir izpildāma transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši 2007.gada 18.decembra MK noteikumiem Nr.915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un LAPK 274.panta otrās daļas 12.punktam, /pers. C/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.- 34.pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 289.[13] un 289.[16] pantu, 289.[17] un 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā un sodīt ar naudas sodu EUR 1300,00 (tūkstoš trīssimt *euro*), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, piemērojot administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Izskaidrot /pers.C/, ka naudas sods 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ieskaitāms saņēmējam, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. Samaksas kvīts iesniedzama Zemgales rajona tiesas kancelejā. Ja uzliktais naudas sods netiks samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums daļā par naudas soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu daļā par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpildīt ar tā pieņemšanas brīdi. Sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi par speciālo tiesību – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Vadītāja apliecību Nr. BA 128742 uz /pers. C/ vārda izņemt un nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Administratīvā aresta izpildei /pers. C/ ir jāierodas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, pēc adreses Zaļā iela 12, Bauska.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei un soda termiņu skaitīt no /pers. C/ aizturēšanas dienas.

Izņemto transportlīdzekli – /LT marka/, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, atdot īpašniecei /pers. I/ vai viņas pilnvarotai personai, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā Piedrujas ielā 20, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit eiro, 65 centi). Izdevumi ieskaitāmi saņēmējam : Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konts Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķī norādot administratīvā pārkāpuma lietas Nr.PC404815.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā Zaļā ielā 12, Bauskā – 2019.gada 30.augustā.