ECLI:LV:KURT:2022:0921.11151034121.3.S
Lieta Nr.11151034121
(lietvedības Nr.K69-0927-21/31)

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2022.gada 21.septembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
piedaloties prokurorei Lindai Dalderei
aizstāvei zvērinātai advokātei Ilonai Sipjagovai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 253.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim).

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties psihotropo vielu ietekmē.

Tā, 2021.gada 12.septembrī ap plkst.23.28, /pers. A/, atrodoties psihotropo vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas atņemtas ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 31.jūlija spriedumu, vadīja transportlīdzekli *VW Polo,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Ventspilī pa /Nosaukums/ ielu, kur Valsts policijas darbinieki viņu aizturēja. Medicīniskā pārbaudē konstatēts, ka /pers. A/ atrodas psihotropo vielu iespaidā pēc metamfetamīna lietošanas. Metamfetamīns (vielu grupa "Amfetamīni"), saskaņā ar likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību", atzīts par aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, ka paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar 2019.gada 31.jūlija Kurzemes rajona tiesas spriedumu /pers. A/ tika atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana 3 (trīs) gadiem 1 (viens) mēnesi, probācijas uzraudzība uz 1 (viens) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 3 (trīs) mēnešiem un 23 (divdesmit trīs) dienām. Tiesas spriedums stājās spēkā 2019.gada 16.augustā. /pers. A/ 2021.gada 16.augustā tika atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Papildsods nav izciests.

Neraugoties uz to, nepildot tiesas spriedumu un tā izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, 2021.gada 12.septembrī, ap plkst.23.28, /pers. A/, būdams psihotropo vielu ietekmē, apzināti, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja transportlīdzekli *VW Polo*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Ventspilī pa /Nosaukums/ ielu, kur Valsts policijas darbinieki viņu aizturēja.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

[3] Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt.

Tā, 2021.gadā, laikā no 16.augusta līdz 12.septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, /pers. A/, būdams narkotisko un psihotropo vielu lietotājs, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti savām vajadzībām, bez nolūka vielu realizēt, iegādājās polimēra materiāla maisiņā 1,3043 gramus baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 18 % jeb 0,2348 gramus metamfetamīna. Šo vielu /pers. A/ neatļauti glabāja savas virsjakas kabatā līdz 2021.gada 12.septembrī plkst.23.28 policijas darbinieki, aizturot /pers. A/, to izņēma.

Metamfetamīns (vielu grupa "Amfetamīni"), saskaņā ar likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgās aprites iedalījuma apmēri", ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela. /pers. A/, nelikumīgi iegādājoties un glabājot 0,2348 gramus metamfetamīna, iegādājās un glabāja šīs vielas daudzumu, kas pārsniedz apmēru, sākot ar kuru metamfetamīna daudzums atzīstams par nelielu apmēru (0,02 grami), bet nepārsniedz apmēru, ar kuru vielas daudzums atzīstams par lielu apmēru (2 grami).

Ar savām darbībām /pers. A/, iegādājoties un glabājot I sarakstā iekļautās vielas, t.i., metamfetamīnu, pārkāpa likuma "Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likums" 5.panta reglamentēto, kurā noteikts, ka aizliegts iegādāties un glabāt I sarakstā iekļautās vielas.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Apsūdzētais/pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā, izdarīšanā atzina pilnībā, un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas. Savukārt, sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanā neatzina.

[4.1] Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir saprotamas.

[4.2] Apsūdzētā /pers. A/ aizstāve uzskata, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, lūdza veikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[4.3] Prokurore lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā par /pers. A/ izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, veikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā, izdarīšanā, neraugoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama, un apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

[6] Pierādījumu pārbaude lietā tika veikta daļā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība un apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, neraugoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu neatzina, ir pierādīta ar ziņām par faktiem, kas izriet no liecinieku /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ liecībām, paša apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā paustās attieksmes un pārējiem lietas materiālos fiksētajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem un dokumentiem, kā arī rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, to kopumā un savstarpējā saistībā.

[6.1] Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē attiecībā par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas savu vainu neatzina un liecināja, ka ticis aizturēts uz ielas vadot automašīnu, pēc kā nogādāts policijas iecirknī, kur veikta viņa pārbaude, kuras laikā atrastas narkotiskās vielas - amfetamīns. Centies sarunāt, lai policijas darbinieks uzraksta, ka pats labprātīgi tās izdevis, bet policijas darbinieks neesot piekritis. Pārbaudes laikā neesot atrastas pie viņa esošās narkotiskās vielas, kuras atradās viņa virsjakas iekškabatā, kur bija caurums, un tās iekritušas virsjakā. Pēc ievietošanas kamerā, viņš izlietojis šīs narkotiskās vielas, tās apēdis, tāpēc tas uzrādījies asinīs. Līdz aizturēšanai neko nebija lietojis, izlietojis tikai pēc ievietošanas kamerā, lai atslābinātos pēc aizturēšanas. Uz medicīnisko pārbaudi nogādāts nākošajā dienā. Uz jautājumu, kāpēc pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav sniedzis liecības par narkotiskās vai psihotropās vielas lietošanu pēc viņa aizturēšanas, /pers. A/ norādīja, ka liecinājis tā, kā to gribējuši policijas darbinieki, kuri teikuši, ja viņš neliecināšot tā kā gribēs policijas darbinieki, viņu nelaidīšot uz mājām. Policijas darbinieki teikuši, ka rakstīs ko gribēs.

[6.1.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. A/ kā aizturētā pirmstiesas izmeklēšanā 2021.gada 13.septembrī sniegtās liecības (lietas 31.-32.lapa), no kurām izriet, ka 2021.gada 12.septembra vakarā aptuveni pēc plkst.23.00 paņēmis no paziņas /pers. E/ automašīnu *VW Polo* ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/, lai pabraukātos. Braucis kopā ar sievu /pers. F/. Braucot pa /Nosaukums/ ielu, viņu apturējuši ceļu policijas darbinieki. Viņam ir zināms, ka ar tiesas spriedumu ir spēkā liegums vadīt transportlīdzekli. Ticis nogādāts Valsts policijā. Bija ģērbies balti melnā džemperī ar miroņgalvu un kapuci, zilā virsjakā, kas atradās viņa kamerā. Pirms tam šī virsjaka atradusies automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa. Zilajā virsjakā atradās viena paciņa ar pulverveida vielu - amfetamīnu un otra paciņa ar kartenfanila dozām, kur varēja būt ap 10 devām. Precīzu skaitu neatceras. Abas paciņas bija iegādājies sev. Jakai uz kreisās rokas bija kabatiņa ar rāvējslēdzēju un tajā arī atradās abas paciņas. Abas paciņas iegādājies uz ielas no nepazīstama cilvēka, kuru aprakstīt un atpazīt nevar. Par abām paciņām kopā samaksājis 100 EUR. Pats bija lietojis amfetamīnu pāris dienas atpakaļ. Oficiāli nestrādājot, veic gadījuma darbus. Atzīst pilnībā savu vainu, ka vadījis transportlīdzekli bez tiesībām, tāpat par to, ka glabājis narkotiskās vielas savām personiskām vajadzībām. Vēlētos labprātīgi izdot šīs pie viņa izņemtās narkotiskās vielas. Pats amfetamīnu lietojot, to šņaucot.

[6.1.2] Būdams nopratināts papildus kā aizdomās turētais, 2021.gada 16.novembrī /pers. A/ liecinājis, ka 2021.gada 16.novembrī saņēmis un iepazinies ar Lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto, lēmumam piekrīt un savu vainu visā atzīst un nožēlo. Uz doto brīdi vēlas palikt pie iepriekš sniegtajām liecībām (lietas 38.lapa).

[6.1.3] Saņēmis apsūdzības kopiju un uzklausījis apsūdzības būtības skaidrojumu 2021.gada 29.novembrī /pers. A/ norādījis, ka sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 253.panta pirmās daļas, atzīst pilnībā. Pilnībā apstiprina liecības, kuras sniedzis pirmstiesas procesā, papildus neesot ko piebilst. Izdarīto nožēlo. Vienoties par vainas atzīšanu un sodu nevēlas (lietas 62., 63.lapa).

[6.2] Lieciniece /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka 2021.gada septembrī - novembrī strādājusi /Nosaukums A/, ir /amats/. Mēdz būt, ka, esot neskaidrībām par vielām, konsultāciju nolūkā policijas inspektori telefoniski sazinoties ar viņu, bet šajos gadījumos neiet runa par konkrētiem gadījumiem. Esot arī rakstveida pieprasījumi, bet tie tad ir par konkrētu gadījumu. Uz transportlīdzekļu vadītāju pārbaudi attiecas 2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumi Nr.719, uz visiem pārējiem gadījumiem attiecas 2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.394. Lai noteiktu, vai pārbaudāmā persona atrodas narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmē vai konstatēts lietošanas fakts, tiek veikta medicīniskā pārbaude un ārsts, ņemot vērā klīnisko stāvokli un rezultātus no laboratorijas, raksta atzinumu. Medicīniskajās tehnoloģijās ir sniegti kritēriji, lai noteiktu ietekmi vai lietošanas faktu. Ja personai ir psihiska rakstura traucējumi, tas nenozīmē, ka personas urīnā būtu jābūt narkotiskajām vielām metamfetamīnam vai amfetamīnam. Amfetamīns un metafetamīns ir narkotiskajām vielām pielīdzināta psihotropā viela (I saraksts). Šajos gadījumos tiek rakstīts - narkotisko vielu iespaidā, bet nav atšķirība, iespējams norādīt arī - psihotropo vielu ietekmē. Tiek uzskatīts, ka kamēr narkotiskā viela ir organismā, ir konstatējama ietekme. Gadījumā, ja urīnā tiek konstatētas amfetamīna grupas atvasinājuma zīmes, tas nozīmē, ka tā ir izejas fāze, ka viela jau izdalās no organisma. Gadījumos, kad urīnā ir amfetamīns un metamfetamīns, tas nozīmē, ka viela organismā ir diezgan. Esot laboratorijas atzinumam un klīniskajam simptomam - *Romberga* pozā nestabils, tā jau ir ietekme. Ja personas urīnā atrasts metamfetamīns, amfetamīna "zīmes", opiātu "zīmes", fenilpiperazīna grupas atvasinājuma "zīmes", tas nozīmē, ka persona lietojusi vielu maisījumu. Dažādām vielām ir atšķirīgs sadalīšanās laiks organismā.

[6.3] Lieciniece/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka strādājot /Nosaukums B/ par /amats/, strādājusi arī 2021.gadā. Personīgi /pers. A/ nepazīstot, tikai strādājusi ar lietu. Pēc ziņojuma (lietas 18.lapa) uzrādīšanas /pers. C/ liecināja, ka konkrētais kriminālprocess kādu laiku bijis arī viņas lietvedībā. Lai nevilcinātu kriminālprocesu, tā kā bijuši ar Covid-19 saistītie ierobežojumi, šajā situācijā uzskatījusi par lietderīgu veikt aptauju, sastādot par to ziņojumu. Ziņojums pēc tā sastādīšanas ticis saskaņots ar tiešo priekšnieku un pievienots lietai. /pers. A/ aizturēšanā piedalījusies neesot.

[6.4] Lieciniece/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka strādājot /Nosaukums C/kā /amats/. Pēc medicīniskās pārbaudes protokola uzrādīšanas (lietas 23.lapa), lieciniece liecināja, ka atzinums sniegts pēc laboratoriskajiem izmeklējumiem un vērtējot klīniskos simptomus. Konkrētajā gadījumā personai ir konstatēti arī klīniskie simptomi – *Romberga* pozā nestabils, pazemināti refleksi, bet pamats ir asinīs atrasta viela, tad tas nav tikai lietošanas fakts, tā ir ietekme. Ja persona ārstētos pie psihiatra, lietotu kādus medikamentus, tad tas nebūtu ne amfetamīns, ne opiāti, jo ar tiem netiek ārstēta neviena slimība. Spondiloze neietekmē cilvēka līdzsvaru. Par halucinācijām pārbaudes laikā teikusi pati pārbaudāmā persona, tāpēc esot to pierakstījusi.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 3.punktam tiesa attiecībā par /pers. A/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas spriedumu pamato ar rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kas norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai. Izvērtējusi krimināllietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma,

kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā izdarīšanā, ir pilnībā pierādīta ar šādiem krimināllietā esošiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem:

[7.1] ar izdruku no NŽ: 033524, no kuras redzams, ka izmeklēšanā iegūta informācija par to, ka /pers. A/ 2021.gada 21.septembrī pa /Nosaukums/ ielu Ventspilī vadīja automašīnu VW Polo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būdams narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmē.

Neraugoties uz to, ka NŽ kļūdaini norādīts apsūdzētā /pers. A/ nodarījuma datums - 2021.gada 21.septembris, no pārējiem lietā iegūtiem un tiesā pārbaudītiem pierādījumiem redzams, ka apsūdzētais transportlīdzekli vadījis 2021.gada 12.septembrī, kad ticis apturēts. Lietā nav strīda par apsūdzētā nodarījuma izdarīšanas laiku, apsūdzība /pers. A/ celta pareizi par 2021.gada 12.septembrī izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem;

[7.2] ar CSDD informāciju, ka transportlīdzekļa *VW POLO,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ īpašnieks ir /pers. E/ (lietas 5.lapa);

[7.3] ar /amats/ /pers. C/ 2021.gada 15.novembra ziņojumu, kurā atspoguļotās ziņas tika pārbaudītas tiesas sēdē, nopratinot /pers. C/ kā liecinieci (lietas 18.lapa);

[7.4] ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.5609 slēdzienu, no kura redzams, ka, veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu, atrasts metamfetamīns, amfetamīna "zīmes", opiātu "zīmes", fenilpiperazīna grupas atvasinājuma "zīmes". Asinīs atrasts metamfetamīns (lietas 22.lapa);

[7.5] ar 2021.gada 13.septembra Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.28 atzinumu, no kura redzams, ka /pers. A/ ir konstatēta narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekme (lietas 23.lapa);

[7.6] ar CSDD informāciju par /pers. A/, ka /pers. A/ ir spēkā liegums pamatojoties uz kriminālsodu no 2019.gada 16.augusta līdz 2023.gada 8.decembrim (lietas 43., 44.lapa);

[7.7] ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 31.jūlija spriedumu, no kura redzams, ka /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 51.panta sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 1 (viens) mēnesi, probācijas uzraudzību uz 1 (viens) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 23 (divdesmit trīs) dienām (lietas 48.- 49.lapa).

[8] Tiesa uzskata, ka minētie pierādījumi ir pieļaujami, savstarpēji atbilstoši, tādēļ ticami un pietiekami apsūdzētā /pers. A/ vainas pierādīšanai noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanā.

[9] Neraugoties uz to, ka /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā neatzina, tiesa uzskata, ka minēto pierādījumu kopums apstiprina, ka apsūdzētais /pers. A/ apsūdzībā norādītajos apstākļos vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties psihotropo vielu ietekmē.

[9.1] Tiesa nepiešķir ticamību apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka vadot automašīnu, neesot atradies narkotisko vielu ietekmē, narkotiskās vielas lietojis tikai pēc viņa ievietošanas kamerā, lai atslābinātos pēc aizturēšanas.

[9.1.1] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/ attiecībā uz izteiktajām aizdomām par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanu savu vainu atzina, un nesniedza liecības par to, ka, būdams aizturēts vadot transportlīdzekli, nav bijis psihotropo vielu ietekmē, ka nav lietojis nekādas vielas. Tiesa uzskata, ja persona patiešām nav vainīga, tad kādu iemeslu dēļ /pers. A/ 2021.gada 16.novembrī saņēmis un iepazinies ar Lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto, tajā skaitā, arī pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, liecinājis, ka lēmumam piekrīt un savu vainu visā atzīst un nožēlo. Tāpat, saņēmis apsūdzības kopiju un uzklausījis apsūdzības būtības skaidrojumu 2021.gada 29.novembrī /pers. A/ norādījis, ka sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 253.panta pirmās daļas atzīst pilnībā. Pilnībā apstiprina liecības, kuras sniedzis pirmstiesas procesā, papildus neesot ko piebilst. Izdarīto nožēlo.

[9.1.2] Tiesas ieskatā, ja personai tiek inkriminēts kāds nodarījums, iebildumu vai apstākļu paskaidrojuma norādīšana ir loģiska un saprotama personas reakcija. Konkrētajā gadījumā /pers. A/ bija iespēja nepiekrist izteiktajām aizdomām par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un neatzīt savu vainu tā izdarīšanā, uzreiz norādot, ka transportlīdzekli vadījis, nebūdams psihotropo vielu ietekmē. Tiesa uzskata, ja persona patiešām nav vainīga, tad tā ir ieinteresēta uzreiz sniegt patieso lietas apstākļu izklāstu savā liecībā. Vislielākā ticamība ir tieši sākotnējām personas liecībām, kamēr apsūdzētajam vēl nav bijis laika izdomāt sev izdevīgāku notikuma versiju. Tiesa uzskata, ka tikai pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem un pēc visu pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, /pers. A/ ir sniedzis šāda satura liecības attiecībā par viņam celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[9.1.3] /pers. A/ tiesas sēdē norādīja, ka esot liecinājis tā, kā to gribējuši policijas darbinieki, jo citādi netikšot uz mājām. Tiesa atzīmē, ka /pers. A/ pēc aizturēšanas ticis atbrīvots 2021.gada 14.septembrī, bet liecības ir sniedzis 2021.gada 16.novembrī un attieksmi pret apsūdzību izteicis 2021.gada 29.novembrī, kad nebija aizturēts.

[9.1.4] Tāpat, tiesa neatzīst par ticamu /pers. A/ tiesas sēdē liecināto, ka viņš narkotiskās vielas nelietojot, līdz aizturēšanai tās neesot lietojis, bet kamerā apēdis apģērba kabatā aizkritušo vielu, lai atslābinātos pēc aizturēšanas. Šāda apsūdzētā liecība ir pretrunā arī ar /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2021.gada 13.septembrī liecināto, ka, pēc tam, kad policija pēc viņa apturēšanas no apģērba izņēmusi iepakojumus ar amfetamīnu un karfentanilu, norādījis, ka minētās vielas (abas paciņas) iegādājies sev, pats amfetamīnu bija lietojis pirms pāris dienām.

[9.1.5] Izvērtējot ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.5609 slēdzienā norādītās ziņas kopsakarā ar /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, tiesa secina, ka nav ticama apsūdzētā izvirzītā versija, ka psihotropo vielu lietojis, būdams jau aizturēts kamerā. Kā redzams no minētā slēdziena, /pers. A/ urīnā atrasts metamfetamīns, amfetamīna "zīmes", opiātu "zīmes", fenilpiperazīna grupas atvasinājuma "zīmes", asinīs atrasts metamfetamīns. Tiesa par pilnībā ticamām atzīst tiesas sēdē nopratinātās liecinieces /pers. B/ liecības, no kurām izriet, ja personas urīnā atrasts metamfetamīns, amfetamīna "zīmes", opiātu "zīmes", fenilpiperazīna grupas atvasinājuma "zīmes" tas nozīmē, ka persona lietojusi vielu maisījumu, turklāt, dažādām vielām ir atšķirīgs sadalīšanās laiks organismā. Tiesas ieskatā minētais liecina par to, ka pat ja, būdams jau aizturēts, /pers. A/ apēdis psihotropo vielu, kas izmeklēšanas rezultātā konstatēta viņa urīnā un asinīs, tad neatkarīgi no tā, apsūdzētā organismā jau sadalīšanās stadijā atrastas opiātu "zīmes", fenilpiperazīna grupas atvasinājuma "zīmes", kas, savukārt, liecina par psihotropo vielu ietekmi un to, ka minētās vielas apsūdzētais lietojis jau pirms ticis apturēts, vadot transportlīdzekli.

[9.2] /pers. A/ liecības lietas iztiesāšanas laikā tiesa vērtē kā aizstāvības izdomātu versiju, lai izvairītos no atbildības par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aizstāves norādīto, ka /pers. A/ nav nodoma izvairīties no atbildības, jo ir atzinis savu vainu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā un 253.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, tiesa skaidro ar to, ka minētos faktus nav iespējams apstrīdēt, ievērojot, ka /pers. A/ tika aizturēts uz ielas, vadot automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un pie viņa apģērbā atrasti 1,3043 grami baltas krāsas pulverveida viela, kas satur 18 % jeb 0,2348 gramus metamfetamīna.

[9.3] 2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" (turpmāk - Noteikumi Nr.394) 1.punktā noteikts, ka noteikumi nosaka alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Savukārt, saskaņā ar 2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" (turpmāk - Noteikumi Nr.719) 1.1. apakšpunktu šie noteikumi regulē kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā, kā arī konstatē narkotisko vai citu

apreibinošo vielu ietekmi.

Tiesas sēdē aizstāve norādīja uz to, ka lietā apsūdzētajam veikta medicīniskā pārbaude un tās rezultāti fiksēti Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.28 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kas ir 8.pielikums Noteikumiem Nr.394, tādējādi pārbaude nav veikta atbilstoši Noteikumiem Nr.719, kārtībā, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu.

Neapstrīdot to, ka Noteikumi Nr.394 neattiecas uz kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, Noteikumu Nr.394 2.punktā noteikti izņēmumi, tajā skaitā attiecībā uz šo noteikumu 8. un 10.pielikumu. Tā, Noteikumu Nr.394 2.punktā noteikts, ka noteikumi (izņemot 8., 9., 10. un 11. pielikumu) neattiecas uz kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu. Turklāt, Noteikumu Nr.719 pielikumā nav iekļautas veidlapas - medicīniskās pārbaudes protokols narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kā arī ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti, līdz ar ko tiesa secina, ka likumdevējs ir paredzējis transportlīdzekļa vadītājam konstatēt narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, sastādot Noteikumos Nr.394 paredzēto 8., kā arī 10.pielikumu.

[10] Līdz ar to tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta pilnībā un noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[11] Atzīstot apsūdzētā /pers. A/ vainu par pierādītu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[11.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas un 253.panta pirmās daļas, klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, ar noziedzīgo nodarījumu nodarīto kaitējumu, ka Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret satiksmes drošību, Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret jurisdikciju, bet Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, kā arī tiesa ņem vērā vainīgā personību.

[11.2] Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņam ir deklarēta dzīvesvieta (lietas 56.lapa); apgādājamo nav (lietas 57.lapa); agrāk vairākkārt sodīts (lietas 45.-47., 48.-50., 51.-52., 53.-54., 55.lapa); pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 31.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 1 (viens) mēnesi, probācijas uzraudzību uz 1 (viens) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 23 (divdesmit trīs) dienām; spriedums stājies spēkā 2019.gada 16.augustā; 2021.gada 16.augustā atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas; sodāmība nav dzēsta; algotu darbu nestrādā.

[11.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Atbilstoši 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmuma "Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā" 1., 5.punktā paustajām atziņām, tiesām jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Personību raksturojošām ziņām ir svarīga nozīme, lemjot par vainīgajam piespriežamo kriminālsoda veidu un mēru. Uzmanība jāpievērš arī tādu faktu analīzei, kuri raksturo izdarīto noziedzīgo nodarījumu, nodarījuma sekas, cietušajam radīto kaitējumu, valsts un sabiedrības interešu apdraudējumu. Turklāt, saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*skat. A.Judins. Krimināls ods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.*).

[11.4] Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo sodu veidu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ iepriekš izdarījis līdzīga rakstura noziedzīgus nodarījumus, par ko ir tiesāts un sodīts gan ar piespiedu (sabiedrisko) darbu, gan brīvības atņemšanas sodu. Jaunus noziedzīgus nodarījumus ar tiešu nodomu /pers. A/ izdarījis jau nepilnu mēnesi pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes, neizciestu papildsodu – probācijas uzraudzības un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību ierobežošanas laikā.

Minētie apstākļi norāda uz to, ka apsūdzētajam ir izveidojusies stabila tendence izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav spējis kritiski izvērtēt savu darbību prettiesisko raksturu, bet turpina izdarīt noziegumus, kas saistīti ar psihotropo vielu neatļautu apriti, kā arī vadot transportlīdzekli psihotropo vielu ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi apdraudot ne vien savu, bet arī citu sabiedrības locekļu drošību (arī veselību un dzīvību) ceļu satiksmē. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vienaldzīgā attieksme pret izdarītā sekām un faktu, ka tiks piemērots kārtējais krimināls ods, norāda uz to, ka līdz šim apsūdzētajam piemērotie sodi veidojuši /pers. A/ nesodāmības sajūtu un nav atturējuši apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tādējādi ir saskatāma apsūdzētā ne tikai vienaldzīgā attieksme pret likumu prasībām un to neievērošanas sekām, bet arī nihilistiska attieksme pret likumu ievērošanu kopumā, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdara ar saskatāmu regularitāti, un piemērotie sodi viņa dzīvesveidu nav mainījuši. Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā vienīgais veids, kā sasniegt soda mērķi - sodīt un audzināt, un pasargāt sabiedrības intereses, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, 312.panta otrajā daļā un 253.panta pirmajā daļā, noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā, jo alternatīvie sodi, kā naudas sods un sabiedriskais darbs, atbilstoši apsūdzētā personību raksturojošiem datiem un noziegumu izdarīšanas apstākļiem nevarēs nodrošināt preventīvā un sodīšanas mērķa sasniegšanu.

[11.5] Papildus tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas turklāt panta sankcijā ir paredzēts kā obligāts.

[11.6] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[11.6.1] Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā, atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzinis pilnībā un izdarītos noziedzīgos nodarījumus nožēlo.

[11.6.2] Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti psihotropo vielu ietekmē, bet noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma

262.panta pirmajā daļā, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu atzīst to, ka apsūdzētais sniedzis apzinātu nepatiesu liecību.

[11.6.3] Papildus, lemjot par apsūdzētajam piemērojamā soda mēru, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka attiecībā uz noziedzīgajiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā, /pers. A/ ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu, proti, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Tomēr tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa to ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 21. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-232/2008, 11819005707*).

[11.7] Līdz ar to, vērtējot visus lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam /pers. A/ par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, savukārt papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana piemērojama virs panta sankcijā paredzētā vidējā apmēra.

[11.8] Lemjot jautājumu par soda noteikšanu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības un sodu saskaitīšanu, tiesa vadās no Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma "Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā" 31.punktā ietvertās rekomendācijas, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

[11.8.1] Izskatāmajā lietā /pers. A/ izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus, apsūdzētajam konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinoši apstākļi.

[11.8.2] Tiesa uzskata, ka, ievērojot par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, konstatētos atbildību pastiprinošos apstākļus, pie soda noteikšanas nav piemērojams apsūdzētajam vislabvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips - ietverot vieglāko sodu smagākajā. Tāpat lietā nav konstatējami arī tādi īpaši apstākļi, lai piemērotu /pers. A/ nelabvēlīgāko sodu pilnīgas saskaitīšanas principu. Līdz ar ko /pers. A/ sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

[11.9] Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, šajā kriminālprocesā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 31.jūlija sprieduma krimināllietā Nr.11270004218, jo apsūdzētajam konstatēti gan atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinoši apstākļi.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 12.septembra plkst.23.28 līdz 2021.gada 14.septembra plkst.14.20, t.i., 2 (divi) dienas (lietas 29., 39.lapa).

[13] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[14] Lietiskie pierādījumi - pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušie 1,14 grami metamfetamīnu saturošās vielas un 0,24 grami metonitazēnu saturošās vielas (KP maisiņos) iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A17}1270849, un atstāta glabāties Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.21.-95.KR no 2021.gada 8.oktobra, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 514.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam daļēji pievienot pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 31.jūlija sprieduma neizciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četri) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 12.septembra plkst.23.28 līdz 2021.gada 14.septembra plkst.14.20, t.i., 2 (divi) dienas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus - pēc ķīmiskās ekspertīzes atlikušos 1,14 gramus metamfetamīnu saturošās vielas un 0,24 gramus metonitazēnu saturošās vielas (KP maisiņos) iepakotus aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.^{A17}1270849, un atstāta glabāties Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.21.-95.KR no 2021.gada 8.oktobra, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā, daļā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas spriedumu var pārsūdzēt tikai par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums pieejams 2022.gada 17.oktobrī.

Tiesnese I.Rudzīte