Lieta Nr. 11240024817
K12-0898-17

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017. gada 27. novembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokurorei A. Zaltānei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta, 180. panta pirmās daļas un **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta, un

konstatēja

/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā nodarīja tīšu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125. pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumu), šādos apstākļos:

2017. gada 1. jūnijā, aptuveni pulksten 12.00, daudzdzīvokļu mājas neapdzīvotā dzīvoklī /adrese A/, /pers. A/ un /pers. B/, būdami alkohola ietekmē, personu grupā, konflikta laikā ar /pers. C/, darbojoties saskaņoti, nogāza /pers. C/ zemē un ar nūju izdarīja katrs ne mazāk kā divus sitienus pa /pers. C/ galvu un ķermeni. /pers. A/ un /pers. B/ kopīgo un saskaņoto darbību rezultātā cietušais /pers. C/ guva vidējas smaguma pakāpes miesas bojājumus, kas ir izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku ilgāku par 21 dienu: kreisās puses zemacs hematomu un 6.-7. ribas lūzumu labajā pusē.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3 punktā.

Kā arī /pers. A/ izdarīja svešas mantas zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2017. gada 1. jūnijā, aptuveni pulksten 12.00 daudzdzīvokļu mājas neapdzīvotā dzīvoklī /adrese A/, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, pēc miesas bojājumu nodarīšanas /pers. C/, izmantojot apstākli, ka /pers. C/ no kabatas bija izkritis mobilais telefons, nozaga mobilo telefonu "Nokia", 18 *euro* vērtībā, ar SIM karti 5 *euro* vērtībā un SD karti 7 *euro* vērtībā.Ar nozagto mantu /pers. A/ izrīkojās pēc saviem ieskatiem – pārdeva citai personai.

Cietušajam/pers. C/ zādzības rezultātā tika nodarīts zaudējums 30 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgajiem katram inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņiem ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina apsūdzēto vainu.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu un 12. punktu par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē un noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 8. decembra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem sešiem mēnešiem un policijas kontroli uz diviem gadiem. Pamatsods izciests 2015. gada 29. decembrī, papildsods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 61.-66. lapa).

/pers. B/ iepriekš vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi ar 2017.gada 28.jūnija prokurora priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu uz 42 stundām, kas ar Daugavpils tiesas 2017.gada 12.oktobra lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām, sods izciests 12.11.2017., sodāmība nav dzēsta (lietas 55.-60. lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, bet

/pers. A/ vēl izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trīs gadiem. Savukārt Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags nodarījums, tas izdarīts personu grupā, piekaušanas rezultātā cietušais guva vidēja smaguma miesas bojājumu.

Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja pēc cietušā piekaušanas, cietušajam nodarīts neliels zaudējums. Nosakot soda veidu, jāņem vērā katra apsūdzētā personība, proti, nodarījumus apsūdzētie izdarīja atbildību pastiprinošos apstākļos un nedzēstas sodāmības laikā, bet /pers. A/ vēl papildsoda izciešanas laikā. Līdz ar to apsūdzētie sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu, bet /pers. A/ par nelielo zādzību ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Nav pamata apsūdzētos sodīt ar piespiedu darbu, jo šāds sods neatbilst nodarījuma smagumam, apsūdzēto personībai un soda mērķim. Pie tam /pers. B/ regulāri tika sodīts ar piespiedu darbu, kas vienmēr tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Savukārt, ņemot vērā /pers. A/ personību, piespiedu darbs nav uzskatāms par atbilstošu sodu nodarītajam.

Nosakot soda mēru, jeb brīvības atņemšanas ilgumu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, ņem vērā apsūdzētajiem konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus.

Tiesa ārpus Krimināllikuma 46. panta kritērijiem par soda noteikšanu, ņem vērā arī apsūdzēto sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzēto sociālos apstākļus. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka gan brīvības atņemšanas sods, gan īslaicīgs brīvības atņemšanas sods /pers. A/ nosakāms tāds, kādu paredz panta sankcija un Krimināllikums.

Nav pamata apsūdzētajiem noteikt nosacītu brīvības atņemšanas sodu. /pers. A/ tas vispār nav iespējams, jo viņš agrāk tiesāts ar brīvības atņemšanas sodu un sodāmība nav dzēsta, savukārt, lai noteiktu nosacītu sodu /pers. B/, tiesai jābūt pārliecībai, ka /pers. B/ jaunus nodarījumus neizdarīs. Tiesai tādas pārliecības nav.

Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta sankcija paredz arī papildsodu probācijas uzraudzību vai bez tās. Tiesa uzskata par pamatotu un, ievērojot Krimināllikuma 45.^{1} pantā noteikto, probācijas uzraudzību apsūdzētajiem noteikt uz vienu gadu, lai pēc pamatsoda izciešanas uzraudzītu viņu uzvedību.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/ izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, sods viņam jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu. Tiesa atzīst, ka sodi saskaitāmi daļēji.

Savukārt galīgais sods apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatēto nodarījumu /pers. A/ izdarīja pēc Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 8. decembra sprieduma spēkā stāšanās. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2011. gada 11. martā. Apsūdzētais/pers. A/ ar Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 8. decembra spriedumu noteikto papildsodu – policijas kontroli – izcieta no 2015. gada 29. decembra līdz 2017. gada 27. novembrim Neizciestais papildsods – policijas kontrole – šī sprieduma taisīšanās brīdī ir 1 mēnesis un 2 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punkta trešo apakšpunktu neizciesto papildsodu – policijas kontroli 1 (vienu) mēnesi un 2 (dienas), kas /pers. A/ noteikta ar Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 8. decembra spriedumu, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu, jāaizstāj ar brīvības atņemšanu uz 16 (sešpadsmit) dienām, kas jaunajam spriedumam jāpievieno pilnīgi.

Apsūdzētajam/pers. B/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, jo šajā spriedumā aprakstīto nodarījumu viņš izdarīja pirms 2017.gada 28.jūnija Krāslavas prokurora priekšraksta par sodu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot ar Krāslavas prokurora priekšraksta par sodu noteiktās 42 piespiedu darba stundas, kas ar Daugavpils tiesas 2017.gada 12.oktobra lēmumu aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām.

/pers. A/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks – 2017. gada 1. jūnijs – viena diena, bet /pers. B/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2017. gada 1. jūnija līdz 2017. gada 3. jūnijam – trīs dienas. (lietas 15.,19. lapa).

Apsūdzētajiem/pers. A/ un /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punkta trešo apakšpunktu neizciesto papildsodu – policijas kontroli 1 (mēnesi) un 2 (divas) dienas, kas /pers. A/ noteikta ar Krāslavas tiesas 2010.gada 8.decembra spriedumu, aizstāt ar brīvības atņemšanu uz 16 (sešpadsmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. pantu, sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, pilnīgi pievienojot neizciesto pamatsodu, kas /pers. A/ bija noteikts ar Krāslavas rajona tiesas 2010. gada 8. decembra spriedumu un noteikt /pers. A/

galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un 1 (vienu) dienu, un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanas laiku – 2017. gada 1. jūniju – 1 (viena) diena.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. A/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (spriedumu kopības), pilnīgi saskaitot sodu, kas /pers. B/ noteikts ar 2017.gada 28.jūnija Krāslavas prokurora priekšrakstu par sodu un aizstāts ar Daugavpils tiesas 2017.gada 12.oktobra lēmumu un noteikt /pers. B/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem 10 (desmit) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2017. gada 1. jūnija līdz 2017. gada 3. jūnijam – 3 (trīs) dienas un izciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 12.oktobra lēmuma no 2017.gada 2.novembra līdz 2017.gada 12.novembrim - 10 (desmit) dienas.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – /pers. B/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ.Aizsils