Lietas arhīva Nr. 1A-0144-18/22
ECLI:LV:RIRT:2018:1015.1A33014418.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2018.gada 15.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese Ingrīda Bite
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzībā par Maksātnespējas administrācijas 2018.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.1-17/2018/4.

Aprakstošā daļa

2018.gada 22.janvārī Maksātnespējas administrācijas Pirmā uzraudzības departamenta juriskonsulte /pers. B/ saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 246.pantu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu MA Nr.000274 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.50/2017 par to, ka 2017.gada 10.novembrī konstatēts, ka /pers. A/ ir pārkāpis Maksātnespējas likuma 70.panta otro daļu un 71.panta pirmo daļu, līdz ar ko izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{36}pantā paredzētais administratīvais pārkāpums (lietas 50.lapa).

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. A/ vairāk nekā septiņus mēnešus, t.i., ilgstoši nav pildījis savus Maksātnespējas likuma 70. un 71.pantā noteiktos parādnieka pārstāvja pienākumus.

Ar Maksātnespējas administrācijas Pirmā uzraudzības departamenta juriskonsultes /pers. B/ 2018.gada 21.februāra lēmumu Nr.3-12/2018/9, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{36}pantam, /pers. A/ uzlikts naudas sodu 140,00 *euro* apmērā (lietas 60.-64.lapa).

Par minēto lēmumu /pers. A/ iesniedza sūdzību Maksātnespējas administrācijas direktoram (lietas 66.-67.lapa).

Ar Maksātnespējas administrācijas direktores /pers. C/ 2018.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.1-17/2018/4 atstāts negrozīts Maksātnespējas administrācijas Pirmā uzraudzības departamenta 2018.gada 21.februāra lēmums Nr.3-12/2018/9, bet /pers. A/ sūdzība noraidīta (lietas 69.-72.lapa).

2018.gada 2.maijā Rīgas rajona tiesā saņemta /pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Maksātnespējas administrācijas 2018.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.1-17/2018/4 (turpmāk – Lēmums) (lietas 2.-3.lapa).

Sūdzībā norādīts, ka Lēmumā nav ievērota Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrā daļa, nav ņemti vērā un ir ignorēti sūdzības iesniedzēja 2018.gada 8.marta sūdzībā izklāstītie iebildumi un argumenti.

Norādīts, ka pēdējā dokumentu nodošanas reizē maksātnespējas procesa administratore Sandra Poļanska, atbildot uz sūdzības iesniedzēja jautājumu par nākamo dokumentu nodošanas reizi atkal pēc nedēļas, nepārprotami norādīja uz vēlmes trūkumu un to, ka turpmāk ar sūdzības iesniedzēju nodarbošoties citur.

Sūdzības iesniedzējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka viņam kā personai, kuru administratore ir noteikusi par parādnieka pārstāvi, kura bijusi informēta par pienākumiem, kā arī saņēmusi vairākus administratores pieprasījumus vēl pirms administratores 2017.gada 19.maija lēmuma Nr.105/42-nd pieņemšanas par parādnieka pārstāvja noteikšanu, ir jāapzinās administratīvā pārkāpuma lietas Nr.50/2017 ietvaros pārkāptajās tiesību normās paredzēto pienākumu nozīme, kā arī šo pienākumu neizpildes kaitīgums, jo lēmuma neizpilde nav bijusi atkarīga no viņa.

Norāda, ka administratore telefona sarunā par dokumentu nodošanas uzsākšanu 2017.gada 2.jūnijā (kā sūdzības iesniedzējs bija apņēmies 2017.gada 25.maija vēstulē), savas nepieejamības dēļ piedāvāja pārcelt dokumentu nodošanu uz vēlāku laiku.

Sūdzības iesniedzējs nepiekrīt jebkāda administratīvā soda piemērošanai, jo visi viņa bankas konti un īpašumi ir apķīlāti un viņš nav darba tiesiskajās attiecībās, lūdz atcelt Lēmumu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 14.maija lēmumu ierosināta tiesvedība /pers. A/ sūdzībā par Maksātnespējas administrācijas 2018.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.1-17/2018/4. Līdz tiesas noteiktajam termiņam – 2018.gada 30.maijam – no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums tiesnesei.

2018.gada 23.maijā Rīgas rajona tiesā saņemti Maksātnespējas administrācijas (turpmāk – iestāde) paskaidrojumi. Iesniegtajos paskaidrojumos norādīts, ka iestāde uztur Lēmumā ietverto motivāciju. Paskaidrots, ka sūdzības iesniedzējs ir uzsācis atsevišķu parādnieka dokumentu nodošanu tikai 2017.gada 6.jūnijā, tādējādi pārsniedzot Sandras Poļanskas 2017.gada 19.maija pieprasījumā Nr.105/43-nd un Maksātnespējas likuma 70.panta otrajā daļā noteikto termiņu, kā arī, pārsniedzot termiņu, kādā sūdzības iesniedzējs ir pats apņēmies nodot dokumentus Sandrai Poļanskai adresētajā 2017.gada 25.maija vēstulē. Tādēļ pat, ja izrādītos patiesībai atbilstošs sūdzībā norādītais fakts, ka Sandra Poļanska pēdējā dokumentu nodošanas reizē nav izrādījusi vēlmi sadarboties, jāņem vērā, ka sūdzības iesniedzēja bezdarbība veido Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{36}pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, pārsniedzot termiņu dokumentu nodošanai jau pirmajā dokumentu nodošanas reizē 2017.gada 6.jūnijā, kā arī, nenododot visus parādnieka dokumentus līdz 2017.gada 21.jūnijam. Pat, ja uzskatītu, ka atbilst patiesībai sūdzībā norādītais, ka Sandra Poļanska pēdējā dokumentu nodošanas reizē sūdzības iesniedzējam būtu norādījusi, ka nodarbosies ar viņu citur, šādas atbildes saņemšana pati par sevi nerada pamatu turpmākajai bezdarbībai vai nepienācīgai parādnieka pārstāvja pienākumu veikšanai. Sūdzības iesniedzējs nav iesniedzis dokumentus, no kuriem būtu konstatējams, ka pēc 2017.gada 21.jūnija būtu vērsies pie Sandras Poļanskas, sakārtojis dokumentus atbilstoši Maksātnespējas likuma prasībām, tostarp nav iesniedzis dokumentu pieņemšanas un nodošanas aktu vai saraksti ar administratori pēc 2017.gada 21.jūnija. Ja pastāvēja situācija, ka Sandra Poļanska nepamatoti atteicās pieņemt parādnieka dokumentus, sūdzības iesniedzējam nebija šķēršļi par to nekavējoties informēt Maksātnespējas administrāciju, taču Maksātnespējas administrācijā šāda informācija nav saņemta. Norādīts, ka konkrētajā lietā sūdzības iesniedzējs pārkāpumu pilnībā nav pārtraucis, kā arī sūdzības iesniedzēja attieksme un izpratne par izdarīto pārkāpumu visā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā nav mainījusies. Pastāvot šādiem apstākļiem, joprojām nav šaubu, ka sūdzības iesniedzējam uzliktais naudas sods ir piemērots un nepieciešams administratīvā soda mērķa sasniegšanai, tostarp, lai nepieļautu līdzīgu pārkāpumu izdarīšanu nākotnē. Maksātnespējas administrācija neatzīst sūdzību un lūdz to noraidīt.

2018.gada 12.oktobrī sūdzības iesniedzējs iesniedza paskaidrojumus, kurus tiesa nepieņem, jo nav ievērots paskaidrojumu iesniegšanas termiņš, kā tas norādīts 2018.gada 14.maija lēmumā, kurš sūdzības iesniedzējam tika nosūtīts 2018.gada 14.maijā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot sūdzībā un Maksātnespējas administrācijas paskaidrojumā norādītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka Lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzēja sūdzība ir noraidāma.

Maksātnespējas likuma 70.panta otrajā daļā noteikts, ka parādnieka pārstāvis ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodod administratoram visu parādnieka mantu, organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, kā arī parādnieka zīmogu un spiedogu administratora noteiktajā termiņā, kas nevar būt īsāks par trim dienām un garāks par 10 dienām pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas. Parādnieka pārstāvja pienākums ir sagatavot nododamās parādnieka mantas un dokumentu sarakstu. Parādnieka pārstāvis dokumentus administratoram nodod, sakārtojis tos atbilstoši lietvedības noteikumiem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 71.panta pirmo daļu parādnieka pārstāvim ir pienākums tiesas vai administratora pieprasītās ziņas par parādnieku sniegt nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas.

No lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 30.marta spriedumu pasludināts SIA "KOLUMBA NAMI", vienotais reģistrācijas Nr.40003616456 (turpmāk – Parādnieks), juridiskās personas maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratori iecelta Sandra Poļanska, maksātnespējas procesa administratora sertifikāta Nr.00288.

Ar Sandras Poļanskas 2017.gada 19.maija lēmumu Nr.105/42-nd sūdzības iesniedzējs iecelts par Parādnieka pārstāvi maksātnespējas procesā (lietas 14.lapa), par ko lietā strīda nav.

Lietā pastāv strīds par to, vai, pildot parādnieka pārstāvja pienākumus, sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis Maksātnespējas likuma 70.panta otrās daļas un 71.panta pirmās daļas noteikumus, izdarot administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{36}pantā.

Vērtējot lietā iegūtos pierādījumus – administratīvā pārkāpuma protokolu MA Nr.000274 (lietas 50.lapa), sertificētas maksātnespējas procesa administratores Sandras Poļanskas 2017.gada 19.maija lēmumu Nr.105/42-nd (lietas 14.lapa), sertificētas maksātnespējas procesa administratores Sandras Poļanskas 2017.gada 19.maija pieprasījumu Nr.105/43-nd (lietas 13.lapa), sertificētas maksātnespējas procesa administratores Sandras Poļanskas 2017.gada 10.novembra iesniegumu Nr.105-7/112-nd (lietas 34.lapa), Maksātnespējas administrācijas 2018.gada 23.maija paskaidrojumus (lietas 83.lapa), kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, tie nepārprotami liecina par to, ka sūdzības iesniedzējs, kā parādnieka pārstāvis maksātnespējas procesā, neievēro Maksātnespējas likuma 70.panta otrās daļas un 71.panta pirmās daļas noteikumus, par ko sūdzības iesniedzējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības, piemērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{36}pantu.

Maksātnespējas likuma 70.panta otrajā daļā ir noteikti parādnieka pārstāvja pienākumi. Maksātnespējas likuma 71.panta pirmajā daļā ir noteikts parādnieka pārstāvja pienākums sniegt ziņas administratoram un tiesai. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{36}pantā paredzēta atbildība par maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa noteikumu pārkāpšanu, proti, šī pārkāpuma sastāvs ir saistīts ar maksātnespējas procesa noteikumu pārkāpšanu, pārkāpjot Maksātnespējas likuma 70.panta otrās daļas un 71.panta pirmās daļas noteikumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja norādītie iebildumi un argumenti nav pamatoti. No minētajām tiesību normām nepārprotami izriet sūdzības iesniedzēja kā Parādnieka pārstāvja pienākumi, t.sk., sniegt ziņas administratoram. Sūdzības iesniedzēja norādītā maksātnespējas procesa administratores Sandras Poļanskas vēlme nesadarboties nevar tikt uzskatīts par nozīmīgu argumentu attiecībā uz noteikto pienākumu neizpildi. Ar 2017.gada 19.maija lēmumu ieceļot sūdzības iesniedzēju par Parādnieka pārstāvi maksātnespējas procesā, uz sūdzības iesniedzēju attiecas visi noteiktie Parādnieka pārstāvja pienākumi, un tie ir izpildāmi neatkarīgi no sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka 2018.gada 25.janvārī, kā minēts Maksātnespējas administrācijai adresētajā Sandras Poļanskas paziņojumā Nr.105-7/12-nd, sūdzības iesniedzējs kā Parādnieka pārstāvis vēl joprojām nebija izpildījis savus pienākumus un nodevis administratorei savā rīcībā esošos Parādnieka dokumentus un mantu. Līdz ar minēto tiesas ieskatā sūdzības iesniedzēja norādītie argumenti un iebildumi attiecībā uz noteikto pienākumu neizpildi ir nepamatoti.

Tiesa atzīst, ka iestāde savā Lēmumā ir atsaukusies un izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus un pamatoti konstatējusi, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Par lietā apskatāmo pārkāpumu uzliek naudas sodu no 70,00 līdz 700,00 *euro*, atņemot valdes loceklim vai parādnieka pārstāvim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. Sūdzības iesniedzējam par šo pārkāpumu uzlikts naudas sods 140,00 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka iestāde, nosakot soda apmēru, ir pamatoti izvērtējusi pārkāpuma raksturu un tā izdarīšanas apstākļus, kā arī izvērtējusi pārkāpēju raksturojošās ziņas.

Soda apmēram ir jābūt pārkāpuma apstākļiem un pārkāpēju raksturojošām ziņām atbilstošam un proporcionālam, lai tādējādi sasniegtu soda mērķi, kas ietver gan sodošu, gan preventīvu funkciju, lai pārkāpējs turpmāk nepieļautu šādus pārkāpumus.

Tiesas ieskatā sūdzības iesniedzējam soda mērķa sasniegšanai ir piemērots samērīgs un pārkāpuma un pārkāpēju individuāli raksturojošam ziņām proporcionāls soda apmērs. Soda apmērs ir noteikts saprātīgā robežā un atbilst soda mērķim. Sods 140,00 *euro* apmērā nepārsniedz soda sankcijā paredzēto vidējo soda apmēra robežu. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantā ir noteikti soda piemērošanas kritēriji, kurus izvērtējot, arī tiek noteikts soda apmērs, kas konkrētajā gadījumā ir pamatoti uzlikts 140,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa pilnībā pievienojas Lēmuma motivācijai, kuru uzskata par pareizu, pamatotu un pilnībā pietiekamu.

Nevienu citu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem pārkāpuma apstākļiem un būtu par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, sūdzības iesniedzējs nav norādījis. Fakts, ka persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, pauž atšķirīgu viedokli un nonāk pie citiem secinājumiem, pats par sevi nevar kalpot par pamatu, lai atceltu iestādes lēmumu, savukārt sūdzības iesniedzēja nepiekrišana iestādes pierādījumu vērtējumam nevar tikt uzskatīta par likuma normu pārkāpumu un būt par pamatu lēmuma atcelšanai.

Vērtējot sūdzībā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argumentēt šajā nolēmumā, jo tiesas ieskatā, tie nav uzskatāmi par tik nozīmīgiem, kas varētu ietekmēt pieņemamo nolēmumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestādes lēmums ir tiesisks un pamatots, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, 243.^{1}pantu, 244.pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu, 289.^{17}pantu, tiesa

nosprieda

Maksātnespējas administrācijas 2018.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.1-17/2018/4 atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, Jūrmalā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 15.oktobrī.

Tiesnese Ingrīda Bite