Lietas arhīva Nr. C-0719-17/5
ECLI:LV:OGRT:2017:0906.C24071917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 6.septembrī

Ogres rajona tiesa: tiesnese Žanna Gaigale-Prudņikova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 12.janvārī Ogres rajona tiesā saņemts prasītājas Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3., 5.punktu un Civillikuma 1587., 1716.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 872,07 EUR, līgumsodu 38,93 EUR, valsts nodevu 136,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr./numurs/, /adrese/, īpašniece. 2006.gada 27.februārī puses noslēgušas līgumu par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneses 2017.gada 19.janvāra lēmumu apmierināts prasītājas pieteikums par prasības nodrošināšanu civillietā. Tiesnese nolēma atlikt izpildu darbību un aizliegt tiesu izpildītājam nodot naudu atbildētājai 911 EUR apmērā Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.37 zvērinātas tiesu izpildītājas Gunitas Gruziņas lietvedībā esošajā izpildu lietā Nr.00576/037/2016 saistībā ar nekustamā īpašuma, dzīvokļa Nr./numurs/ un 3830/89920 kopīpašuma domājamo daļu no būves, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, izsoli, kas veikta pamatojoties uz Ogres rajona tiesas 2015.gada 21.decembra izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C24153115; prasības nodrošinājuma līdzeklis nedrīkst pārsniegt summu 911 EUR.

2017.gada 19.janvārī atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm nosūtīts 2017.gada 7.martā, informējot, ka sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 6.septembrī.

2017.gada 21.aprīlī Ogres rajona tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi, kuros norādīts, ka atbildētāja joprojām neveic maksājumus par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu, kā rezultātā parāda apmērs 2017.gada 19.aprīlī pieaudzis līdz 1267,64 EUR par periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2017.gada 20.martam, bet līgumsods 52,81 EUR par periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2017.gada 20.martam, kopā 1320,45 EUR. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1267,64 EUR, līgumsodu 52,81 EUR, kopā 1320,45 EUR prasītājas labā; piedzīt no atbildētājas prasītājas samaksāto valsts nodevu 198,07 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 202,77 EUR prasītājas labā; piedzīt no atbildētājas prasītājas samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR par prasības nodrošinājumu prasītājas labā.

Ar Ogres rajona tiesas tiesnese s 2017.gada 28.aprīļa lēmumu apmierināts daļēji prasītājas pieteikums par prasības nodrošinājuma apmēra palielināšanu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas tiesnese s 2017.gada 19.janvāra lēmumu civillietā. Tiesnese nolēma palielināt ar Ogres rajona tiesas tiesnese s 2017.gada 19.janvāra lēmumu piemērotā prasības nodrošinājuma līdzekļa – atlikt izpildu darbību un aizliegt tiesu izpildītājam nodot naudu atbildētājai 911 EUR apmērā Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.37 zvērinātas tiesu izpildītājas Gunitas Gruziņas?Vancevičas lietvedībā esošajā izpildu lietā Nr.00576/037/2016 saistībā ar nekustamā īpašuma, dzīvokļa Nr./numurs/ un 3830/89920 kopīpašuma domājamo daļu no būves, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, izsoli, kas veikta pamatojoties uz Ogres rajona tiesas 2015.gada 21.decembra izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C2415311 – apmēru, kas nepārsniedz 1320,45 EUR; noraidīt prasītājas pieteikumu daļā par prasības nodrošinājuma summas palielināšanu 273,91 EUR apmērā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja periodā no 2006.gada 22.februāra līdz 2017.gada 3.aprīlim bija dzīvokļa Nr./numurs/ un pie dzīvokļa īpašuma piederošo 3830/89920 kopīpašuma domājamo daļu no būves /adrese/, īpašniece, ko apstiprina Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/(lietas 46.lapa).

Lietā nodibināts, ka 2006.gada 27.februārī starp Ogres novada pašvaldības aģentūru „Mālkalne" un dzīvokļa /adrese A/, īpašnieci /pers. A/ noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk- līgums) (lietas 10.-14.lapa).

No Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" 2014.gada 13.novembra nolikuma 7.punkta redzams, ka Ogres novada pašvaldības aģentūra „Ogres namsaimnieks" Ogres novada domes noteiktās kompetences un veicamo funkciju ietvaros ir reorganizēto Ogres novada pašvaldības aģentūru „Mālkalne" un „Dziednīca" saistību un tiesību pārņēmēja.

Līdz ar to prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūra „Ogres namsaimnieks" ir Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistību un tiesību pārņēmēja.

Saskaņā ar līguma 1.2.punktu dzīvokļa īpašniece apņemas segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli viņas dzīvokļa īpašuma lielumam, kura kopējā platība sastāda 38,30 m^2, kurā ir 2 istabas ar dzīvojamo platību 26,30 m^2 un samaksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Ar līguma 3.1.punktu atbildētāja apņēmās segt mājas pārvaldniekam maksu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu 0,135 Ls par dzīvokļa kopējās platības vienu kvadrātmetru mēnesī [..]. Līguma 3.2.punkts noteic, ka maksa par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu var tikt paaugstināta, pamatojoties uz pašvaldības vai tā deleģētas institūcijas lēmumu [..]. Saskaņā ar līguma 3.3.punktu atbildētāja apņēmās maksāt mājas pārvaldniekam par sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem [..]. Līguma 3.6.punktā noteikts, ka maksājums par kārtējo mēnesi tiek veikts līdz nākoša mēneša 30.datumam.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru tiesība par līguma izpildīšanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašums kā lietu kopība sastāv no atsevišķā īpašuma un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas. Dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošais atsevišķais īpašums un kopīpašuma domājamā daļa tiesiski nav atdalāmi.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1.-3.punktu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo un otro daļu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājas parādu apliecina prasītājas sastādītais parāda aprēķins, atbildētāja to nav apstrīdējusi, nav iesniegusi paskaidrojumus par prasību, nav arī iesniegusi pierādījumus tam, ka prasības pieteikumā norādītā parāda summa ir samaksāta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir pamatota un apmierināma prasītājas prasība par parāda 1267,64 EUR par periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2017.gada 20.martam, piedziņu no atbildētājas.

Saskaņā ar līguma 3.9.punktu, maksājumu kavējumu gadījumā atbildētāja ir apņēmusies maksāt mājas pārvaldniekam, proti, prasītājai līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 52,81 EUR apmērā par periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2017.gada 20.martam.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa, ņemot vērā līgumsoda apmēru kopumā, atzīst to par samērīgu, jo tā apmērs nepārsniedz 10% no galvenā parāda apmēra, tādējādi no atbildētājas piedzenams līgumsods 52,81 EUR apmērā par periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2017.gada 20.martam.

Prasības nodrošinājums, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas tiesneses 2017.gada 19.janvāra un 2017.gada 28.aprīļa lēmumiem, saglabājamas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 269,21 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 273,91 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi 5,89 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, nesamaksātā summa 1,19 EUR piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, parādu 1267,64 EUR par periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2017.gada 20.martam, līgumsodu 52,81 EUR par periodu no 2015.gada 1.augusta līdz 2017.gada 20.martam un tiesas izdevumus 273,91 EUR, kopā – 1594,36 EUR (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit četri *euro* un 36 centi), samaksu veicot uz prasītājas kontu Nr.LV15UNLA0050022655707 AS „SEB banka".

Noteikt Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, tiesības par laiku no sprieduma spēkā

stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Ogres rajona tiesas tiesneses 2017.gada 19.janvāra un 2017.gada 28.aprīļa lēmumiem saglabājams līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,19 EUR (viens *euro* un 19 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, jāiesniedz Ogres rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese / personiskais paraksts / Ž.Gaigale- Prudņikova