Lieta Nr. 11092101913/K32-0236-14/6

**S P R I E D U M S**

Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova

ar sekretāri A. Lubāni, tulci Dz. Liepkalnu

piedaloties prokuroram D. Vilemsonam

zvērinātam advokātam J. Laiviņam

2014. gada 29. aprīlī, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 185. panta 1. daļas, 175. panta 3. daļas un 176. panta 2. daļas apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/.

Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu -zādzību, iekļūstot telpā.

2013. gada 18. maijā, ap pulksten 2:00, /pers. A/ atrodoties pie mājas,/adrese/ un redzot, ka mājā nedeg apgaismojums, kā arī sētas vārti ir aizslēgti, mantkārīgā nolūkā, radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas zādzību no mājas.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, piegāja pie mājas loga un ar rokām to atspieda. Pēc kā logu atvēra un pa to iekļuva mājā, un no tās nozaga sekojošas /pers. B/ piederošas mantas - 1,5 cm diametra 60 m garas kapara caurules, l m cena 15 Ls, strāvas pagarinātāju 30 m garu, Ls 17 vērtībā un ūdens krānu Ls 55 vērtībā. Nozagto ūdens krānu un strāvas pagarinātāju /pers. A/ ielika līdzi paņemtajā somā, bet caurules paņēma rokās un, izlienot pa laukā logu, no notikuma vietas aizgāja.

Ar zādzību, iekļūstot telpā, /pers. A/ nodarīja /pers. B/ mantisko zaudējumu Ls 972 apmērā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3. daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu -zādzību, iekļūstot telpā, kā arī svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu.

Naktī no 2013. gada 28. septembra uz 2013. gada 29. septembrī, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma veikt zādzību no mājas /adrese/. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ ieradās pie minētās mājas, pārkāpa pāri nožogojumam, ar turpat atrasto ķieģeli izsita minētās mājas loga stiklu un caur logu iekļuva mājā. Atrodoties minētajā mājā un būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ slepeni nozaga /pers. C/ piederošas mantas:

1) telefona aparātu Ls 60 vērtībā;

2) patafonu Ls 350 vērtībā;

3) sienas pulksteni Ls 250 vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ nozaga /pers. C/ piederošas mantas, nodarot viņam materiālo zaudējumu Ls 660 apmērā.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, atrodoties minētās mājas pagalmā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, piegāja pie ne vairāk kā 30 m no mājas ieejas esošā pagraba un, apzinoties, ka tiks iznīcināta cietušā /pers. C/ manta, ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu salauza pagraba durvis Ls 50 vērtībā, iznīcinot tās, sakarā ar ko tās zaudējušas savu lietošanas vērtību un durvis vairs nav iespējams izmantot pēc to nozīmes.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, atrodoties minētās mājas pagalmā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, piegāja pie ne vairāk kā 30 m no mājas esošā šķūņa un, apzinoties, ka tiks bojāta cietušā /pers. C/ manta, ar izmeklēšanā

nenoskaidrotu priekšmetu atlauza šķūņa eņģi Ls 5 vērtībā, sabojājot šķūņa durvis Ls 15 vērtībā, tādā veidā padarot to vērtības samazinājumu tādā mērā, ka tās vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc mantas nozīmes bez atbilstoša remonta un atjaunošanas, lai atjaunotu durvju derīgās īpašības. Minēto durvju atjaunošanas izdevumi sastāda Ls 20.

/pers. A/ izdarīja zādzību, nodarot cietušajam /pers. C/ materiālo zaudējumu pavisam kopā Ls 660 apmērā, kā arī iznīcināja cietušā /pers. C/ mantu Ls 50 apmērā un sabojāja cietušā /pers. C/ mantu Ls 20 apmērā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 185. panta 1. daļā un 175.panta 3. daļā.

/pers. D/ izdarīja laupīšanu - svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību, iekļūstot dzīvoklī.

2013. gada 5. augustā ap plkst. 20.00 /pers. A/, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, atnāca pie privātmājas nožogotās teritorijas, kas atrodas /adrese/. Pēc kā /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, iekļuva minētās mājas pagalmā, un pa neaizslēgtajām mājas ieejas durvīm prettiesiski iekļuva augstāk norādītās mājas priekštelpā, ieskatījās istabā, un ieraugot tur esošo /pers. E/, atkāpās atpakaļ priekštelpā, kur paņemot koka kātu, laupīšanas nolūkā uzbruka /pers. E/, kas viņam tuvojās. Pielietojot vardarbību, /pers. A/, ar koka kātu vienu reizi iesita cietušajai /pers. E/ pa galvu, nodarot viņai fiziskas sāpes. Pēc kā /pers. E/, izrādot pretestību, sāka stumt /pers. A/ ārā no mājas, un cīņas laikā, kad viņi pārvietojās no mājas uz pagalmu, /pers. A/ ne mazāk, kā četras reizes iesita ar koka kātu /pers. E/ pa degunu, rokām, kreiso augšstilbu un vēderu. Atrodoties pagalmā, /pers. E/ sāka saukt palīgā, savukārt /pers. A/, turpinot savas noziedzīgas darbības, nometot koka kātu, ieskrēja mājā un no istabas nolaupīja /pers. E/ piederošo datoru „Dell vostio 1015Red" - Ls 349,00 (496,5 8EUR) vērtībā, kopā ar datorā esošo modema ierīci - Ls 55,00 (78,26EUR) vērtībā, un izskrienot ārā, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/ ar savam darbībām nodarīja cietušajai /pers. E/ sekojošus miesas bojājumus: zemādas asinsizplūdumi kreisās plaukstas mugurējā virsmā, labās plaukstas mugurējā virsmā, kreisā augšstilba sānu virsmā, vēdera priekšējā sienā, kas pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem, un nolaupīja /pers. E/ piederošu mantu kopsummā par Ls 404,00 (574,84EUR).

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 2. daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas, 185. panta 1. daļas un 176. panta 2. daļas atzina pilnībā, piekrita kompensācijas pieteikumu - mantisko un morālo, apmēram, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 175. panta 3. daļā, 185. panta 1. daļā un 176. panta 2. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņa darbības pēc minētajiem pantiem ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 185. panta 1. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, bet Krimināllikuma 175. panta 3. daļā un 176. panta 2. daļā paredzētie – par smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš iepriekš sodīts, pēdējo reizi - 2011. gada 3. jūnijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta 2. daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 9 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta. Līdz apcietinājumam strādāja, neprecējies, narkologa un psihiatra uzskaitē nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību visos noziedzīgajos nodarījumos mīkstina vaļsirdīgā atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta 1. daļas 1. punktu /pers. A/ atbildību par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem pastiprina noziedzīga nodarījuma recidīvs. Par 2013. gada naktī no 28. uz 29. septembri izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un 2013. gada 5. augustā izdarīto laupīšanu, saskaņā ar iepriekš minēto likuma pantu atbildību pastiprina noziedzīgo nodarījumu reālā kopība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu. Apsūdzētais vairākkārt izdarījis analoģiska rakstura likumpārkāpumus, taču secinājumus nav izdarījis un uz labošanās ceļa nav stājies. Ievērojot šos apstākļus, pēc tiesas ieskata /pers. A/ izolācija no sabiedrības ir pamatots apsūdzētā ietekmēšanas līdzeklis.

Galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot sodus.

Cietušais /pers. B/ pieteicis morālā kaitējuma kompensāciju Ls 100 apmērā un mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 972 apmērā, kas kopā atbilst Euro 1525,31. Cietušais /pers. C/ pieteicis materiālā zaudējuma kompensāciju Ls 760 apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju Ls 500 apmērā, kas atbilst Euro 1792,81. Cietusī /pers. E/ pieteikusi materiālā zaudējuma kompensāciju Ls 404 apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju Ls 1000 apmērā, kas atbilst Euro1997,71.

Apsūdzētais /pers. A/ atzina visu cietušo pieteikumus par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumos norādītajiem

kompensācijas apmēriem gan par mantisko, gan morālo kaitējumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 352. panta 4. daļa – apsūdzētais ar savu parakstu tiesas sēdes protokola pielikumā to apliecināja.

Apsūdzētais ir vainojams cietušajiem nodarītajos zaudējumos, un uz viņu gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants. Tiesa no apsūdzētā cietušo labā piedzen mantiskā zaudējuma kompensācijas pieteikumos norādītajā apmērā.

Morālā kaitējuma kompensāciju noteikšanai tiesa pamatojas uz Kriminālprocesa likuma 352. panta izvirzītajiem kritērijiem. Apsūdzētā rīcība – cietušo apzagšana un aplaupīšana, nodarījusi cietušajiem morālu aizskārumu, kura atlīdzināšanu tie tiesīgi pieprasīt. Pēc tiesas ieskata cietušo pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas norādītajos apmēros ir pamatotas un pietiekamas taisnīguma nodibināšanai konkrētajā kriminālprocesā.

Pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdē /pers. A/ aizstāvību īstenoja zvērināts advokāts J. Laiviņš. Tiesa atzīst zvērināta advokāta tiesības saņemt Euro 66,17 no valsts par /pers. A/ aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļas nosacījumiem no /pers. A/ valsts labā piedzenami Euro 66,17 par samaksu advokātam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta noteikumiem, lietiskie pierādījumi - cigarešu izsmēķis, atslēgas, papīra lapa ar apavu pēdu, smaržas paraugs un koka kāts, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināmi.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

***n o s p r i e d a:***

**/pers. A/** (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas (noziedzīgs nodarījums 2013. gada 18. maijā) ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas (noziedzīgs nodarījums 2013. gada no 28. septembra uz 29. septembri) sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 185. panta 1. daļas sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, pēc Krimināllikuma 176. panta 2. daļas sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanas termiņa sākumu /pers. A/ skaitīt no 2014. gada 29. aprīļa.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā atrašanos apcietinājumā no 2013. gada 2. novembra līdz 2013. gada 4. novembrim, no 2013. gada 4. decembra līdz 2013. gada 6. decembrim un no 2014. gada 21. marta līdz 2014. gada 29. aprīlim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. A/ negrozīt.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. B/ (personas kods /personas kods/) Euro 1525,31 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit pieci eiro 31 eiro cents).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. C/ (personas kods /personas kods/) Euro 1792,81 (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit divi eiro 81 eiro cents).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. E/ (personas kods /personas kods/) Euro 1997,71 (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit septiņi eiro 71 eiro cents).

Atzīt tiesības zvērinātam advokātam J. Laiviņam saņemt no valsts Euro 66,17 (sešdesmit seši eiro 17 eiro centi) par juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu valstij Euro 66,17 (sešdesmit seši eiro 17 eiro centi) par juridisko palīdzību iztiesāšanā.

Lietiskos pierādījumus –cigarešu izsmēķi, atslēgas, papīra lapu ar apavu pēdu, smaržas paraugu un koka kātu, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā– iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna tiesas sprieduma pieejamības diena – 2014. gada 6. maijs.

Tiesnese K. Kazārova