Civillieta Nr. C29241321
Lietas arhīva Nr. C-1333-21/16
ECLI:LV:DAUT:2021:0430.C29241321.4.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2021. gada 30. aprīlī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G. Kusiņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāles vienkāršotās procedūras prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] ERGO Insurance SE Latvijas filiāle iesniedza tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" par zaudējumu piedziņu (nekustamais īpašums /adrese/), lūdzot tiesu, pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta d) apakšpunktu, Apdrošināšanas līguma likuma 54. panta pirmo daļu, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai zaudējumus 1906,20 *euro* apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Lūdza atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2020. gada 28. augustā /adrese/, tika saliets /pers. B/ piederošais un apdrošinātais dzīvoklis Nr. /numurs/. 2020. gada 8. septembrī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" sastādīja aktu, kurā konstatēts, ka bojājumus izraisīja aukstā ūdens stāvvada plīsums dzīvoklī Nr. /numurs/. Kopējais dzīvoklim Nr. /numurs/ noplūdes rezultātā nodarītais zaudējumu apjoms saskaņā ar sastādīto tāmi ir 2170,97 *euro*.

Pamatojoties uz negadījuma brīdī spēkā esošā privātpersonu īpašuma apdrošināšanas līguma (apdrošināšanas polises Nr. 361244435) noteikumiem, prasītāja ir izmaksājusi /pers. B/ apdrošināšanas atlīdzību 1278,17 *euro* apmērā par aukstā ūdens stāvvada bojājuma rezultātā nodarīto kaitējumu dzīvoklim.

Atbildētāja, kā dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldniece ir atbildīga par mājas kopīpašumā esošo daļu un kopējo inženiertehnisko komunikāciju pienācīgu uzturēšanu un pārbaudi, kā arī par tehnisko apkopi un remontu. Ņemot vērā atbildētājas sastādīto aktu par konstatētajiem bojājumiem, ka ūdens noplūde notika sakarā ar ūdens stāvvada bojājumu, kas ir daļa no mājas kopējām inženierkomunikācijām, atbildētāja ir pilnībā atbildīga par notikušo ūdens noplūdi un tās rezultātā nodarītajiem zaudējumiem.

Prasītāja 2020. gada 4. septembrī nosūtīja atbildētājai pieprasījumu regresa kārtībā atlīdzināt zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 1906,20 *euro* apmērā. Atbildētāja atbildēja uz pretenziju, norādot, ka nav pierādīta atbildētājas vainojamība zaudējumu radīšanā.

Prasītājas ieskatā dzīvojamās mājas ūdens apgādes sistēmas bojājums, kā tas secināms no atbildētājas aktā sniegtās informācijas, nav uzskatāms par nejaušu notikumu vai nepārvaramas varas apstākli Civillikuma 1773. panta izpratnē, bet ir atbildētājas prettiesiskas bezdarbības sekas, ūdens noplūdi varēja novērst, ja dzīvojamās mājas kopējās inženiertehniskās komunikācijas būtu uzturētas pienācīgā tehniskā kārtībā, kas ir atbildētājas kā mājas pārvaldnieces tiešs pienākums. Prasītājas ieskatā atbildētāja nav pienācīgi sekojusi tās apsaimniekošanā nodotās dzīvojamās mājas komunikāciju tehniskajam stāvoklim, kas rezultātā noveda pie dzīvokļa iekštelpu bojājumiem, tādējādi nodarot zaudējumus trešās personas mantai.

Prasītāja uzskata, ka ir pierādīts arī cēloniskais sakars starp atbildētājas prettiesisko rīcību un zaudējumiem, jo tieši inženierkomunikācijas avārijas rezultātā, kam par iemeslu bija atbildētājas prettiesiska bezdarbība, tika nodarīti zaudējumi prasītājas apdrošinātajam dzīvoklim, ko sedza prasītāja apdrošināšanas atlīdzības veidā.

[2] Atbildētāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" iesniedza tiesā paskaidrojumu, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst. Norāda, ka lietā nav iesniegti pārliecinoši pierādījumi tam, ka būtu konstatēta atbildētājas vaina, atbildētājas darbības vai bezdarbība, kuras rezultātā notika bojājums, kā rezultātā tika saliets apdrošinātais dzīvoklis. Prasītāja nav pierādījusi atbildētājas vainojamību zaudējumu radīšanā un cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un neatļauto darbību. Lai konstatētu atbildētājas vainojamību zaudējumu nodarīšanā, bija nepieciešams nekavējoties pēc avārijas pieaicināt kompetentu speciālistu - ekspertu, kurš apsekotu dzīvoklī bojāto stāvvadu, fiksētu situāciju sabojātā stāvvada vietā; veiktu to izpēti un izdarītu slēdzienu par konkrētas personas rīcību – darbībām vai bezdarbību, tās pieļautām kļūdām, norādot uz šīs personas pieļautiem konkrētiem normatīvo aktu pārkāpumiem un sastādītu atzinumu, lai to iesniegtu tiesā kā pierādījumu.

Atbildētāja neapstrīd prasītājas kā apdrošinātājas tiesības izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, ja apdrošinātājas rīcībā ir pietiekami pierādījumi, kas dod pamatu šādai izmaksai, bet pats apdrošināšanas atlīdzības izmaksas fakts nevar būt par pamatu zaudējuma piedziņai regresa kārtībā, ja netiek pierādīta trešās personas vaina zaudējuma nodarīšanā.

Ņemot vērā, ka akts sastādīts pēc apdrošināšanas gadījuma iestāšanās un tajā nav dzīvokļa īpašnieka norādes, kas liecinātu par atbildētājas bezdarbību, šajā aktā ietvertās ziņas par notikuma raksturu nepierāda atbildētājas vainu dzīvokļa nopludināšanā. Tāpat atbildētāja pievieno 16.04.2019. aktu Nr. 1-8/10019, kur redzams, ka pirms nopludināšanas ir bijusi vēl viena noplūde un nav zināms fakts vai šie remontdarbi tika veikti jau 2019. gadā.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} panta pirmo daļu tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Ja tiesa atsaka lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē, to norāda spriedumā.

Atbildētāja pieteikusi lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē, nenorādot pamatojumu. Līdz ar to tiesai nav pienākums vērtēt lietas izskatīšanas nepieciešamību mutvārdu procesā. Ņemot vērā, ka atbildētāja ir iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumu, kurā izklāstīti tās argumenti un iebildumi pret celto prasību, tiesa atzīst par pietiekamiem lietas izskatīšanai rakstveida procesā prasības pieteikumā ietvertos prasītājas paskaidrojumus un iesniegtos

pierādījumus, kā arī atbildētājas rakstveida paskaidrojumu un iesniegtos pierādījumus.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, izvērtējusi prasītājas prasības pieteikumā norādītos apstākļus, atbildētājas rakstveida paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Lietā netiek apstrīdēts, ka starp prasītāju ERGO Insurance SE Latvijas filiāle, kā apdrošinātāju, un /pers. B/, kā apdrošinājuma ņēmēju, tika noslēgts privātpersonu īpašuma apdrošināšanas līgums (polise Nr. 361244435), saskaņā ar kuru tika apdrošināts dzīvoklis /adrese/. Līguma darbības periods no 2020. gada 17. janvāra plkst. 00:00 līdz 2021. gada 16. janvārim plkst. 24:00.

Apdrošināšanas līguma darbības laikā 2020. gada 28. augustā notika apdrošinātā nekustamā īpašuma /adrese A/, nopludināšana aukstā ūdens stāvvada bojājuma dēļ. Minēto apliecina SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2020. gada 8. septembra akts par saliešanas gadījuma konstatētajiem bojājumiem Nr.1-8/23194, kurā norādīts, ka komisija apsekoja 08.09.2020. dzīvokli Nr. /adrese/, apsekošanas laikā ir redzami telpu griestu, grīdas un durvju bojājumi; bojājumus izraisīja aukstā ūdens stāvvada plīsums dzīvoklī Nr. /numurs/. Saliešana konstatēta 28.08.2020. Apsekošanas aktu parakstījis SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" Tehniskās pārvaldes Ūdens apgādes un kanalizācijas sistēmu nodaļas speciālists /pers. D/ un dzīvokļa Nr. /numurs/ īrnieks /pers. E/.

2020. gada 3. septembrī ERGO Insurance SE sastādīja apskates aktu par nolieto apdrošināto dzīvokli, konstatējot defektus aukstā ūdens stāvvada bojājuma dēļ.

Saskaņā ar SIA "Carlstrom" dzīvokļa /adrese A/, lokālo tāmi Nr. 20-10/09/2020-E, dzīvokļa telpu atjaunošanas pēc appludināšanas tiešās izmaksas, kas nepieciešamas nekustamā īpašuma atjaunošanai, ir 1318,17 *euro*.

Saskaņā ar īpašuma apdrošināšanas līgumu, ņemot vērā līgumā noteikto apdrošinātā pašrisku 70 *euro* no zaudējumiem, prasītāja 2020. gada 14. septembrī izmaksāja cietušajam /pers. B/ apdrošināšanas atlīdzību 1278,17 *euro* apmērā.

Apdrošināšanas līguma likuma 45. panta pirmās daļas regulējums paredz apdrošinātājam, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, subrogācijas tiesību.

[4.2] Starp pusēm pastāv strīds, vai dzīvoklim ar tā nopludināšanu nodarītie zaudējumi ir cēloniskā sakarā ar atbildētājas neattaisnojamu darbību vai bezdarbību, tas ir, vai atbildētājai ir iestājies pienākums atlīdzināt šos zaudējumus.

[4.2.1] Nav apstrīdams, ka dzīvojamo māju apkalpojošās inženierkomunikāciju sistēmas (arī aukstā ūdens stāvvads), iekārtas un citi ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistīti funkcionāli nedalāmi elementi, kas nepieder pie atsevišķā īpašuma, ietilpst dzīvojamās mājas kopīpašuma daļā.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. pants noteic, kādas ir dzīvojamās mājas pārvaldīšanas obligāti veicamās un citas pārvaldīšanas darbības. Saskaņā ar minētā panta otrās daļas pirmā punkta "d" apakšpunktu dzīvojamās mājas uzturēšana (fiziska saglabāšana) (turpmāk – uzturēšana) atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tajā skaitā, dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts, ir obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības. No minētās likuma normas secināms, ka dzīvojamās mājas kopējo komunikāciju, tostarp ūdensapgādes stāvvadu, tehniskā apsekošana, apkope un kārtējais remonts ietilpst pārvaldnieka – konkrētajā gadījumā atbildētājas – pienākumos, bet to atjaunošanai vai nomaiņai atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 7. panta pirmās daļas 1. punktam tiek izmantoti mājas īpašnieka (visu dzīvokļu īpašnieku) šo uzdevumu izpildei veiktie maksājumi.

Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām" 2. punktā noteikts, ka dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju (turpmāk – inženiertīkli) apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu (turpmāk – remonts) veic, lai nodrošinātu dzīvojamās mājas uzturēšanu (fizisku saglabāšanu) visā tās ekspluatācijas laikā un nepieļautu apdraudējuma iestāšanos. Minēto noteikumu 6. punktā noteikts, ka dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un inženiertīklu tehnisko apkopi, vizuālo apskati, tehnisko apsekošanu un bojājumu novēršanu nodrošina dzīvojamās mājas pārvaldītājs.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina dzīvojamās ēkas vizuālo apsekošanu vai dzīvojamai mājai nepieciešamo remonta darbu apkopojumu un uzturēšanas darbu plānu. Vienlaikus atbildētājas sastādītajā aktā par konstatētajiem bojājumiem norādīts, ka atbildētāja piedāvāja iedzīvotājiem veikt uzkrājumus aukstā ūdens stāvvada maiņai. Iedzīvotāji nav pieņēmuši lēmumu par līdzekļu uzkrāšanu.

Tiesa nepiekrīt atbildētājas iebildumam, ka par notikušo stāvvada plīsumu atbild pats dzīvokļa īpašnieks vai to kopība. Ja stāvvads nebija mainīts kopš dzīvojamās mājas nodošanas ekspluatācijā, tad stāvvada tehniskajam stāvoklim, ņemot vērā stāvvada ekspluatācijas laiku, atbildētājai kā krietnam un rūpīgam saimniekam bija jābūt labi zināmam, kā arī jāparedz tā izmantošanas sekas. Pārvaldniekam kā krietnam un rūpīgam saimniekam ir jārīkojas tā, lai pēc iespējas novērstu apdraudējumu un uzturētu dzīvojamo māju atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Dzīvojamās mājas uzturēšana (fiziska saglabāšana) atbilstoši normatīvo aktu prasībām tiek atzīta par obligāti veicamu pārvaldīšanas darbību Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas izpratnē.

Dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo remontdarbu neveikšanu nevar attaisnot vienīgi ar līdzekļu trūkumu. Nepieciešamības gadījumā veicamam ārpuskārtas remontam, kura izmaksas sedzamas no saņemtajiem pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksājumiem, nav nepieciešams īpašs dzīvokļu īpašnieku akcepts.

Ministru kabineta 2017. gada 11. jūlija noteikumi Nr. 408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi" ir tiesiskais regulējums dzīvokļu īpašnieku un dzīvojamās mājas pārvaldnieka attiecībām, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tajā skaitā pārvaldnieka mājas apsaimniekošanas tāmē iekļaujamās ziņas. Noteikumu 5. punktā noteikts, ka obligātos izdevumus par dzīvojamās mājas remontu, kā arī maksājumu par turpmākajos periodos obligāto pārvaldīšanas darbību ietvaros veicamajiem dzīvojamās mājas remonta darbiem tāmē ietver, ja vizuālajā pārbaudē vai tehniskajā apsekošanā ir konstatēti dzīvojamās mājas bojājumi.

Līdz ar to secināms, ka normatīvajā regulējumā iekļautās vizuālās pārbaudes nevar atzīt par formālu prasību, jo no šo pārbaužu veikšanas un to saturiskās kvalitātes tiešā veidā atkarīgs, vai dzīvojamai mājai tiek veidoti uzkrājumi, kas nepieciešami, lai māju uzturēta tādā stāvoklī, ka tā ir droša ne tikai ekspluatācijai, bet arī nerada zaudējumus.

Izvērtējot norādīto, tiesa secina, ka atbildētājai, kā dzīvojamās mājas apsaimniekotājai un pārvaldītājai, bija pienākums regulāri veikt koplietošanas ūdens stāvvadu apsekošanu, tehnisko apkopi un vajadzības gadījumā arī remontu un nomaiņu, lai nepieļautu situāciju, kas var apdraudēt personas dzīvību, veselību vai īpašumu, bet atbildētāja to nav darījusi.

[4.2.2] Atbildētāja ir norādījusi, ka apdrošinātajā dzīvoklī jau bija noplūde 2019. gadā, tāpēc nav zināms vai bojājumi nebija nodarīti jau tad. Lietā iesniegts 2019. gada 16. aprīļa akts par saliešanas gadījumā konstatētajiem bojājumiem, kur cita starpā norādīts, ka dzīvokļa saliešanas iemesls nav zināms.

Tiesa šo atbildētāja iebildumu atzīst par nepamatotu. 2019. gada 16. aprīļa aktā ir norādīts tikai viens bojājums – vannas griesti, viens kvadrātmetrs. Savukārt 2020. gada 8. septembra aktā bojājumu uzskaitījums ir būtiski lielāks, tas ir, vannā griesti un durvis, gaitenī grīda, istabā grīda, virtuvē grīda. Līdz ar to nav nekāda pamata uzskatīt, ka bojājumi ir saglabājušies dzīvoklī no 2019. gada, kad saliešanas iemesls netika konstatēts.

[4.2.3] Prasītāja ir cēlusi prasību par zaudējumu piedziņu no atbildētājas, kas radušies atbildētājas kā dzīvojamās mājas pārvaldnieces un apsaimniekotājas nepienācīgas pienākumu pildīšanas dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Savukārt Civillikuma 1779. pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas bezdarbību Civillikuma 1779. panta izpratnē un to, ka nodarītajiem zaudējumiem nebija nejaušības raksturs.

Nepamatoti ir atbildētājas iebildumi, ka atbildētāja ir veikusi visas nepieciešamās pārvaldīšanas darbības un tādēļ nav pamata zaudējumu piedziņai. Tāpat nav pamata atzīt par attaisnojošo apstākli atbildētājas aktā norādīto, ka apsaimniekotājs nenes atbildību par avārijas sekām. Atbildētājas pienākums uzturēt kārtībā inženiertehniskās komunikācijas, tostarp ūdens stāvvadu, ir noteikts ar likumu, noplūde nebūtu notikusi, ja šīs komunikācijas būtu uzturētas pienācīgā kārtībā.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētāja, apsaimniekojot nekustamo īpašumu, savus pienākumus veica formāli, nepievēršot lielāku rūpību savu pienākumu pildīšanai. Tādējādi atbildētājas bezdarbība ir pierādīta, jo, rīkojoties pēc labākās gribas un kā krietns saimnieks, tas ir, veicot mājas komunikāciju apsekošanu un vajadzības gadījumā to nomaiņu, atbildētājai bija visas iespējas nepieļaut ūdens stāvvada bojājumu un zaudējumu nodarīšanu. Turklāt atbildētājai bija labi zināms ūdens stāvvada stāvoklis, jo atbildētāja pati aicināja dzīvojamās mājas iedzīvotājus to nomainīt. Atsauce uz ūdens stāvvada stāvokli ietverta atbildētājas sastādītajā aktā, kas ir iesniegts lietā.

Šāda atbildētājas bezdarbība, neveicot ūdens stāvvada savlaicīgu nomaiņu, tiesas ieskatā, ir cēloniskā sakarībā ar nodarītajiem zaudējumiem dzīvokļa īpašumam un dod prasītājai tiesību uz atlīdzību.

[4.3] Tiesa atzīst, ka dzīvojamās mājas ūdens sistēmas bojājums, kā tas secināms no atbildētājas aktā sniegtās informācijas, nav uzskatāms par nejaušu notikumu, kas nav jāatlīdzina Civillikuma 1775. panta izpratnē, bet ir atbildētājas prettiesiskas bezdarbības sekas. Ūdens noplūdi varēja novērst, ja dzīvojamās mājas inženiertehniskās komunikācijas būtu uzturētas pienācīgā tehniskā kārtībā, kas ir atbildētājas kā pārvaldnieces tiešs pienākums.

Līdz ar to tiesa secina, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušajam īpašuma bojājumam nav nejauša rakstura, konstatējama zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētājas pienākumu pārvaldīt un apsaimniekot īpašumu, dzīvokļa appludināšanu un konstatētajiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir nodarīti zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā par apdrošinātajam dzīvoklim nepieciešamo remontu 1278,17 *euro* (prasības pieteikuma prasījumu daļā kļūdaini norādīts 1906,20 *euro*) un tie ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

[4.4] ERGO Insurance SE Latvijas filiālei nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piespriestās nesamaksātās naudas summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu un Civillikuma 1765. pantu.

[5] No atbildētājas par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei piespriežami tās samaksātie tiesas izdevumi, valsts nodeva 191,73 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 193., 194., 195., 204.[1] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr. 40103599913, „Swedbank" AS norēķinu konts Nr. LV16HABA0551013265255, zaudējumus 1278,17 *euro* un tiesas izdevumus 197,20 *euro*, kopā piedzenot 1475,37 *euro* (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit pieci *euro* 37 centi).

Noteikt ERGO Insurance SE Latvijas filiālei tiesības saņemt no atbildētājas 6 % (sešus procentus) gadā no piespriestās nesamaksātās naudas summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 20 (divdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 28.maijā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese G. Kusiņa