Lietas arhīva Nr. C29326419
ECLI:LV:KURT:2019:1029.C29326419.3.S

AIZMUGURISKS
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2019.gada 29.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Indra Pelnēna
tiesas sēžu sekretāre Linda Frēliha

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **/nosaukums A/** pārstāvja iesniegto prasību pret **SIA "/nosaukums B/"** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

/nosaukums A/ pārstāvis 2019.gada 4.aprīlī iesniedzis tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no SIA "/nosaukums B/" par labu prasītājam parādu, kas izriet no 2018.gada 27.februāra neapdzīvojamo telpu /adrese/ nomas līguma Nr.ID-18/A207/32, EUR 14060,64, samaksāto valsts nodevu un citus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1651.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nepiedalījās, par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot pavēsti uz elektroniskā pasta adresi (lietas 64.lapa). Saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes, apliecina, ka uztur iesniegto prasību pilnā tās apmērā (lietas 62.lapa).

Atbildētāja SIA "/nosaukums B/" pārstāvis tiesas sēdē nepiedalījās, par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot pavēsti uz juridisko adresi (lietas 64.lapa). Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, nav sniedzis paskaidrojumus par neierašanās iemesliem, pret prasību iebildumus nav cēlis, rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas nosacījumiem, lieta izskatāma pēc būtības bez prasītāja un atbildētāja piedalīšanās, jo par lietas izskatīšanu minētajām personām ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 2081.[1]pantā noteiktais gadījums, kad lietā ir taisāms aizmuguriskais spriedums, nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai. Tiesas ieskatā, lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami lietas izskatīšanai pēc būtības.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un tos izvērtējusi, secina, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Konkrētā lietā tiesa prasību apmierina pilnībā.

Attiecīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2141., 1765.pantu, secina, ka prasība par parāda EUR 14060,64 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 742,29 apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 43., 97., 208 [1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/nosaukums A/ pārstāvja iesniegto prasību pret **SIA "/nosaukums B/"** par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/" par labu /nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu **EUR 14060,64** (četrpadsmit tūkstoši sešdesmit *euro*, 64 centi), samaksāto valsts nodevu **EUR 742,29** (septiņi simti četrdesmit divi *euro,* 29 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,20** (trīs *euro,* 20 centi).

Atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas (EUR 14060,64) līdz sprieduma izpildei.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja kontā Nr./konta numurs/, AS "/nosaukums F/".

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Kurzemes rajona tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Prasītājs ir tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I. Pelnēna