Lieta Nr.C31551312

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Škutāne

ar sekretāri L.Ušecku

2013.gada 25.novembrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, civillietā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA /Nosaukums/ ar trešo personu /pers.A/par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un

k o n s t a t ē j a:

2012.gada 10.decembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk arī reģistrs) iesniedzis tiesā prasību izbeigt SIA /Nosaukums/ (turpmāk arī sabiedrība) darbību, norādot, ka sabiedrība neatrodas tās reģistrētajā juridiskā adresē. Neskatoties uz 2012.gada 19.aprīļa brīdinājumu Nr.22-4/57815, sabiedrība līdz 2012.gada 3.decembrim nav novērsusi konstatētos trūkumus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 24.pantu un 26.panta otro daļu, Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt sabiedrības darbību.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās. 2013.gada 29.oktobrī tiesā saņemts prasītājaiesniegums, kurā prasītājs ir lūdzis izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, iesniegumā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus, nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti atbildētājam pēc juridiskās adreses. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētāja ir informēta par tiesas sēdi.

Trešā persona uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz lietas materiālos norādīto adresi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez pušu un trešās personas piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2003.gada 2.septembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr./numurs/ tika reģistrēta SIA /Nosaukums/.

2012.gada 17.aprīlī reģistrā saņemts/pers.B/iesniegums, kurā norādīts, ka sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskā adresē – /adrese/.

Komerclikuma 139.pantā noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

2012.gada 20.aprīlī reģistrs nosūtījis SIA /Nosaukums/ brīdinājumu Nr.22-4/57815 par pārkāpumu novēršanu.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus.

Komerclikuma 314.panta trešajā daļā nosaka, ka Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un 5.1.punktā minētajos gadījumos, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

SIA /Nosaukums/ reģistra brīdinājumā norādītos trūkumus līdz prasības izskatīšanai tiesā nav novērsusi, līdz ar to ir pamats izbeigt SIA /Nosaukums/ darbību.

Komerclikuma 317.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi; otrajā daļā noteikts, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Komerclikuma 318.panta trešajā daļā noteikts, ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa.

Komerclikuma 318.^{1}panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, tādējādi tiesa uzskata, ka jautājums par likvidatora iecelšanu risināms pēc ieraksta izdarīšanas komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Ievērojot, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, valsts nodeva ir piedzenama no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, kas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu ir Ls 50, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 9,48 (ar prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu saistītie izdevumi).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.^{1}, 208.^{1} – 208.^{8}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību pret SIA /Nosaukums/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu apmierināt.

Izbeigt SIA /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs/numurs/, darbību.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs/numurs/, par labu valstij valsts nodevu Ls 50 (piecdesmitlati), nosakot, ka dokuments, kas apliecina iepriekš minētā maksājuma veikšanu, ir iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs/numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus Ls 9,48 (deviņi lati 48 santīmi), nosakot, ka dokuments, kas apliecina iepriekš minētā maksājuma veikšanu, ir iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 9.decembra, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Škutāne