Lietas arhīva Nr. K26-0023-18
ECLI:LV:REZT:2018:0118.11822001715.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2018.gada 18.janvārī
Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokurorei **Evijai Krasovskai**
un aizstāvei **Ilgai Krampužai**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. E/,** dzimis /datums/, **/pers. F/,** dzimis /datums/, **/pers. G/,** dzimis /datums/, **/pers. H/**, dzimusi /datums/ **un /pers. I/,** dzimis /datums/, visi apsūdzēti Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētie /pers. H/, **/pers. E/, /pers. F/,** /pers. G/ un /pers. I/ personu grupā tīši nelikumīgi šķērsoja Latvijas valsts robežu, šādos apstākļos:

2015.gada 17.jūlijā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. H/, **/pers. E/, /pers. F/,** /pers. G/ un /pers. I/, personu grupā, nolūkā nelikumīgi, bez ieceļošanas dokumentiem nokļūt Eiropas Savienības valstīs, šķērsojot to robežas, katram apzinoties, ka viņiem nav attiecīgu institūciju atļaujas, lai no Krievijas Federācijas nokļūtu Latvijas Republikā, pārkāpjot Latvijas Republikas Valsts robežas likuma 10.panta otrās, ceturtās daļas prasības, Baltinavas novada Baltinavas pagasta ciemā Vārnīne pie robežzīmes Nr.344, robežas šķērsošanai neparedzētā vietā, tīši nelikumīgi ar kājām šķērsoja valsts robežu virzienā no Krievijas Federācijas puses uz Latvijas Republiku, pēc kā nelikumīgi uzturējās Latvijas Republikas teritorijā līdz 2015.gada 17.jūlija plkst.05.35 Baltinavas novada Baltinavā Kārsavas ielā viņus aizturēja Valsts Robežsardzes amatpersonas.

Ar savām darbībām /pers. H/, **/pers. E/, /pers. F/,** /pers. G/ un /pers. I/ izdarīja Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

No 2017.gada 3.aprīļa Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegtās informācijas izriet, ka Pakistānas Islāma Republikas pilsoņiem /pers. F/ (/pers. F/), dzimis /datums/un /pers. G/ (/pers. G/), dzimis /datums/2016.gada 4.jūnijā tika izpildīts lēmums par minēto personu izraidīšanu no Latvijas Republikas teritorijas. Pakistānas Islāma Republikas pilsoņa /pers. I/ dzimis /datums/iesniegums par bēgļa vai alternatīvā satusa piešķiršanu ar 2016.gada 26.augusta spriedumu noraidīts tiesā. 2016.gada 8.oktobrī tika izpildīts lēmums par minētās personas izraidīšanu no Latvijas Republikas teritorijas (2.sējums, lietas 128.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 7.punktu, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsāktais process ir jāizbeidz, ja tas ir vērsts pret tādu ārvalstnieku vai bezvalstnieku par valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu, kurš par šo noziedzīgo nodarījumu piespiedu kārtā izraidīts no Latvijas Republikas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas pirmo punktu – tiesa izbeidz kriminālprocesu, ja iztiesāšanas laikā konstatē šā likuma 377.panta 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Tiesa konstatē, ka lietā ir pierādīts, ka Pakistānas Islāma Republikas pilsoņi **/pers. F/,** /pers. G/ un /pers. I/ ir izraidīti no Latvijas Republikas, kas ir kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis, un kriminālprocess, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 7.punktu un 481.panta pirmās daļas 1.punktu ir izbeidzams.

Apsūdzētais/pers. E/ savu vainu valsts robežas nelikumīgā šķērsošanā neatzina, sākotnēji norādīja sevi kā /pers. E/. Kā aizdomās turētais liecināja (1.sējums, lietas 57., 58.lapa), ka pieturas pie teiktā pilnībā, ko teica savā paskaidrojumā 17.07.2015., laboja tikai to, ka ieradās nevis no Indijas, bet no Pakistānas, kopā ar saviem radiniekiem. Kopā ar saviem radiniekiem /pers. H/, /pers. F/, /pers. I/, /pers. T/ vēlējas no Pakistānas nokļūt uz Franciju pie savām māsām. Zināja, ka lai nokļūtu uz Franciju ir nepieciešama vīza un pase. Vīzu priekš sevis, sievas un meitas nekārtoja, jo nebija garantijas, ka to saņems, bet griezās pie cilvēka Pakistānā, kurš viņiem garantēja dabūt visus dokumentus, tai skaitā vīzu uz Franciju. Pie cilvēka, kura griezās, bija jāmaksā 8000 eiro un vīza bija garantēta. Visu summu samaksāja Pakistānā, vispirms pusi summas, tad kad pārvadātājs viņam parādīja viņa pasi, kurā cik atceras tur bija Šengenas vīza, tad arī pārējo summu. Savu pavalstniecību sākotnēji slēpa, jo baidījās, lai neaizsūta atpakaļ uz Pakistānu. Visu ceļojuma laiku brauca tikai ar vienu mašīnu, baltā krāsā. Dokumenti palika pie pārvadātāja.

/pers. E/ nopratināts papildus kā aizdomās turētais liecināja (1.sējums, lietas 59.lapa), ka iepriekš sniegtās liecības uztur pilnībā. Paskaidroja, ka viņš zināja, ka izceļo no Pakistānas uz Franciju ir nepieciešama Šengenas vīza, tā viņa pasē bija, viņš to redzēja, bet par cik visus dokumentus kārtoja pavadonis – visi dokumenti bija pie viņa. Neatceras, kādās valstīs bija kopā ar citiem, jo pilnībā paļāvās uz pārvadātāju un bija pārliecināts, ka ar ceļošanas dokumentiem visiem viss ir kārtībā. No Pakistānas lidoja ar lidmašīnu un tad viņus veda ar automašīnu, cik pavadoņu bija, neatceras. Vai šķērsoja valstu robežas nelikumīgi viņš nezināja, jo paļāvās uz pārvadātāju. Neatceras, kā izskatījās pavadonis, bet viņam bija Eiropas pase, un pavadonis teica, ka viņš varot braukāt šurpu turpu. To, ka ir ieradies Latvijā nelikumīgi, viņš nezināja. Ejot kājām, pēc tā kā viņus pameta pavadonis, viņš nekādus valsts robežas apzīmējumus neredzēja. Nezināja, ka Latvijā ir ieradušies nelikumīgi.

/pers. E/ 2015.gada 17.jūlija Ārzemnieka paskaidrojumā (1.sējums, lietas 61., 62.lapa) norādīja, ka ir /pers. E/, Indijas Republikas pilsonis un paskaidroja, ka no savām mājām Indijā izbrauca 12.jūlijā. Lidoja uz Maskavu, viņam bija derīga pase un Eiropas vīza. Lidoja reizē ar sievu, meitu un vēl trīs radiniekiem, ar kuriem kopā viņu aizturēja. No Maskavas brauca ar vienu mašīnu un vienu pārvadātāju. Ar pārvadātāju pirmo reiz satikās Indijā, sarunāja, ka aizvedīs viņus uz Franciju. Saprot, ka nelikumīgi šķērsoja robežu no Krievijas uz Latviju un ceļoja bez vīzas Šengenas dalībvalstī Latvijā.

Apsūdzētā/pers. H/ savu vainu valsts robežas nelikumīgā šķērsošanā atzina, sākotnēji norādīja sevi kā /pers. H/. Kā aizdomās turētā liecināja (1.sējums, lietas 66.lapa), ka pieturās pie tā, ko teica savā ārzemnieka paskaidrojumā 17.07.2015. No Pakistānas devās kopā ar visām personām, kuras arī aizturēja robežsardzes darbinieki – /pers. I/, /pers. G/, /pers. F/, /pers. E/. Visu ceļu bija kopā, nekur nešķīrās. Viņu mērķis bija nokļūt uz Franciju, tāpēc vērsās pie palīdzības pie vīrieša, kuru viņa nepazīst, samaksāja viņam naudas izteiksmē. Meloja par savu izcelsmes valsti, jo bija bailes, ka viņus

neatstās valstī, jo Pakistānā viņus var nogalināt. Zināja, ka uz Franciju ir nepieciešama vīza un pase. Pase bija pie tā vīrieša, kurš viņiem kārtoja dokumentus uz Franciju.

/pers. H/ nopratināta papildus kā aizdomās turētā liecināja (1.sējums, lietas 67.lapa), ka iepriekš sniegtās liecības uztur pilnībā. Paskaidroja, ka vēlās precizēt savu uzvārdu, ka viņu sauc /pers. H/. No Pakistānas kopā ar visiem, ar kuriem viņu aizturēja Latvijā, lidoja ar lidmašīnu, uz kuru valsti viņa nezin, sekoja pavadonim. To, ka uz Eiropu ir vajadzīga vīza, viņa nezināja, bet viņas pasē kaut kāds Eiropas zīmogs bija. Par dokumentu kārtošanu rūpējās vīrs, tāpēc viņa pilnībā paļāvās uz viņu.

/pers. H/ 2015.gada 17.jūlija Ārzemnieka paskaidrojumā (1.sējums, lietas 68.lapa) norādīja, ka ir /pers. H/, Indijas Republikas pilsone un paskaidroja, ka no savām mājām Indijā izbrauca pirms četrām vai piecām dienām. Visu ceļu brauca ar mašīnu, nelidoja. Brauca kopā ar savu vīru, meitu un vīra radiniekiem. Viņi brauca uz Franciju. Vīrieti, kurš apsolīja viņus aizvest uz Franciju, satika Indijā, iepriekš nebija viņu redzējusi. Kad izbrauca, viņai bija pase, bet nezin, vai tajā bija vīza, arī meitai bija pase. Kopš izbraukšanas visu laiku brauca ar vienu mašīnu un vienu pārvadātāju. Saprot, ka nelikumīgi šķērsoja robežu starp Krieviju un Latviju un ieceļoja Šengenas dalībvalstī Latvijā bez vīzas.

2017.gada 12.oktobrī tiesā no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas saņemta informācija, ka /pers. E/ un /pers. H/ atrašanās vieta nav zināma, darbs meklēšanas lietā turpinās.

Lieta, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, tiek iztiesāta apsūdzēto /pers. E/ un /pers. H/ prombūtnē (in absentia), jo apsūdzēto konkrēta atrašanās vieta nav zināma un tas ir norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu.

Tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas nosacījumiem, piedalās apsūdzēto aizstāvis.

Iztiesājot lietu, tiesas izmeklēšanā tika veikta pilna pierādījumu pārbaude.

Apsūdzēto/pers. H/ un /pers. E/ vaina Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar:

2015.gada 17.jūlija ziņojumu par valsts robežas režīma pārkāpumu, no kura izriet, ka 2015.gada 17.jūlijā plkst.05:25 Punduru RSN NVV J.Vizulis saņēma informāciju no VRS VIP Punduru RSN inspektora O.Ločmeļa, kuru O.Ločmelim sniedza Valsts policijas Baltinavas novada iecirkņa inspektors G.Zelčs, par to, ka Baltinavas ciemā Kārsavas ielā, stāvlaukumā redzēti divi tumsnējas ādas krāsas cilvēki. Pārbaudot saņemto informāciju nekavējoties uz Baltinavu izbrauca RN Nr.205-632. Plkst.05:40 E.Afanasjevs informēja, ka ciemā Baltinava Kārsavas ielā, automašīnu stāvvietā konstatētas 5 pieaugušas personas (četri vīrieši, sieviete un bērns (zīdainis)), bez personu apliecinošiem dokumentiem. Ar personām sazināties angļu valodā nav iespējams.

Plkst.11:20 Punduru RSN inspektori ar dienesta suni uzsāka valsts robežas posma apsekošanu no orientiera A90-A83. Veicot iepriekšminētā posma apsekošanu plkst.12:20 pie orientiera A86(-500m) (Rz.Nr.347(-100m) LR-KF kopējais orientieris Nr.44 (-500m) konstatēja zālē nomīdītu taku no KF uz LR, kur suns uzņēma pēdas. Pēdas aptuveni 100m (Rz.Nr.347 (-25m) virzās pa patruļtaku, līdz vietai uz patruļtakas, kur konstatēta personu atpūtas vieta atrasti (konfekšu ietinamie papīri, šķiltavas, tukši čipsu iepakojumi un sīki saplēsta iespējams Krievijas pases, vīzas, kopija, izsniegta Pakistānā uz /pers. I/ vārda tēva vārds /pers. AH/). Turpinot pārvietošanos pa patruļtaku aptuveni pēc 100m, pēdas nogriežas no patruļtakas uz Latvijas iekšzemi, kur aptuveni pēc 300m konstatēta otra personu atpūtas vieta (atrastas ēdiena atliekas, bērnu sausā piena maisījums "NAN2" iepakojums un KF karte). Turpinot ceļu pa iemīto taku pēdas izved uz patruļtakas pie RZ.Nr.344(+50m) iet pa patruļtaku orientiera A87 virzienā līdz A87 un pēc 50 m pēdas pagriežas uz iekšzemi iet līdz lauku ceļam, kur suns pēdas pazaudēja (1.sējums, lietas 4., 5.lapa);

2015.gada 17.jūlija J.Aleksāna ziņojumu par konstatētajām pēdām, no kura izriet, ka plkst.11:20 Punduru RSN inspektors J.Aleksāns un Lavošnieku RSN inspektors – kinologs G.Dupužs ar suni Zenzi, uzsāka valsts robežas posma apsekošanu no orientiera A90-A83. Veicot iepriekšminētā posma apsekošanu plkst.12:20 pie orientiera A86(-500m) (Rz.Nr.347(-100m) LR-KF kopējais orientieris Nr44 (-500m)) konstatēja zālē nomīdītu taku no KF uz LR, kur suns uzņēma pēdas. Pēdas aptuveni 100m līdz (rz.Nr.347(-25m) virzījās pa patruļtaku, līdz vietai uz patruļtakas, kur konstatēta personu atpūtas vieta, tika atrasti (konfekšu ietinamie papīri, šķiltavas, tukši čipsu iepakojumi un sīki saplēsta iespējams Krievijas pases, vīzas, kopija, izsniegta Pakistānā uz /pers. I/ vārda tēva vārds /pers. AH/). Turpinot pārvietošanos pa patruļtaku aptuveni pēc 100m, pēdas nogriežas no patruļtakas uz Latvijas iekšzemi, kur pa krūmainu apvidu aptuveni pēc 300m konstatēta otra personu atpūtas vieta (atrastas ēdiena atliekas, bērnu sausā piena maisījums "NAN2" iepakojums un KF karte). Turpinot ceļu pa krūmājiem iemīto taku pēdas izved uz patruļtakas pie RZ.Nr.344(+50m) iet pa patruļtaku orientiera A87 virzienā līdz A87 un A87+50 m pēdas pagriežas uz iekšzemi iet līdz lauku ceļam, kur suns pēdas pazaudēja (1.sējums, lietas 6.lapa);

2015.gada 17.jūlija apskates protokolu un tām pievienoto fototabulu, no kura izriet, ka starp orientieriem A85 un A86 no robežzīmes Nr.346 + 100m rietumu virzienā. Novērota no robežlīnijas nomīdīta taka, noliektas zāles veidā. Zāle noliekta uz Latvijas Republikas iekšzemes pusi līdz patruļtakai. Uz patruļtakas nav saskatāmas cilvēku pārvietošanās pazīmes. Apsekojot patruļtaku paralēli valsts robežlīnijai 80 m rietumu virzienā novērots, ka patruļtakas kreisajā un labajā malā noliekusies zāle un atstāti priekšmeti: šķiltavas gaišas krāsas (gaiši pelēkas) ar uzrakstu G-Drive ar zilas krāsas gaismiņu; saplēsti papīra gabaliņi uz kuras iespējams ir nokopēts personas pases datu lapa; tukšs zāļu iepakojums (...);

liecinieka Aigara Sisojeva liecību pirmstiesas izmeklēšanā, kura tiesas sēdē tika nolasīta pamatojoties uz Krimināllikuma 501.panta 2.punkta pamata, kas ir analoģiska viņa sniegtajam 2015.gada 17.jūlija ziņojumu par valsts robežas režīma pārkāpumu. Viņš savas liecības uzturēja un apstiprināja;

liecinieka Gunta Dupuža liecību pirmstiesas izmeklēšanā, kura tiesas sēdē tika nolasīta pamatojoties uz Krimināllikuma 501.panta 2.punkta pamata. Liecināja, ka viņš ir Lavošnieku robežapsardzības nodaļas inspektors – kinologs. Saistībā ar Punduru RSN aizturētajiem nelikumīgajiem valsts robežas šķērsotājiem tika izsaukts ar dienesta suni uz Punduru RSN, lai veiktu valsts robežas apsekošanu, ar mērķi atklāt valsts robežas nelikumīgas šķērsošanas pazīmes. Ierodoties Punduru RSN, viņš tika norīkots uz valsts robežu Punduru RSN apsargājamajā iecirknī, kur dienesta suns uzņēma pēdas, t.i., ienākošās pēdas no Krievijas Federācijas teritorijas pie robežzīmes Nr.347 (-100m), suns uzrādīja, ka valsts robeža tajā vietā ir šķērsota vairākām personām. No valsts robežas līnijas, kur bija arī redzama zāle, cilvēku darbības rezultātā atstāta nomīdīta taka, suns uzņēma pēdas pa patruļtaku, tas ir, gar valsts robežu un veda pa to uzņemot robežpārkāpēju atstātās pēdas. Pēdas virzījās aptuveni 100 m līdz (Rz.Nr.347 (-25)) pa patruļtaku, līdz vietai uz patruļtakas, kur bija konstatēta personu atpūtas vietas. Tika atrasti priekšmeti (konfekšu ietinamie papīri, šķiltavas, tukši čipsu iepakojumi un sīki saplēstas pases kopija, vīzas kopija uz /pers. I/ vārda, tēva vārds /pers. AH/). Turpinot pārvietošanos pa patruļtaku, tas ir, gar pašu valsts robežu, aptuveni pēc 100 metriem, pēdas veda nogriežoties no patruļtakas uz Latvijas iekšzemi, kur pa krūmainu apvidu, aptuveni pēc 300 metriem konstatēta vēl viena vieta, kur iespējams robežpārkāpēji atpūtās (atrastas ēdiena atliekas, bērnu sausā maisījuma "NAN2" iepakojums un Krievijas |federācijas apvidus karte (ģeogrāfiskā). Turpinot ceļu pa krūmājiem iemīto taku, pēdas izveda uz patruļtakas pie robežzīmes Nr.344 (+50m), gāja pa patruļtaku un tad, pēdas pagriezās uz Latvijas iekšzemi, noveda līdz lauku grants ceļam, uz minētā ceļa suns pēdas vairs neuzņēma. Dzenot pēdas varēja secināt, ka tās atstātas aptuveni līdz 8 stundām atpakaļ. Liecinieks savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības uzturēja;

liecinieka Guntara Zelča liecību tiesas izmeklēšanā, kurš liecināja, ka datumu neatceras, tas bija augusta mēnesis vai jūlija beigas, brauca pirms pieciem rītā pa Baltinavas centru, ieraudzīja divus nepazīstamus vīriešus, tumšādainas krāsas. Juta, ka viņu grib apstādināt, pats apstājās pie viņiem un saprata, ka viņi nerunā mūsu valodā. Saprata, ka viņi cenšas pateikt, kur te ir taksis? Nojauta, ka tie ir nelikumīgi šķērsojuši robežu, sazinājās ar robežsargiem. Kamēr viņš tur uzturējās, ieraudzīja, ka Baltinavas centrā aiz veikala noliktavas, vēl krūmos sēdēja 3 cilvēki, kopā ar viņiem bija mazs

bērns. Tad viņus paaicināja nākt laukā no krūmiem un nosēdināja Baltinavas centrā zem nojumes pie galda un lika viņiem saprast, ka tūliņ taksis atbrauks. Par cik viņš bija civilajā apģērbā, tad viņi ar viņu gribēja komunicēt, bet kad ieradās robežsargi, tā viņi vairs nekomunicēja.

Tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka /pers. H/ un /pers. E/ 2015.gada 17.jūlijā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, grupā ar /pers. F/, /pers. G/ un /pers. I/ (personas atbrīvotas no krimināatbildības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 7.punktu), nolūkā nelikumīgi, bez ieceļošanas dokumentiem nokļūt Eiropas Savienības valstīs, šķērsojot to robežas, apzinoties, ka viņiem līdzi nav nekādu personu apliecinošu dokumentu, nav attiecīgu institūciju atļaujas, lai no Krievijas Federācijas nokļūtu Latvijas Republikā, pārkāpa Latvijas Republikas Valsts robežas likuma 10.panta otrās, ceturtās daļas prasības, Baltinavas novada Baltinavas pagastā ciemā Vārnīne, pie robežzīmes Nr.344, robežas šķērsošanai neparedzētā vietā, slepus, tīši nelikumīgi ar kājām šķērsoja valsts robežu virzienā no Krievijas Federācijas puses uz Latvijas Republiku. Valsts robežas likuma 10.pantā noteikts, ka personas valsts robežu šķērso ar derīgiem ceļošanas dokumentiem un citiem dokumentiem, kuru nepieciešamība noteikta normatīvajos aktos, kas regulē personu ieceļošanas, uzturēšanās, izceļošanas vai ceļošanas tranzīta kārtību. Valsts robežas likums nosaka, ka robežšķērsošanas vieta ir vieta uz valsts sauszemes robežas (...), kas paraudzēta personām ārējās robežas šķērsošanai.

Tiesa uzskata, ka no /pers. H/ un /pers. E/ liecībām izriet, ka viņi apzinājās, ka viņiem nav personu apliecinoša dokumenta uz vīzas, lai nokļūtu Eiropas Savienības valstīs.

Ar liecinieku Guntara Zelča, Gunta Dupuža un Aigara Sisojeva liecībām ir pierādīts, ka /pers. H/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. I/ tika aizturēti 2015.gada 17.jūlija rītā, Latvijas Republikas robežas tuvumā, pēc tam, kad viņus Baltinavas centrā ieraudzīja policijas darbinieks Guntars Zelčs. Aizturētie nespēja sazināties, jo angļu valodu neprata, sākotnēji nepareizi norādīja savus vārdus, uzvārdus, dēvēja sevi par Indijas Republikas pilsoņiem, klāt personu apliecinošu dokumentu nebija.

Tiesas ieskatā, nepastāv šaubas par to, ka /pers. H/ un /pers. E/ apzināti pieļāva Latvijas Republikas valsts robežas nelikumīgu šķērsošanu grupā ar /pers. F/, /pers. G/ un /pers. I/. Personu grupā izdarīto valsts robežas tīšu nelikumīgu šķērsošanu pierāda ziņas, kas fiksētas apskates protokolā un ziņojumos, kā arī izņemtie lietiskie pierādījumi un nomītās zāles esamība liecina par to, ka personas pārvietojās kopā.

/pers. H/ un /pers. E/ apzinājās, ka dodas no Krievijas Federācijas uz Franciju, kas ir Eiropas Savienības valsts, kā arī apzinājās, ka viņu pa ievērojamu samaksu veda pārvadātājs, kurš viņu, kopā ar /pers. F/, /pers. G/ un /pers. I/, izsēdināja mežā pie Eiropas Savienības ārējās robežas.

Netieši uz /pers. H/ un /pers. E/ prettiesisko nodomu šķērsot nelegāli valsts robežu norāda viņu uzvedība – pēc aizturēšanas viņi apzināti maldināja robežsardzes amatpersonas, nosaucot izdomātus vārdu, uzvārdus un ziņas par pavalstniecību, vairākkārt mainot šīs ziņas, kas varētu norādīt uz vēlmi ļaunprātīgi izmantot patvēruma procedūru, lai izvairītos no atbildības un soda.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie ir sodāmi.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu, /pers. H/ kā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa konstatē savu vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. H/ un /pers. E/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot apsūdzēto /pers. H/ un /pers. E/ personības, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus un lai panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas tiesa uzskata, kā sods ir piemērojama brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. H/ un /pers. E/ izciestā soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 17.jūlija līdz 2016.gada 15.martam (tad tika pārvietoti uz PMLP Patvēruma meklētāju izmitināšanas centru "Mucenieki"), t.i., 7 mēnešus un 28 dienas. Līdz ar to uzskatāms, ka sods ir izciests.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilga Krampuža, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 214,37 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajai /pers. H/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. H/ ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas, jo tiesas rīcībā nav informācijas par viņas mantisko stāvokli, viņa ir Pakistānas Islāma Republikas pilsone, līdz ar to, procesuālo izdevumu piedziņa lietā ir apgrūtināta. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilga Krampuža, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 214,37 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. E/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. E/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, jo tiesas rīcībā nav informācijas par viņa mantisko stāvokli, viņš ir Pakistānas Islāma Republikas pilsonis, līdz ar to, procesuālo izdevumu piedziņa lietā ir apgrūtināta. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilga Krampuža, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 176,16 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. F/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. F/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, jo tiesas rīcībā nav informācijas par viņa mantisko stāvokli, viņš ir Pakistānas Islāma Republikas pilsonis, līdz ar to, procesuālo izdevumu piedziņa lietā ir apgrūtināta. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilga Krampuža, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 176,16 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. G/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. G/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, jo tiesas rīcībā nav informācijas par viņa mantisko stāvokli, viņš ir Pakistānas Islāma Republikas pilsonis, līdz ar to, procesuālo izdevumu piedziņa lietā ir apgrūtināta. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Ilga Krampuža, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 176,16 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. I/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. I/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, jo tiesas rīcībā nav informācijas par viņa mantisko stāvokli, viņš ir Pakistānas Islāma Republikas pilsonis, līdz ar to, procesuālo izdevumu piedziņa lietā ir apgrūtināta. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

/pers. H/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. I/ ir atbrīvojami no EUR 31,69 samaksas par ceļa izdevumiem lieciniekiem ierodoties uz tiesas sēdi, jo tiesas rīcībā nav informācijas par viņu mantisko stāvokli, viņi ir Pakistānas Islāma Republikas pilsoņi, līdz ar to, procesuālo izdevumu piedziņa lietā ir apgrūtināta. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377., 465., 481., 511., 512., 520., 527. - 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. F/, dzimušu /datums/**,** atbrīvot no krimināatbildības par Krimināllikuma 284.panta otrā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu uz izbeigt kriminālprocesu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 7.punktu.

/pers. G/, dzimušu /datums/**,** atbrīvot no krimināatbildības par Krimināllikuma 284.panta otrā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu uz

izbeigt krimināļprocesu saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 377.panta 7.punktu.

/pers. I/, dzimušu /datums/**,** atbrīvot no kriminālatbildības par Krimināllikuma 284.panta otrā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu uz izbeigt krimināļprocesu saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 377.panta 7.punktu.

/pers. E/, dzimušu /datums/**,** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un 28 (divdesmit astoņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, **/pers. E/** izciestā soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 17.jūlija līdz 2016.gada 15.martam, t.i., 7 (septiņus) mēnešus un 28 (divdesmit astoņas) dienas. Līdz ar to sods ir izciests.

/pers. H/, dzimušu /datums/**,** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 284.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un 28 (divdesmit astoņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, **/pers. H/** izciestā soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 17.jūlija līdz 2016.gada 15.martam, t.i., 7 (septiņus) mēnešus un 28 (divdesmit astoņas) dienas. Līdz ar to sods ir izciests.

Atbrīvot **/pers. H/** no procesuālo izdevumu EUR 214,37 (divi simti četrpadsmit *euro* 37 centi) samaksas par advokātes Ilgas Krampužas darbu. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot **/pers. E/** no procesuālo izdevumu EUR 214,37 (divi simti četrpadsmit *euro* 37 centi) samaksas par advokātes Ilgas Krampužas darbu. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot **/pers. F/** no procesuālo izdevumu EUR 176,16 (viens simts septiņdesmit seši *euro* 16 centi) samaksas par advokātes Ilgas Krampužas darbu. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot **/pers. G/** no procesuālo izdevumu EUR 176,16 (viens simts septiņdesmit seši *euro* 16 centi) samaksas par advokātes Ilgas Krampužas darbu. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot **/pers. I/** no procesuālo izdevumu EUR 176,16 (viens simts septiņdesmit seši *euro* 16 centi) samaksas par advokātes Ilgas Krampužas darbu. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot **/pers. H/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/** un **/pers. I/ no kopā procesuālo izdevumu** EUR 31,69 (trīsdesmit viens *euro* 69 centi) samaksas par ceļa izdevumiem lieciniekiem. Procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietiskos pierādījumus – gāzes šķiltavas ar lukturi "G-Drive" 2 gab., sausā piena maisījumu "Nestle NAN" 1 gab., tablešu paciņu (tukša) "Energo miks aktiv" 1 gab., balta papīra lapu, saldo krējumu "Domik v derevņe" 1 gab., sulu "Frutto Ņaņa" 2gab., cepumus "Posidzeļniko" 1 gab., sulas iepakojumu (tukšs) "Dobrij", čipsu "Estrella" iepakojumus (tukši) 2 gab., karti (saplēsta), pasi Nr.ED1843281 (saplēsta) un KF vīzu 120247050 – kopijas, kas atrodas Rēzeknes tiesā – iznīcināt.

Spriedumu, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 550.pantu, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7A), bet notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu augstākas instances tiesā apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka