Lieta Nr. C12159115

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Daugavpilī 2015.gada 12.novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Šteine
ar sekretāri I.Ragini, tulci Z.Bidzāni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2015.gada 23.martā akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Swedbank" cēla prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2006.gada 24.novembrī starp AS „Swedbank" (saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 17.03.2009.gada lēmumu Nr.6-12/38709 mainīts nosaukums no AS „Hansabanka") un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums NR.06-137956-PK ar vēlākiem grozījumiem 2007.gada 23.maijā, 2009.gada 4.augustā un 2010.gada 10.augustā. Saskaņā ar aizdevuma līgumu (redakcijā uz 2010.gada 10.augustu) atbildētājam tika piešķirts aizdevums 20718,33 EUR. Aizdevums tika izsniegts nekustamā īpašuma /adrese/, iegādei, kā arī aizdevuma līguma un īstermiņa saistību dzēšanai.

Aizdevuma izmaksa saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 4.sadaļas īpašie noteikumi un darījuma konta līgumu Nr.06-137956-PK/4 tika veikta vairākos etapos: 1) 2006.gada 29.novembrī AS „Swedbank" kredītu apkalpošanas kontā [..] tika ieskaitīta aizdevuma summa 14250 Ls, kas saskaņā ar darījuma konta līgumu Nr.06-137956-PK/4 tika ieskaitīta darījuma kontā [..], 2) 2007.gada 23.maijā, pamatojoties uz aizdevuma līguma grozījumiem, aizdevuma pamatsummas atlikums 14144,04 Ls tika konvertēts uz 20380,46 EUR; 3) 2009.gada 18.augustā AS "Swedbank" kredītu apkalpošanas kontā [..] tika ieskaitīta aizdevuma summa 193,03 EUR, kas tika novirzīta atbildētāja īstermiņa saistību dzēšanai; 4) 2010.gada 23.augustā AS "Swedbank" kredītu apkalpošanas kontā [.. tika ieskaitīta aizdevuma summa 1064,81 EUR, kas tika novirzīta aizdevuma līguma saistību dzēšanai.

Noslēdzot līgumu 2010.gada 10.augusta redakcijā, atbildētājs apņēmās par aizdevuma lietošanu maksāt procentus sekojošā kārtībā un apjomos: par aizdevuma līdzekļu izmantošanu jāmaksā Bāzes likme (Euribor ar trīs mēnešu procentu likmi gadā) no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku; par aizdevuma līdzekļu izmantošanu jāmaksā Pievienotā likme 4% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku.

Bankas prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai tika noslēgti šādi līgumi: 2006.gada 24.novembra Hipotēkas līgums Nr.06-137956-PK/1, kas noslēgts starp aizdevēju kā ķīlas ņēmēju un parādnieku kā ieķīlātāju, ieķīlājot nekustamo īpašumu /adrese/, ierakstītu Naujenes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. Pamatojoties uz trešo personu uzsākto piedziņu, nekustamais īpašums 2013.gada 18.decembrī tika pārdots zvērināta tiesu izpildītāja rīkotā izsolē par augstāko cenu 1408,64 EUR. Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja aprēķinu Nr.02185/028/2014-N0S pie zvērinātas tiesu izpildītājas glabājas AS "Swedbank" piekritīgie naudas līdzekļi 1319,12 EUR.

2006.gada 24.novembra galvojuma līgums Nr.06-137956-PK/2 ar vēlākiem grozījumiem 2007.gada 23.maijā, 2009.gada 4.augustā, kas noslēgts starp aizdevēju kā kreditoru un /pers. B/ kā galvinieku. Saskaņā ar galvojuma līgumu galvinieks apņēmās kā pats parādnieks atbildēt aizdevējam par aizņēmēja no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi, kā arī galvinieks uzņēmās kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parādu (Galvojuma līguma II daļas 2.punkts) un līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1702.panta nosacījumiem, labprātīgi atsacījās no tiesībām prasīt, lai kreditors ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmēja. Galvojuma līguma II daļas 1.punkts nosaka, ka ar galvojuma līguma spēkā stāšanās brīdi galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt kreditoram par aizņēmēja (parādnieka) parādu saskaņā ar aizdevuma (galveno) līgumu ar visu savu mantu. Savukārt galvojuma līguma II daļas 5.1. punkts nosaka, ja galvenajā līgumā noteiktajā termiņā parādnieks nesamaksā kreditoram parādu (tā daļu), galvinieks apņemas parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu (tā nesamaksāto daļu), kā arī apmierināt kreditora blakus prasījumus, atlīdzināt parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesas izdevumus.

Aizdevējs ir saņēmis zvērināta tiesu izpildītāja paziņojumu lietā Nr.C12265610 par piedziņas vēršanu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/. Pamatojoties uz minēto, banka 2013.gada 28.februārī saskaņā ar aizdevuma līguma II. daļas 7.4.3.apakšpunkta noteikumiem, paziņoja par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus. Aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi kavēti kopš 2013.gada 20.janvāra.

2013.gada 28.februārī banka ar ierakstītu vēstuli ir nosūtījusi visiem atbildētājiem uz deklarēto un līgumā norādīto adresi prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa Nr. 316RC00-1703A. Līdz šī pieteikuma iesniegšanas brīdim nekāda veida atbilde uz nosūtītajiem paziņojumiem nav saņemta.

Neatmaksātās aizdevuma pamatsummas atlikums uz šī pieteikuma reģistrācijas datumu ir 19474,71 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1319., 1587., 1590., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26., 59., 127.- 130., 195.pantu, prasītājs lūdza piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu prasītājam parādu 19474,71 EUR, kas sastāv tikai no neatmaksātās pamatsummas, kā arī tiesāšanās izdevumus; noteikt, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

2015.gada 9.novembrī saņemts prasītāja iesniegums par atteikšanos no prasības daļā (lietas 72.lapa), norādot, ka līdz šī iesnieguma reģistrācijas datumam ir atmaksāti 2923,24 EUR aizdevuma līguma NR.06-137956-PK pamatsummas dzēšanai, banka atsakās no prasības daļā par labprātīgi atmaksāto 2923,24 EUR piedziņu. Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdza piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam parādu 16551,47 EUR, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas un tiesāšanās izdevumus; noteikt, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumu par prasību nav snieguši.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, 2015.gada 9.novembrī saņemtajā iesniegumā (lietas 72.lapa) lūdza izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un šajā iesniegumā minētajiem motīviem.

Uz tiesas sēdi atbildētājs /pers. A/ neieradās, nekādi iesniegumi un lūgumi netika saņemti. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājiem tika pienācīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56.[1]panta pirmās daļas prasībām, tiesas pavēstes tika nosūtītas pēc atbildētāja deklarētās dzīves vietas un pēc prasības pieteikumā norādītās adreses (lietas 68.-71., 87.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību atzina, tiesai paskaidroja, ka apstiprināja prasības pieteikumā norādītos apstākļus; paskaidroja, ka ņēma kredītu 20000 EUR, viņa un tēvs galvoja par šīm saistībām, bija saprotamas noslēgtā līguma sekas. Līdz 2011.gadam maksājumi pēc līguma tika veikti. Bankas brīdinājumus saņēma. Dzīvokli pārdeva par komunālajiem parādiem. Pēc tēva nāves māsa kārtoja mantojuma lietu, tad viņa uzzināja par parādu, veica iemaksas parāda samazināšanai. Parāda atlikums atbildētājai ir zināms, tam piekrīt. Ir zināms, ka ar prasītāju var vienoties par turpmāku parāda atmaksas kārtību.

**Motīvu daļa**

Uzklausījusi atbildētājas paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

2006.gada 24.novembrī AS „Hansabanka" un /pers. A/ noslēgtais aizdevuma līgums Nr.06-137956-PK ar 2007.gada 23.maija, 2009.gada 4.augusta un 2010.gada 10.augusta grozījumiem (lietas 8.-21.lapa) apstiprina, ka atbildētājam tika piešķirts aizdevums 14250 Ls (20275,92 EUR) nekustamā īpašuma iegādei un renovācijai, nosakot aizdevuma atmaksas datumu līdz 2031.gada 20.novembrim. Atbilstoši aizdevuma līguma 4.1.punktam aizdevums tika izsniegts pa daļām, tajā skaitā 2006.gada 29.novembrī 14250 Ls, ko apstiprina konta pārskats (lietas 45.-58.lapa). Atbilstoši maksājumu grafikam atbildētājam bija jāveic maksājumi katra mēneša 20.datumā, sākot ar 2007.gada 1.janvāri, veicot ikmēneša procentu samaksu un aizdevuma atmaksu.

Aizdevuma līgumā noteikto saistību nodrošināšanai 2006.gada 24.novembrī prasītājs un atbildētājs /pers. A/ noslēdza hipotēkas līgumu Nr.06-137956-PK/1 ar līguma grozījumiem (lietas 25.-30.lapa), saskaņā ar kuru tika nostiprināta hipotēka uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, reģistrētu Naujenes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, tomēr pēdējo neatsvabinot no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Aizdevuma līgumā noteikto saistību nodrošināšanai 2006.gada 24.novembrī prasītājs un /pers. B/ noslēdza galvojuma līgumu Nr.06-137956-PK/2 ar 2007.gada 23.maija, 2009.gada 4.augusta un 2010.gada 10.augusta grozījumiem(lietas 31.-35.lapa), saskaņā ar kuru /pers. B/ uzņēmās pienākumu kā pats parādnieks atbildēt prasītājam par /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2006.gada 24.novembra aizdevuma līguma Nr.06-137956-PK.

Tā kā līguma 6.1.punktā atbildētāja saistību uzņēmās kā pats parādnieks, tad viņa ir atbildīga par kredīta līgumā noteikto un ar to saistīto maksājumu atmaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1670.pantu par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāro saistību nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1673.pantu līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

Galvojuma līguma 6.3.punktā /pers. B/ uzņēmās kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītajiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem, kas cēlušies kā parāda savlaicīgas nesamaksāšanas sekas.

Līdz ar to atbildētāja /pers. B/ uzņēmās pienākumu solidāri atbildēt kreditoram par /pers. A/ parādsaistībām kā pats parādnieks. Atbildētāja galvojuma līgumu neapstrīdēja, savu pienākumu atbildēt solidāri neapstrīdēja. Tā kā līgumā galviniece saistību uzņēmās solidāri, kā pats parādnieks, tad viņa ir solidāri atbildīga par kredīta un ar to saistīto maksājumu atmaksu.

Uzņēmumu reģistra 2009.gada 17.marta lēmums (lietas 61.lapa) apstiprina, ka AS „Hansabanka" nosaukums tika mainīts uz „Swedbank" AS.

Atbildētāja konta kredīta izraksts par laiku no 2006.gada 29.novembra līdz 2015.gada 16.martam ar tajā atspoguļotajiem atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 45.-55.lapa) apstiprina, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus. Pamatsummas un procentu maksājumu kavējums radās no 2013.gada 20.janvāra.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar aizdevuma līguma grozījumu 7.4.1. un 7.4.3.punktu aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 30 dienas nokavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus; ja pret aizņēmēju vai nodrošinājumu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

2013.gada 28.februārī prasītājs ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par saistību izpildi Nr.316RC00-1703A (lietas 43.-44.lapa), kurā informēja atbildētājus, ka sakarā ar piedziņas vēršanu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu saskaņā ar aizdevuma līguma 7.4.3.apakšpunktu paziņoja par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasīja pirms termiņa nekavējoties atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu un procentus, kopā 19648,05 EUR, kā arī izskaidroja nesamaksāšanas sekas. Paziņojums tika nosūtīts uz atbildētāju dzīvesvietas adresēm, kas norādītas aizdevuma un galvojuma līgumos.

Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājs atbilstoši līguma nosacījumiem atbildētājiem pienācīgi paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un pieprasīja atmaksāt aizdevumu un ar to saistītos maksājumus.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka uz prasības celšanas laiku neatmaksātais pamatparāds bija 19474,71 EUR. 2015.gada 9.novembrī saņemtais iesniegums un konta izraksts (lietas 75.-85.lapa) apstiprina, ka pēc prasības celšanas tika veikti maksājumi, tādēļ uz lietas izskatīšanas dienu pamatparāds ir 16551,47 EUR.

Tiesa secina, ka atbildētāji nav izpildījuši savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu. Atbildētāji savas saistības un neatmaksātā aizdevuma pamatsummu un parāda aprēķinu neapstrīdēja. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējuši atbildētāji. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādejādi prasījums daļā par aizdevuma pamatsummas 16551,47 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka no atbildētājiem solidāri prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds 16551,47 EUR; piedzītās summas ieskaitot

prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar šī panta otro daļu, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 6.-7.lapa). Prasītājs samazināja prasījumu apmēru, jo pēc prasības celšanas tika veikti maksājumi parāda samaksai. Līdz ar to no atbildētājiem solidāri prasītāja labā ir piedzenami sākotnēji samaksātie tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 914,84 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, kopā 922,67 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 11,50 EUR. Tā kā prasītājs samaksāja 7,83 EUR, tad no atbildētājiem solidāri valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,67 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājiem termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, ne vairāk kā 16551,47 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.-195., 204.[1]pantu, tiesa

**n o s p r i e d a:**

akciju sabiedrības „Swedbank" prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, labā neatmaksāto aizdevuma pamatparādu 16551,47 EUR (sešpadsmit tūkstoši pieci simti piecdesmit viens *euro* 47 *centi*) un tiesas izdevumus 922,67 EUR (deviņi simti divdesmit divi *euro* 67 *centi*), kopā 17474,14 EUR (septiņpadsmit tūkstoši četri simti septiņdesmit četri *euro* 14 *centi)*; piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV66 HABA 0001 4080 28920, akciju sabiedrībā „Swedbank".

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,67 EUR (trīs *euro* 67 *centi*).

Apstiprināt akciju sabiedrības „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem procentus – 6% (sešu procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, bet ne vairāk kā 16551,47 EUR.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 20.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine