Lieta Nr. C39130915
C-0364-16/7

# A I Z M U G U R I S K S  S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2016.gada 25.janvārī
Valmieras rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis D.Līdacis
ar tiesas sēdes sekretāri E.Lauci,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu, AAS "BALTA" prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs AAS "BALTA" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam 2779,83 EUR un tiesvedības izdevumus, kā arī atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja procentus 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika periodu līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-6) norādīts, ka 2010.gada 28.maijā atbildētājs ar prasītāju noslēdza transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.BD320601 (turpmāk Apdrošināšanas līgums), saskaņā ar kuru tika apdrošināta Atbildētāja īpašumā esošā automašīna - OPEL ASCONA, reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Apdrošināšanas līguma darbības termiņš tika noteikts no 2010.gada 28.maija līdz 2010.gada 27.novembrim.

[1.2] 2010.gada 27.oktobrī plkst. 18.30 Valmieras pagasta Burtnieku novadā, uz ceļa A3, notika ceļu satiksmes negadījums, kurā atbildētājam piederošais transportlīdzeklis, OPEL ASCONA, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs sadūrās ar uzņēmumam WESTMAC OY piederošo automašīnu VOLVO FM7 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/,

[1.2.1] Ar Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas Biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas komandiera /pers. H/ 2010.gada 02.novembra Lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA 638631, konstatēts, ka: „2010.gada 27.oktobrī plkst.18:30 Valmieras pagastā Burtnieku novadā, pa autoceļu Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža, 71.km, virzienā no Valmieras uz Igaunijas robežas pusi /pers. B/ vadīja automašīnu Opel Ascona ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nebija pietiekami uzmanīgs, iebrauca pretējā braukšanas joslā kā rezultātā notika sadursme ar pretim, pa savu joslu, braucošo automašīnu Volvo FM 7 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/"

[1.2.2] 2010.gada 12.novembrī Valmieras rajona tiesā tika izskatīta Krimināllieta, kurā Atbildētājs tika apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas – Transportlīdzekļa vadīšana alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, kurā konstatēts, ka: „/pers. B/ 2010.gada 27.oktobrī ap plkst.18:30 Burtnieku novada Valmieras pagastā pa autoceļu Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža 71.km, virzienā uz Igaunijas robežas pusi, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas un ir atņemtas, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācijas asinīs sākotnējā pārbaudē 2,33 promiles, atkārtotā 2,37 promiles) vadīja automašīnu OPEL ASCONA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Apsūdzētais /pers. B/sevi par vainīgu viņam inkriminētajā kriminālpārkāpumā atzina, nožēloja izdarīto." Ar Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.novembra Spriedumu lietā Nr.11130133210 (stājies spēkā 2010.gada 27.novembrī) Atbildētājs tika atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā."

[1.3] 2010.gada 25.novembrī Prasītājs saņēma Finnish Motor Insurers Centre Ceļu satiksmes negadījuma ziņojumu ar atsauces Nr.EU-2010-60-118, kurā norādīti ceļu satiksmes negadījumā iesaistītie transportlīdzekļi, aprēķināta iespējamā zaudējumu rezerve par automašīnas VOLVO FM7, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, zaudējumiem un lūgts sniegt informāciju par lietas izskatīšanas gaitu.

[1.3.1] 2011.gada 05.jūlijā Prasītājs saņēma Finnish Motor Insurers Centre Regresa prasību ar atsauces Nr.EU-2010-60-118 par aprēķināto un izmaksāto kompensāciju 2466,42 EUR apmērā. Tās apmaksa tika veikta 2011.gada 19.augustā.

[1.3.2] 2012.gada 27.janvārī Prasītājs saņēma Finnish Motor Insurers Centre Regresa prasību ar atsauces Nr.EU-2010-60-118 par papildus aprēķināto un izmaksāto kompensāciju 313,41 EUR apmērā. 2012.gada 8.martā Prasītājs veica šīs summas samaksu.

[1.4] 2014.gada 24.februārī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam Pretenziju Nr.A351306/392139-40210- 01.2/14/84921 par regresa prasības atlīdzību, kurā piedāvāja līdz 2014.gada 24.martam samaksāt regresa prasības summu 2779,83 EUR apmērā. Samaksa netika veikta.

[1.4.1] 2015.gada 14.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam atkārotu Pretenziju par regresa prasības atlīdzību Nr.A351306/392139-40600-01.2/15/281690, kurā piedāvāja veikt regresa prasības summas samaksu līdz 2015.gada 22.jūnijam. Maksājums netika veikts, nekāda atbilde netika saņemta. Prasītājs ir spiests vērsties tiesā ar prasības pieteikumu par regresa prasības atlīdzību.

[1.4.2] Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts nosaka, ka: „Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret: 1) transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas: a) vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu iespaidā."

[1.4.3] Līdz pat šim brīdim Atbildētājs nav veicis regresa prasības atlīdzības samaksu 2779,83 EUR apmērā samaksu, kā rezultātā Prasītājs ir spiests piedzīt minēto parāda summu tiesas ceļā.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav iesniedzis. Tiesa uzskata, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdēs laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā. Atbildētājs nav paziņojis

neierašanās iemeslu, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

[5] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai. Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie apstākļi, tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi un lietā esošiem materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai. Tādejādi lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

[6] Tiesa, uzklausījusi prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[7] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[7.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājai ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par prasības pieteikuma saturu.

[7.2] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[8] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2010.gada 28.maijā /pers. R/ kā transportlīdzekļa īpašnieks un prasītājs noslēdza transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.BD320601 (turpmāk Apdrošināšanas līgums), saskaņā ar kuru tika apdrošināta /pers. R/ īpašumā esošais transportlīdzeklis - OPEL ASCONA, reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Apdrošināšanas līguma darbības termiņš tika noteikts no 2010.gada 28.maija līdz 2010.gada 27.novembrim (l.l.22).

[9] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka ar Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas Biroja Patrulpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas komandiera /pers. H/ 2010.gada 02.novembra lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP4/PA 638631, konstatēts, ka 2010.gada 27.oktobrī plkst.18:30 Valmieras pagastā Burtnieku novadā, pa autoceļu Inčukalns - Valmiera - Igaunijas robeža, 71.km, virzienā no Valmieras uz Igaunijas robežas pusi atbildētājs vadīja automašīnu Opel Ascona ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nebija pietiekami uzmanīgs, iebrauca pretējā braukšanas joslā kā rezultātā notika sadursme ar pretim, pa savu joslu, braucošo automašīnu Volvo FM 7 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Atbildētājs transportlīdzekli vadījis laikā, kad bija spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību aizliegums, atrodoties alkoholiskos dzērienu ietekmē (l.l.24).

[9.1] 2010.gada 12.novembrī Valmieras rajona tiesa nosprieda atbildētāju atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (l.l.25-26). Spriedumā konstatēts, ka atbildētājs 2010.gada 27.oktobrī ap plkst. 18:30 Burtnieku novada Valmieras pagastā pa autoceļu Inčukalns Valmiera – Igaunijas robeža 71.km, virzienā uz Igaunijas robežas pusi, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas un ir atņemtas, un, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs sākotnējā pārbaudē 2,33 promiles, atkārtotā 2,37 promiles) vadīja automašīnu Opel Ascona ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

[9.2] Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos ceļu satiksmes negadījuma apstākļus.

[9.3] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs 2011.gada 19.augustā u n 2012.gada 8.martā izmaksājis Finnish Motor Insurers Centre apdrošināšanas atlīdzību EUR 2779,83 (l.l.29,30).

[9.4] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs 2014.gada 24.februārī un 2015.gada 14.maijā ir sastādījis Pretenziju par regresa prasības atlīdzību (l.l.31,32) un nosūtījis to atbildētājam. Iepriekš minētais ir norādīts prasības pieteikumā, kura saturs atbildētājam ir paziņots. Atbildētājs iebildumus pret iepriekš minēto nav cēlis.

[10] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja regresa prasības summu 2779,83 EUR (turpmāk galvenais parāds).

[10.1] Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret: 1) transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas: a) vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

[10.2] Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ. Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

[10.3] Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

[10.4] Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, t.i., ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja vainojamība zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp viņa prettiesisku rīcību un zaudējumiem. Konstatējot atbildētāja vainojamību ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā iestājās prasītāja saistība izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši noslēgtajam apdrošināšanas līgumam, prasītājam nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu un 1779.pantu atbildētājam ir pienākums tos atlīdzināt.

[10.5] Atbildētājs iebildumus pret prasību nav cēlis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka zaudējumi būtu pilnīgi vai daļēji apmaksāti. Ievērojot to, ka atbildētājs ir atzīts par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, ka transportlīdzeklis vadījis bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas un ir atņemtas, un būdams alkohola ietekmē, tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 2779,83 EUR.

[11] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma

izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[11.1] Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 345,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,26 EUR.

[11.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 208.[1]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, par labu AAS "BALTA", reģ. Nr.40003049409, juridiskā adrese: Raunas iela 10/12, Rīga, LV-1039, 3131,02 EUR (trīs tūkstoši viens simts trīsdesmit viens *euro*, 02 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 2779,83 EUR, valsts nodevas 345,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 5,26 EUR. Samaksu veikt: 1) kredītiestādes nosaukums: AS "Swedbank", konta numurs LV49HABA0551003835970; 2) kredītiestādes nosaukums: AS "SEB banka" konta numurs LV35UNLA0050002300576.
3. Noteikt AAS "BALTA", reģ. Nr.40003049409, juridiskā adrese: Raunas iela 10/12, Rīga, LV-1039, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: 1) kredītiestādes nosaukums: AS "Swedbank", konta numurs LV49HABA0551003835970; 2) kredītiestādes nosaukums: AS "SEB banka" konta numurs LV35UNLA0050002300576.
4. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
5. AAS "BALTA", reģ. Nr.40003049409, juridiskā adrese: Raunas iela 10/12, Rīga, LV-1039, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma – 2016.gada 25.janvāris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.
6. /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.
7. /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Valmieras rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis: D.Līdacis