Lietas Nr. C30288015
Lietas arhīva Nr. C-0509-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2015.gada 28.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu**, tiesa

konstatēja:

AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams"(turpmāk – prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. C/(turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 29.08.2011. starp „Baltijas Apdrošināšanas Nams" AAS un /pers. C/ tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums, par ko prasītājs ir izdevis polisi Nr.NB225998, saskaņā ar kuru prasītājs apdrošināja transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību laika periodam no 29.08.2011. līdz 29.02.2012. 22.12.2011.plkst.21.06 Rīgā, S.Eizenšteina ielā 6, notika ceļu satiksmes negadījums(turpmāk - CSNg). Prasītājs 23.12.2011. saņēma /pers. D/ apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa nodarītajiem zaudējumiem, saskaņā ar kuru /pers. E/ pieprasīja prasītājam apdrošināšanas atlīdzību par transportlīdzeklim BMW 135i, reģistrācijas Nr./numurs/nodarītajiem bojājumiem. Balstoties uz Valsts policijas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu un Administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, tika konstatēts, ka atbildētājs ir vadījis transportlīdzekli brīdī, kad notika CSNg un tika atzīts par vainīgu CSNg izraisīšanā, jo ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 3., 112. un 113.punkta prasības. Bez tam atbildētājs CSN brīdī vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punkta prasības. Prasītājs 07.02.2013., pamatojoties uz 6.februāra 2013.gada Vienošanos par apdrošināšanas atlīdzību ir atlīdzinājis īpašniekam Ls 12533.09 jeb 17832.98 EUR. Attiecīgi cietušajam transportlīdzeklim nodarītā zaudējumu apmēru ir noteicis Sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. F/, saskaņojot Priekšskatījumu R Pasūtījuma numurs 33325, ņemto vērā cietušajam transportlīdzeklim CSNg rezultātā nodarītos bojājumus, kas ir fiksēti apskates protokolos. Pamatojoties uz iepriekš minēto un, tā kā tika konstatēts, ka atbildētājs ir izraisījis CSNg un to izraisījis, būdams alkohola reibumā, prasītājs nosūtījis atbildētājam regresa pieteikumu Nr.JD-2.1/13-0090, ar lūgumu ne vēlāk kā līdz 29.07.2013. atmaksāt prasītājam izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 12533.09, kas atbilst 17832.98 EUR. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 17832.98 EUR, likumiskos kavējuma procentus 1547.80 EUR, tiesas izdevumus, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītas pamatsummas.

Prasība pamatota uz Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmo daļu, OCTA likuma 18., 26., 28., 31.panta otro daļu, 37.panta trešo daļu, 38.panta pirmo daļu, 41.panta pirmās daļas l)punkta a)apakšpunktu, Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1765., 1779.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis.

Prasītājas pārstāvis un atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradušies. Pusēm par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu, nav pamats lietas iztiesāšanu atlikt.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no prasības pieteikuma, tad prasība celta par ārpuslīgumisko (delikta) atbildību un šajā sakarā profesors K.Torgāns norāda, ka, lai iestātos civiltiesiskā atbildība, ir jākonstatē trīs priekšnoteikumi:

1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa,

2) zaudējumu esamība,

3) cēlonisks sakars starp zaudējumiem un neatļauto rīcību *(skatīt: Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209. lpp.)*.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „b" un „c" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, vai pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

No lietas materiālos esošās 2011.gada 29.augusta apdrošināšanas polises Nr.NB225998 kopijas (l.13.lpp.) izriet, ka transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību laikā no 2011.gada 29.augusta līdz 2012.gada 29.februārim apdrošinājusi apdrošināšanas AS „Baltijas Apdrošināšanas Nams".

Ar lietā iesniegto izziņu par ceļa satiksmes negadījumu (l.39.lpp.), apstiprinās, ka 2011.gada 22.decembrī plkst. 21.04 notikušajā CSNg par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā atzīts atbildētājs, kā transportlīdzekļa VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ vadītājs (atzīme par to, ka atbildētājam tika uzlikts administratīvais sods Nr.PA872636 ietvaros).

Par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītājs /pers. C/ - atbildētājs, kurš būdams alkohola reibumā, iebraucis pretējā braukšanas virziena joslā un izraisīja sadursmi ar pretim braucošo transportlīdzekli BMW, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/numurs

Cietušās automašīnas BMW, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/numurs, īpašnieks /pers. E/ iesniedzis prasītājai pieprasījumu par 2011.gada 22.decembrī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību (l. 31.lpp.).

No automašīnai BMW, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/numurs veiktā transportlīdzekļa apskates protokolu un 2013.gada 27.jūnija regresa pieteikuma redzams, ka kopējie remonta izdevumi sastāda Ls 12533.09 jeb 17832.98 EUR(l.25., 46.lpp.).

No AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" 2011.gada 29.augusta lēmumiem(l.28, 29.lpp.) redzams, ka nolemts izmaksāt /pers. E/ apdrošināšanas atlīdzību.

No maksājuma uzdevumiem Nr. a7524, Nr.a7529 (l.37., 38.lpp.) redzams, ka prasītāja 2013.gada 7.februārī izmaksājusi /pers. E/ 2011.gada 22.decembrī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

2013.gada 27.jūnijā AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" nosūtījusi atbildētājam zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, regresa kārtībā lūdzot atlīdzināt AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 12533.09 apmērā, kas izmaksāta, atlīdzinot /pers. E/ 2011.gada 22.decembrī izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītos zaudējumus.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja viņš pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Ievērojot to, ka transportlīdzekļa VW Golf, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājs /pers. C/, būdams alkohola iespaidā, iebraucis pretējā braukšanas virziena joslā un izraisījis sadursmi ar pretim braucošo transportlīdzekli BMW, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/numurs, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotā izziņa par ceļu satiksmes negadījumu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīgs vērst regresa prasību pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Ievērojot to, ka atbildētājs ir atzīts par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, atrodoties alkohola reibumā vadījis transportlīdzekli, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nodarītie zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības, 17832.98 EUR apmērā radušies atbildētāja prettiesīgas darbības rezultātā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, tas ir, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Konstatējot atbildētāja vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā iestājusies prasītāja saistība izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši noslēgtajam apdrošināšanas līgumam, prasītājam nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu un 1779. pantu atbildētājam ir pienākums tos atlīdzināt.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 27.jūnijā atbildētājam nosūtīts regresa prasījuma pieteikums, lūdzot atlīdzināt zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 17832.98 EUR (LVL 12533.09) apmērā līdz 2013.gada 29.jūlijam.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu saistības izpildījis un veicis samaksu prasītājai. Tādejādi saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu atbildētājam ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus par saistības izpildes termiņa nokavējumu. Ievērojot iepriekš minēto, ir apmierināma prasītāja prasība daļā par likumisko procentu piedziņu 1547.80 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 2.punktu prasītāja ir samaksājusi 30.53 EUR par tulka pakalpojumiem, kas bijuši nepieciešami rakstveida pierādījuma iegūšanai. Prasītāja lūdz piedzīt šos izdevumus no atbildētāja.

Lietas materiāliem pievienots 2015.gada 14.janvāra maksājuma uzdevums, kas apliecina, ka ir veikts maksājums 30.53 EUR apmērā, iemaksājot minēto summu SIA "KONELS" kontā, mērķī norādot rakstisks tulkojums(krievu – latviešu) izmaksu lietas Nr.OC11/1901 samaksai (l. 53.lpp.).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: tā samaksātā valsts nodeva 911.84 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7.47 EUR, kopā 919.31 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 208.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams"**, reģistrācijas numurs 40003494976, zaudējumus 17832.98 EUR, kavējuma procentus 1547.80 EUR, tiesāšanās izdevumus 949.84 EUR, **kopā 20330.62 EUR(divdesmit tūkstošus trīssimts trīdesmit *euro* 62 centus).**

Atzīt AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A. Jēkabsons