Lieta Nr.133066316

S P R I E D U M S

Rīgā, 2016.gada 8.jūlijā

Rīgas rajona tiesa tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/(turpmāk arī pārkāpējs), par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 5.jūlijā plkst.23.58 Baldones novadā, Baldones pagastā, Baldonē, virzienā no Vanagkalnu ielas uz Iecavas ielu /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, atkāroti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā. Ar šādām savām darbībām persona pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktās prasības un izdarīja LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Protokols sastādīts uz pašvaldības policijas ziņojuma pamata.

Par minēto pārkāpumu 2016.gada 6.jūlijā amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC234012.

Uz lietas izskatīšanu pārkāpējs nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, likumā noteiktajā kārtībā, izsniedzot tiesas pavēsti, par ko liecina viņa paraksts. Tiesā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies pārkāpējs, jo, pārbaudot lietas materiālus, konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par viņa vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pie šādiem apstākļiem, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC234012 izriet, ka /pers. A/ ar tā saturu ir iepazīstināts, tiesības un pienākumi izskaidroti viņam saprotamā valodā (lietas 3.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā inspektora dienesta ziņojuma izriet, ka 206.gada 5.jūlijā, veicot dienesta pienākumus, plkst.23.58, Baldones novadā, Baldonē, virzienā no Vanagkalna uz Iecavas ielu ievēroja braucošu automašīnu VW ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuru vada, iespējams, vadītājs bez autovadītāja apliecības vai ir liegums autovadītāja apliecībai. Līdz ar to tika pieņemt lēmums saskaņā ar likuma "Par policiju" 12. un 20.pantu apturēt automašīnu piespiedu kārtā, ieslēdzot bākugunis, skaņas signālu un dodot mutisku norādījumus vadītājam apturēt automašīnu ceļa labajā pusē. Vadītājs apturēja automašīnu pie mājām "Olimpijas". Vadītājam tika lūgts uzrādīt autovadītāj apliecību, ko vadītājs izdarīt nevarēja, jo viņam tādas neesot iegūtas likumā noteiktajā kārtībā. Vadītājam tika izskaidrots apturēšanas iemesls. Par konstatēto faktu tika informēta VP dežūrdaļa un izsaukta VP Ceļu policijas ekipāža.

Personu apliecinošus dokumentus vadītājs uzrādīt nevarēja, mutiski nosauca savus personas datus. Līdz VP ierašanās brīdim /pers. A/ visu laiku atradās inspektora redzeslokā un alkoholiskus dzērienus nelietoja. /pers. A/ automašīnā atradās viens pats (lietas 5.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās CSDD izdrukas izriet, ka /pers. A/ ir piemērots vadīšanas tiesību liegums saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta otrās daļas 3.punktu. /pers. A/ ir vadīšanas tiesību aizliegums, jo vadīšanas tiesības nav atgūtas noteiktā kārtībā (lietas 15.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no CSDD izdrukas, administratīvā pārkāpuma protokola, pārkāpēja paskaidrojuma un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta. Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta.

LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu 570 EUR.

Tiesa nekonstatē administratīvās lietvedības pārkāpumus, kas varētu ietekmēt personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vai būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu par pārkāpēja atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par pārkāpēja atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta un nolēmums stājies spēkā 2016.gada 16.jūnijā (lietas 12.-17.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati). Tiesa no lietas materiāliem pievienotās CSDD uzziņas par personas administratīvajiem pārkāpumiem konstatē, ka /pers. A/ regulāri izdara pārkāpumus ceļu satiksmē, ko tiesa ņem vērā, nosakot sodu.

LAPK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Pārbaudot informāciju par /pers. A/ personību konstatēts, ka viņa deklarēta un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, nestrādā, šķīries, apgādībā personu nav, administratīvi sodīts.

Lietā saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu, ir izņemts transportlīdzeklis *VW Transporter*, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (lietas 6.-10.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. B/ (lietas 19.lapa), līdz ar to lietā izņemtais transportlīdzeklis *VW Tranporter*, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdodams likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts LAPK 299.^{1}pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu, saskaņā ar LAPK 296.pantu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Saskaņā ar LAPK 31., 33., 34., 289.^{13}, 289.^{16}, 296., 299.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/ par LAPK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar:
-administratīvo arestu uz **10 diennaktīm;**
-naudas sodu **570 EUR**.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}pantu, **naudas sods jāsamaksā** ne vēlāk kā **30 dienu laikā** no soda uzlikšanas dienas un tas ieskaitāms rēķinā: saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL 1060191011100, BIC Kods:TRELLV22, mērķis: naudas sods, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC234012, procesa dalībnieka personas dati. **Maksājumu apliecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā.**

Atdot likumā noteiktā kārtībā lietā izņemto transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža