ECLI:LV:RVPT:2020:0309.12010000109.4.S
Krimināllietas Nr. 12010000109
Lietvedības Nr. K30-0335-20/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 9. martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Z. Dundurs, atklātā tiesas sēdē, piedaloties prokurorei A. Bundei un aizstāvim V. Ločmelim, iztiesāja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas (likuma redakcijā uz 2008.gada 25.maiju).

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2005.gada 1.novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. B/ un /pers. C/ noslēdza pirkuma līgumu par 1/3 (vienas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra numurs /numurs A/pārdošanu un pirkšanu. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 800 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 1148,93 EUR, kuru /pers. B/ saņēma, tādējādi /pers. C/ izpildīja savas saistības pret pārdevēju /pers. B/. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem pārdevējs, t.i., /pers. B/ tika pilnvarots iesniegt nostiprināmos dokumentus reģistrēšanai Balvu zemesgrāmatā līdz 2005.gada 22.decembrim. 2005.gada 13.decembrī, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās, Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/.

2005.gada 10.novembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. B/ un /pers. C/ noslēdza pirkuma līgumu par 1/3 (vienas trešās) daļas no nekustamā īpašuma/adrese A/, kadastra numurs: /numurs B/pārdošanu un pirkšanu. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 1600 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 2297.53 EUR, kuru /pers. B/ saņēma, tādējādi /pers. C/ izpildīja savas saistības pret pārdevēju /pers. B/. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem pārdevējs, t.i., /pers. B/ apņemas izņemt un saņem dokumentus, kas būs nepieciešami līguma reģistrēšanai. 2005.gada 13.decembrī Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/.

2005.gada 13.decembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. B/ ar /pers. C/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/, noslēdza pirkuma līgumu par 2/3 (divas trešās) daļas no nekustamā īpašuma adrese/, kadastra numurs /numurs A/, /numurs A/pārdošanu un pirkšanu. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 2000 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 2869.44 EUR, kuru /pers. B/ saņēma, tādējādi /pers. C/ un /pers. C/ izpildīja savas saistības pret pārdevēju /pers. B/. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem pārdevējs, t.i., /pers. B/ tika pilnvarots iesniegt nostiprināmos dokumentus reģistrēšanai Balvu zemesgrāmatā līdz 2005.gada 22.decembrim. 2005.gada 13.decembrī, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/.

2005.gada 13.decembrī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. B/ ar /pers. C/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/, noslēdza pirkuma līgumu par 2/3 (divas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/pārdošanu un pirkšanu. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 3400 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 4878.05 EUR, kuru /pers. B/ saņēma, tādējādi /pers. C/ un /pers. C/ izpildīja savas saistības pret pārdevēju /pers. B/. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem pārdevējs, t.i., /pers. B/ apņēmās izņemt un saņemt dokumentus, kas būs nepieciešami līguma reģistrēšanai. 2005.gada 13.decembrī, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās, Rīgā, Krišjāņa Barona iela 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/.

2006.gada 30.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, /pers. B/ ar /pers. C/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/, noslēdza dāvinājuma līgumu (atlīdzības nozīmē), saskaņā ar kuru /pers. B/ dāvina /pers. C/ k pateicību par izdarītajiem pakalpojumiem nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra numurs /numurs D/, kura kadastrālā vērtība uz dāvinājuma līguma noslēgšanas brīdi bija 1582 LVL, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 2272.66 EUR. Līgumā norādīts, ka dāvināmais nekustamais īpašums nododams apdāvinātā īpašumā un valdījumā ar dāvinājuma līguma parakstīšanas dienu un dāvinājuma līguma reģistrēšana Balvu zemesgrāmatu nodaļā tiek uzticēts veikt dāvinātājam, t.i., /pers. B/ vai viņa pilnvarotajai personai. 2006.gada 30.janvārī Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās Rīgā, Krišjāņa Barona iela 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/.

2007.gada 25.maijā /pers. B/, rīkojieties ar vienotu nodomu, mantkārīgā nolūkā, tīši un prettiesiski, apzinoties, ka nekustamie īpašumi /adrese A/ un /adrese/ jau vienu reizi ir pārdoti un nekustamais īpašums /adrese B/ kā atlīdzība par /pers. C/ pārskaitītajiem un /pers. B/ saņemtajiem naudas līdzekļiem par citu, bet nenotikušu darījumu ir uzdāvināts, bet viņš nav veicis darbības, lai pārdotos un uzdāvināto nekustamos īpašumus ierakstītu zemesgrāmatā, līdz ar ko nekustamie īpašumi atrodas viņa pārziņā, tas ir, faktiskās rīcības ietekmes sfērā, izmantoja apstākli, ka viņam ir juridiska iespēja ar vienreiz jau uzdāvinātu un pārdotu īpašumu rīkoties pēc saviem ieskatiem, svešu mantu - nekustamos īpašumus /adrese A/ un /adrese B/ 2007.gada 25.maijā, noslēdzot hipotēkas ieķīlājuma līgumu), ieķīlāja AS "/Nosaukums B/", saņemot aizdevumu - kredītu, kuru un kredīta procentus neatmaksāja, bet nekustamo īpašumu /adrese/ 2008.gada 28.maijā uzdāvināja pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotai personai par palīdzības sniegšanu finansiālo jautājumu kārtošanā ar AS "/Nosaukums B/", jo nekustamo īpašumu arī 2007.gada 25.maijā, noslēdzot hipotēkas (ieķīlājuma līgumu), bija ieķīlājis AS "/Nosaukums B/", saņemot aizdevumu - kredītu, kuru pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotā persona palīdzēja /pers. B/ atmaksāt. Tādējādi /pers.B/, zinot, ka nekustamie īpašumi /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, /adrese A//numurs B/un/adrese B/, kadastra numurs /numurs D/, ir sveša manta, jo ir pārdoti un uzdāvināti, tas ir, atsavināti /pers.D/ un /pers. C/, piesavinājās nekustamos īpašumus, kuru īpašuma, valdījuma un lietošanas tiesības bija nodotas /pers.D/un /pers. C/. Ar savām darbībām /pers.B/un /pers.C pers.D/nodarīja materiālo zaudējumu lielā apmērā par kopējo summu 9283 LVL, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 13 466.61 EUR.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā (likuma redakcijā uz 2008.gada 25.maiju).

M o t ī v u d a ļ a

(1) Apsūdzībā norādīte faktiskie apstākļi un to, ka minētās darbības veicis /pers. B/, apstiprina šādi lietā esoši pierādījumi.

(1.1.) Cietušās/pers. D/ (turpmāk – /pers. C/) liecības.

Cietusī /pers. C/ kriminālprocesa gaitā liecinājusi gan pirmstiesas kriminālprocesā, gan tiesas izmeklēšanā. Pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (11.11.2008. iesniegums, 28.07.2009. nopratināšanas protokols, 30.05.2011. papildus nopratināšanas protokols, 06.01.2014. papildus nopratināšanas protokols un 08.12.2017. papildus nopratināšanas protokols) tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tās nolasot, klātesot cietušajai /pers. C/, kura apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, norādot, ka tās ir precīzākas un pilnīgākas, jo sniegtas laika ziņā tuvāk notikuma apstākļiem nekā tiesā, kad tik labi vairs neatcerējās visus notikumu apstākļus.

Cietusī /pers.C/liecināja, ka ar brāļa /pers.D/(turpmāk – /pers. C/) starpniecību 2004. vai 2005.gadā iepazinusies ar apsūdzēto /pers. B/ (turpmāk – /pers. B/), un attiecības ar /pers. B/ bijušas tikai saistībā ar darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, kuros pārstāvējusi sevi un uz pilnvaras pamata arī brāli /pers. C/. Liecināja, ka 2005. un 2006.gadā viņai, tostarp kā brāļa /pers. C/ pārstāvei bijuši vairāki darījumi ar /pers. B/ par nekustamo īpašumu iegādi, un starp tiem bijuši arī pieci darījumi ar nekustamajiem īpašumiem /adrese/, /adrese A/, un nekustamo īpašumu /adrese B/. Liecināja, ka ar /pers. B/ tika noslēgti divi nekustamā īpašuma /adrese/ pirkuma līgumi (2005.gada 1.novembrī un 2005.gada 13.decembrī) un divi nekustamā īpašuma /adrese A/ pirkuma līgumi (2005.gada 10.novembrī u n 2005.gada 13.decembrī) par šo īpašumu iegādi pa domājamām daļām un viens nekustamā īpašuma /adrese B/ dāvinājuma līgums (atlīdzības nozīmē) 2006.gada 30.janvārī, vienojoties līgumos par konkrētiem darījumu nosacījumiem, tostarp samaksu un to, ka /pers. B/ nekustamos īpašumus pēc pirkumu līgumu noslēgšanas līgumos noteiktā laikā reģistrēs Zemesgrāmatā uz viņas vai brāļa /pers. C/ vārda. Darījumi tika noslēgti pie notāres, pie kuras arī tika parakstīti darījumu noslēgšanas dienā nostiprinājuma lūgumi Zemesgrāmatai nekustamo īpašumu reģistrācijai uz viņas vai brāļa /pers. C/ vārda. Liecināja, ka nauda par nekustamajiem īpašumiem tika samaksāta /pers. B/ atbilstoši pirkuma līgumos norādītajām summām, tādējādi savas saistības pret /pers. B/ viņa un brālis /pers. C/ bija izpildījuši pilnībā.

/pers.C/liecināja, ka pēc kāda laika 2008.gadā, pārbaudot informāciju Zemesgrāmatā, konstatēja, ka no /pers. B/ iegūtie nekustamie īpašumi nav reģistrēti uz viņas un brāļa /pers. C/ vārda, ka /pers. B/ tos ir iekīlājis un tie ir atsavināti citām personām. Ar /pers. B/ nav izdevies pilnvērtīgi sazināties, jo uz telefona zvaniem /pers. B/ nav atbildējis, vienu reizi /pers. B/ uzrakstījis viņai ziņu sociālajos tīklos. Par konstatēto vērsusies ar iesniegumu policijā. Liecināja, ka /pers. B/ darbību rezultātā viņai un /pers. C/ ir radušies mantiski zaudējumi par nopirktajiem bet neiegūtajiem nekustamajiem īpašumiem un morāls kaitējums.

/pers.C/tiesā nevarēja precīzi atcerēties un izskaidrot, kurš, viņa vai /pers. C/ devis naudu /pers. B/ par nekustamo īpašumu reģistrēšanu zemesgrāmatā. Noliedza, ka /pers. B/ būtu viņai zvanījis un teicis, ka nav naudas. To, kāpēc tikai 2008.gadā Zemesgrāmatā interesējusies par iegādāto nekustamo īpašumu reģistrāciju, izskaidroja ar apstākli, ka viņai bijuši daudz, ap desmit nekustamo īpašumu, tāpēc nav arī piefiksējusi, ka nav jāmaksā par zemes nodokli. Turklāt paskaidroja, ka 2005. un 2006.gadā uzticējusies /pers. B/, ka viņš izpildīs savas saistības par iegādāto nekustamo īpašumu reģistrēšanu Zemesgrāmatā.

(1.2.) Cietušā/pers. D/ liecības.

Cietušais /pers. C/ kriminālprocesa gaitā liecinājis gan pirmstiesas kriminālprocesā, gan tiesas izmeklēšanā. Pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (21.07.2009. cietušā nopratināšanas protokols, 16.01.2014. cietušā nopratināšanas protokols, 14.12.2017. cietušā nopratināšanas protokols.) tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tās nolasot, klātesot cietušajam /pers. C/, kurš apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, norādot, ka tās ir precīzākas un pilnīgākas, jo sniegtas laika ziņā tuvāk notikuma apstākļiem nekā tiesā, kad tik labi vairs neatcerējās visus notikumu apstākļus.

/pers. C/ liecināja, ka 2003.gada nogalē vai 2004.gada sākumā iepazinies ar apsūdzēto /pers. B/ saistībā ar darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, ka ar /pers. B/ sadarbojies nekustamo īpašumu tirdzniecības jomā. Liecināja, ka 2005. un 2006.gadā viņam un viņa māsai /pers. C/ bijuši vairāki darījumi ar /pers. B/ par nekustamo īpašumu iegādi, un starp tiem bijuši arī pieci darījumi ar nekustamajiem īpašumiem /adrese/, /adrese A/, un nekustamo īpašumu /adrese B/. Liecināja, ka ar /pers. B/ tika noslēgti divi nekustamā īpašuma /adrese/pirkuma līgumi (2005.gada 1.novembrī un 2005.gada 13.decembrī) un divi nekustamā īpašuma /Adrese A/ pirkuma līgumi (2005.gada 10.novembrī un 2005.gada 13.decembrī) par šo īpašumu iegādi pa domājamām daļām un viens nekustamā īpašuma /adrese B/ dāvinājuma līgums (atlīdzības nozīmē) 2006.gada 30.janvārī, vienojoties līgumos par konkrētiem darījumu nosacījumiem, tostarp samaksu un to, ka /pers. B/ nekustamos īpašumus pēc pirkumu līgumu noslēgšanas līgumos noteiktā laikā reģistrēs Zemesgrāmatā uz viņa vai māsas /pers. C/ vārda. Darījumi tika noslēgti pie notāres, pie kuras arī tika parakstīti darījumu noslēgšanas dienā nostiprinājuma lūgumi Zemesgrāmatai nekustamo īpašumu reģistrācijai uz viņa vai māsas /pers. C/ vārda. Liecināja, ka nauda par nekustamajiem īpašumiem tika samaksāta /pers.B/atbilstoši pirkuma līgumos norādītajām summām, tādējādi savas saistības pret /pers. B/ viņš un māsa /pers. C/ bija izpildījuši pilnībā. /pers.D/liecināja, ka viņš devis naudu /pers. B/ nekustamo īpašumu reģistrēšanai zemesgrāmatā. Liecināja, ka par iegādātajiem nekustamajiem īpašumiem nauda uz līgumu noslēgšanas brīdi bija samaksāta vai nu pāris dienas pirms līgumu noslēgšanas vai arī pie pirkuma līgumu parakstīšanas. Nauda bija nodota, jo pretēji pirkuma līgumu neparakstītu. Liecināja, ka darījumi notikuši saskaņā ar līgumu nosacījumiem, ka nekur līgumā nav minēts, ka naudu var tikt samaksāta vēlāk.

Par dāvinājuma līgumu saistībā ar nekustamo īpašumu /adrese B/ /pers.D/liecināja, ka /pers. B/ šo nekustamo īpašumu uzdāvinājis viņam tāpēc, ka /pers. B/ no viņa bija iepriekš saņēmis naudas līdzekļus, lai viņam iegādātos no SIA /Nosaukums A/ lauksaimniecības zemi. Taču darījums ar SIA /Nosaukums A/neizdevās, bet saņemtos naudas līdzekļus /pers. B/ bija izlietojis citiem mērķiem, ko konstatējis aptuveni 2005.gada beigās. Līdz ar to vienojās ar /pers. B/ par savstarpēju dāvinājumu atlīdzības nozīmē, proti, ka neatdotās naudas vietā /pers. B/ viņam uzdāvinās nekustamo īpašumu /adrese B/

Saistībā ar aizstāvības iesniegtajām /pers. B/ AS "SEB banka" esošajām konta izdrukām /pers.D/liecināja, ka 6000 latus ir pārskaitījis /pers. B/ nekustamā īpašuma iegādei /adrese B/ 29.06.2005. pirms dāvinājuma līguma slēgšanas, ka tā ir pirkuma maksa tieši par šo īpašumu. Liecināja, ka nepiekrīt /pers. B/ apgalvojumam, ka tā bija rokas nauda par trīs darījumu kopumu, lai nekustamos īpašumus /adrese A/", /adrese/ un /adrese B/ viņš nepārdod kādam citam un nepiekrīt /pers. B/ apgalvojumam, ka tā bija visa summa par nekustamo īpašumu "/adrese B/". Liecināja, ka tas bija daļējs maksājums par nekustamo īpašumu /adrese B/, ka juridiski to sauc par simulatīvu darījumu. Liecināja, ka paralēli notika darījums ar SIA "/Nosaukums A/" un bija /pers. B/ iemaksājis četros darījumos 25 200 latus, kurus nebija saņēmis atpakaļ. Liecināja, ka /pers. B/ par SIA "/Nosaukums A/" zemi pārskaitīja naudu četras reizes, visas 2005.gadā: 20.09. 9950 latus, 30.09. 9500 latus, 30.09. 4000 latus, 02.11. 1750 latus, kopā 25 200 latus. Tā kā darījums a SIA "/Nosaukums A/" nenotika, jo viņam pateica, ka nevarot dabūt šo zemi un naudu /pers. B/ neatgrieza, tāpēc vienojās ar /pers. B/ par dāvinājumu atlīdzības nozīmē. Ar /pers. B/ tika panākta vienošanās, ka samaksa par SIA "/Nosaukums A/" zemi plus 6000 lati bija pirkuma maksa. Darījums saistība ar nekustamo īpašumu/adrese B/ tika uzsākts kā pirkuma līgums, bet beigās tika noformēts kā dāvinājuma atlīdzības nozīmē.

/pers.D/, ka 15.12.2005. pēc līguma noslēgšanas tika samaksāts 5000 lati par nekustamo īpašumu /adrese A/ un /adrese/, ka daļa naudas tika samaksāta skaidrā naudā, daļa ieskaitīta kontā. Liecināja, ka līgumā norādītās summas atšķiras no maksātajām, jo daļa summas tika maksāta skaidrā naudā, daļa skaitīta uz konta. Liecināja, ka par to nav ieminējies pirmstiesas izmeklēšanas laikā, jo nav bijuši uz rokām visi maksājuma uzdevumi, un bijis pārliecināts, ka darījumi notikuši skaidrā naudā. Liecināja, ka iespējams ir bijis tā, ka tā kā notārs atrodas blakus māsas birojam, tad, ja /pers.B/ no rīta nav ieradies, tad, iespējams, vakarā nevarēju to paspēt izdarīt un, lai /pers. B/ nav jābrauc atpakaļ, tad, iespējams, tika noslēgts tas līgums un summa tiek

ieskaitīta. Izdrukā parādās, ka pārskaitījumu 14.datumā un 15.datumā tā tika saņemta.

/pers. C/ liecināja, ka pēc kāda laika 2008.gadā, pārbaudot informāciju Zemesgrāmatā, konstatēja, ka no /pers. B/ iegūtie nekustamie īpašumi nav reģistrēti uz viņa un māsas /pers. C/ vārda, ka /pers. B/ tos ir ieķīlājis, ka nekustamais īpašums /adrese/ atsavināts /pers. K/.

To, kāpēc tikai 2008.gadā Zemesgrāmatā interesējies par iegādāto nekustamo īpašumu reģistrāciju Zemesgrāmatā, /pers. C/ izskaidroja ar apstākli, ka viņam bijuši daudz darījumi ar nekustamajiem īpašumiem, tostarp ar /pers. B/, kuri līdz tam bijuši sekmīgi, tāpēc uzticējies /pers. B/, ka viņš savas saistības izpildīs par iegādāto nekustamo īpašumu reģistrēšanu Zemesgrāmatā, tāpēc palaidis garām faktu, ka nekustamie īpašumi nav reģistrēti Zemesgrāmatā. Liecināja, ka pēc konstatētā mēģinājis telefoniski sazināties ar /pers. B/, bet nesekmīgi. Tāpēc par konstatēto vērsies ar iesniegumu policijā. Liecināja, ka /pers. B/ darbību rezultātā viņam un /pers. C/ ir radušies mantiski zaudējumi par nopirktajiem bet neiegūtajiem nekustamajiem īpašumiem un morāls kaitējums.

/pers. C/ noliedza, ka kriminālprocess tika ierosināts viņa maksātnespējas procesa dēļ, liecinot, ka tie ir divi dažādi procesi. Liecināja, ka iesniegums policijai par /pers. B/ pārkāpumiem tika iesniegts 2008.gadā, bet viņa maksātnespējas process sākās tikai 2009.gadā.

(2) Cietušo /pers.B un pers.D/liecības par noslēgtajiem līgumiem ar /pers. B/ un to nosacījumiem, par to, ka pie notāres D.A.Macko tika parakstīti nostiprinājuma lūgumi, ka /pers.D/pilnvarojis /pers. C/ pārstāvēt savas intereses, apstiprina cietušo iesniegumam pievienotie pielikumi (pielikumi 8.-16.lp.), Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra A.Kaupes 2017.gada 14.decembra izziņa (79.lp.), un, proti.

(2.1.) 2005.gada 1.novembrī starp /pers. B/ un /pers.C/noslēgtais pirkuma līgums par 1/3 (vienas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra numurs /numurs A/pārdošanu un pirkšanu (12.lp.). Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (2.1.punkts) nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 800 LVL apmērā. No pirkuma līguma (2.2.punkts) izriet, ka pirkuma maksu /pers. B/ saņēmis pirms pirkuma līguma noslēgšanas. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (4.2.punkts) pārdevējs, t.i., /pers. B/ tika pilnvarots iesniegt nostiprināmos dokumentus reģistrēšanai Balvu zemesgrāmatā līdz 2005.gada 22.decembrim. No lietā esošās zvērinātas notāres Dailas Annas Macko 2008.gada 31.oktobra izziņas Nr.56/2008 (16.lp.) redzams, ka 2005.gada 13.decembrī, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās, Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/ par minēto nekustamo īpašumu;

(2.2.) 2005.gada 10.novembrī starp /pers. B/ un /pers.C/noslēgtais pirkuma līgums par 1/3 (vienas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs: /numurs B/pārdošanu un pirkšanu (10.lp.). Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (2.1.punkts) nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 1600 LVL apmērā. No Pirkuma līguma (2.2. punkts) izriet, ka pirkuma maksu /pers. B/ saņēmis pirms pirkuma līguma noslēgšanas. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (5.1.punkts) pārdevējs, t.i., /pers. B/ apņemas izņemt un saņem dokumentus, kas būs nepieciešami līguma reģistrēšanai. No lietā esošās zvērinātas notāres Dailas Annas Macko 2008.gada 31.oktobra izziņas Nr.56/2008 (16.lp.) redzams, ka 2005.gada 13.decembrī Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers. C/ par minēto nekustamo īpašumu;

(2.3.) 2005.gada 13.decembrī starp /pers. B/ ar /pers. D/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/, noslēgtais pirkuma līgums par 2/3 (divas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, /numurs A/pārdošanu un pirkšanu (11.lp.). Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (2.1.punkts) nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa tika noteikta 2000 LVL apmērā. No Pirkuma līguma (2.2. punkts) izriet, ka pirkuma maksu /pers. B/ saņēmis pirms pirkuma līguma noslēgšanas. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (4.2.punkts) pārdevējs, t.i., /pers. B/ tika pilnvarots iesniegt nostiprināmos dokumentus reģistrēšanai Balvu zemesgrāmatā līdz 2005.gada 22.decembrim. No lietā esošās zvērinātas notāres Dailas Annas Macko 2008.gada 31.oktobra izziņas Nr.56/2008 (16.lp.) redzams, ka 2005.gada 13.decembrī, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās Rīgā, Krišjāņa Barona ielā 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers.D/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/ par minēto nekustamo īpašumu;

(2.4.) 2005.gada 13.decembra starp /pers. B/ un /pers.D/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/, noslēgtais pirkuma līgums par 2/3 (divas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/pārdošanu un pirkšanu (8.lp.). Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (2.1. punkts) nekustamā īpašuma un tā pirkuma maksa noteikta 3400 LVL apmērā. No Pirkuma līguma (2.2. punkts) izriet, ka pirkuma maksu /pers. B/ saņēmis pirms pirkuma līguma noslēgšanas. Saskaņā ar pirkuma līguma nosacījumiem (5.1.punkts) pārdevējs, t.i., /pers. B/ apņēmās izņemt un saņemt dokumentus, kas būs nepieciešami līguma reģistrēšanai. No lietā esošās zvērinātas notāres Dailas Annas Macko 2008.gada 31.oktobra izziņas Nr.56/2008 (16.lp.) redzams, ka 2005.gada 13.decembrī, Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās, Rīgā, Krišjāņa Barona iela 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers.D/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/, par minēto nekustamo īpašumu;

(2.5.) 2006.gada 30.janvārī starp /pers. B/ un /pers.D/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers.C/, noslēgtais dāvinājuma līgumu (atlīdzības nozīmē) (9.lp.). Saskaņā ar dāvinājuma līgumu /pers. B/ dāvina /pers.Đ/k pateicību par izdarītajiem pakalpojumiem nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra numurs /numurs D/, kura kadastrālā vērtība uz dāvinājuma līguma noslēgšanas brīdi bija 1582 LVL. Līgumā (4.punkts) norādīts, ka dāvināmais nekustamais īpašums nododams apdāvinātā īpašumā un valdījumā ar dāvinājuma līguma parakstīšanas dienu, un saskaņā ar līgumu (5.punkts) dāvinājuma līguma reģistrēšana Balvu zemesgrāmatu nodaļā tiek uzticēts veikt dāvinātājam, t.i., /pers. B/ vai viņa pilnvarotajai personai. No lietā esošās zvērinātas notāres Dailas Annas Macko 2008.gada 31.oktobra izziņas Nr.56/2008 (16.lp.) redzams, ka 2006.gada 30.janvārī Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Dailas Annas Macko prakses telpās Rīgā, Krišjāņa Barona iela 33/35-4 tika parakstīts nostiprinājuma lūgums starp /pers. B/ un /pers.D/, kura vārdā pēc pilnvaras rīkojās /pers. C/ par minēto nekustamo īpašumu;

(2.6.) Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra D.A.Macko 2003.gada Notariālo aktu grāmatā iereģistrētā Pilnvara Nr.13814 (13.-15.lp.), no kuras redzams, ka /pers.D/pilnvarojis /pers. C/ pārstāvēt savas intereses, tostarp iegādāties un pārdot viņam piederošos nekustamos īpašumus un veikt dažādas citas civiltiesiskas darbības;

(2.7.) No Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra A.Kaupes 2017.gada 14.decembra izziņas (79.lp.) redzams, ka zvērināta notāres D.A.Macko taisīto aktu un apliecinājumu reģistra grāmatā par 2005.gadu zvērināta notāre ir taisījusi parakstu apliecinājumus uz nostiprinājuma lūgumiem 2005.gada 13.decembrī ar rēg.nr.8767, 8768, 8769, 8770 un par 2006.gadu – 2006.gada 30.janvārī ar reģ.Nr.593.

(3) Cietušā /pers.Dliecības par to, ka samaksājis /pers. B/ saistībā ar paralēli notikušo darījumu ar SIA "/Nosaukums A/" un, ka bija /pers. B/ iemaksājis četros darījumos 2005.gadā 25 200 latus, apstiprina cietušā /perds.D/liecībām pievienotās SEB bankas maksājuma uzdevuma kopijas (51.-54., 75.-78.lp.), un, proti:

(3.1) SEB bankas 20.09.2005. maksājuma uzdevuma Nr.417 kopija (51. un 78.lp.), no kuras redzams, ka maksātājs ir /pers.D/, ka no bankas konta maksājis saņēmējam /pers. B/ uz bankas kontu 9950 latus, maksājuma mērķī norādot "SIA "/Nosaukums A/" nekustamā īpašuma iegāde. APM. 40HA";

(3.2) SEB bankas 02.11.2005. maksājuma uzdevuma Nr.47 kopija (52. un 75.lp.), no kuras redzams, ka maksātājs ir /pers.D/, ka no bankas konta maksājis saņēmējam /pers. B/ uz bankas kontu 1750 latus, maksājuma mērķī norādot "Pēdējā 8,20 HA iegāde apmaiņai ar SIA "/Nosaukums A/" zemi";

(3.3) SEB bankas 30.09.2005. maksājuma uzdevums Nr.5 kopija (53. un 77.lp.), no kuras redzams, ka maksātājs ir /pers.D/, ka no bankas

konta maksājis saņēmējam /pers. B/ uz bankas kontu 9500 latus, maksājuma mērķī norādot "Daļēja apmaksa par SIA "/Nosaukums A/" zemes 69.H. iegāde";

(3.4) SEB bankas 30.09.2005. maksājuma uzdevums Nr.16 kopija (54.un 76.lp.), no kuras redzams, ka maksātājs ir /pers.D/, ka no bankas konta maksājis saņēmējam /pers. B/ uz bankas kontu 4000 latus, maksājuma mērķī norādot "Daļēja apmaksa par SIA "/Nosaukums A/" 36 hektār. Zemes iegādi".

(4) Cietušo liecības par to, ka iegādātie nekustamie īpašumi nav reģistrēti uz cietušo vārda, ka /pers. B/ nekustamos īpašumus pēc pārdošanas cietušajiem ieķīlājis AS /Nosaukums B/, ka nekustamais īpašums /adrese/ otro reizi pārdots citai personai, apstiprinās ar Latgales apgabaltiesas Balvu Zemesgrāmatu nodaļas ar vēstuli (22.lp.) izsniegtajiem dokumentiem un datorizdrukām par /pers. B/ piederošajiem nekustamiem īpašumiem (23.-30., 45.-48.lp.), un, proti:

(4.1.) lietā (23. un 46.lp.) atrodas Susāju pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs I/ datorizdruka, no kuras redzams, ka nekustamais īpašums /adrese A/, ar tiesneša 05.04.2005. lēmumu koroborēts uz /pers. B/ vārdu, ka ar tiesneša 29.05.2007. lēmumu nekustamajam īpašumam nostiprināta hipotēka par labu kreditoram AS /Nosaukums B/un noteikts aizliegums bez AS piekrišanas veikt darbības ar nekustamo īpašumu, pamats norādīts 2007.gada 25.maija hipotēkas/ieķīlājuma līgums un lombarda kredīta biļete TV Nr.002329;

(4.2.) lietā (24. un 47.lp.) atrodas Susāju pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs F/datorizdruka, no kuras redzams, ka nekustamais īpašums /adrese /, no 12.09.2005. piederējis /pers. B/, un ar tiesneša 16.06.2008. lēmumu koroborēts uz /pers. K/ vārda, pamats norādīts 2008.gada 28.maija dāvinājuma līgums (notariālais akts) Nr.2068, ka ar tiesneša 25.05.2007. lēmumu nekustamajam īpašumam bija nostiprināta hipotēka par labu kreditoram AS /Nosaukums B/un noteikts aizliegums bez AS piekrišanas veikt darbības ar nekustamo īpašumu, ka hipotēka tika dzēsta, tiesneša lēmums no 16.06.2008., pamats 2008.gada 28.maija nostiprinājuma lūgums;

(4.3.) lietā (25. un 48.lp.) atrodas Medņevas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs G/datorizdruka, no kuras redzams, ka nekustamais īpašums /adrese B/., no 13.09.2005. piederējis /pers. B/, ka ar tiesneša 29.05.2007. lēmumu nekustamajam īpašumam bija nostiprināta hipotēka par labu kreditoram AS /Nosaukums B/un noteikts aizliegums bez AS piekrišanas veikt darbības ar nekustamo īpašumu, pamats norādīts 2007.gada 25.maija hipotēkas/ieķīlājuma līgums un lombarda kredīta biļete TV Nr.002329;

(4.4.) lietā (26.lp.) atrodas zv.notāres I.Bušas aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.2068 iereģistrētais 2008.gada 28.maijā noslēgtais Dāvinājuma līgums starp /pers. B/ un /pers. K/ par to, ka /pers. B/ uzdāvina /pers. K/ nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, kurā norādīts, ka īpašums ieķīlāts AS /Nosaukusm B/, pie līguma pievienots nostiprinājuma lūgums hipotēkas dzēšanai, ka dāvinātājs apliecina, ka īpašums citam nav atsavināts;

(4.5.) lietā (27.-29.lp.) atrodas Hipotēkas (ieķīlājuma) līgums no 2007.gada 25.maija, noslēgts starp AS /Nosaukums B/ un /pers. B/, no kura redzams, ka, lai nodrošinātu prasījumu – kredītu 10 000 lati saskaņā ar līgumu un noslēgto Lombarda kredīta biļeti sērijas Nr.TV 002329, /pers. B/ par labu AS ieķīlā nekustamos īpašumus /adrese/un /adrese A/;

(4.6.) lietā (30.lp.) atrodas AS /Nosaukums B/Lombarda kredīta biļete TV Nr.002329 no 2007.gada 25.maija, no kuras redzams, ka kredīta ņēmējs ir /pers. B/, kurš ieķīlājis nekustamos īpašumus: /adrese/.,/adrese B/un /adrese A/.

(5.) Cietušo liecības par to, ka nekustamo īpašumu /adrese//pers. B/ pēc pārdošanas atsavināja otro reizi, uzdāvinot to citai personai, apstiprina arī liecinieka /pers. K/ liecības.

Liecinieks/pers. K/ (turpmāk – /pers. K/) kriminālprocesa gaitā liecinājis gan pirmstiesas kriminālprocesā, gan tiesas izmeklēšanā. Pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (38., 43.-44.lp.) tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tās nolasot, klātesot lieciniekam /pers. K/, kurš apstiprināja pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, norādot, ka tās ir precīzākas un pilnīgākas, jo sniegtas laika ziņā tuvāk notikuma apstākļiem nekā tiesā, kad tik labi vairs neatcerējās visus notikumu apstākļus.

Liecinieks /pers. K/ liecināja, ka 2008.gadā bija ievietojis sludinājumu vietējā laikrakstā par to, ka vēlas iegādāties zemi vai mežu. Uz sludinājumu atsaucās vīrietis, kurš vēlāk stādījās priekšā kā /pers. B/, kuru iepriekš nepazina. /pers. B/ piedāvāja iegādāties nekustamo īpašumu zemi ar nosaukumu /adrese/un vēl divus zemes gabalus, kuri bija ieķīlāti Balvu rajona lombardā, uz visiem šiem īpašumiem bija hipotēka par labu lombardam, un /pers. B/ par šiem zemes gabaliem jau bija nokavējis maksājumus lombardam. Dabā, apskatot šos īpašumus, nolēma iegādāties tikai īpašumu /adrese/. Tā kā īpašums bija ieķīlāts lombardā un lombardam /pers. B/ jau bija parādā ikmēneša maksājumu veidā, kopā ar /pers. B/ devās uz lombardu un nomaksājis parādus hipotēkas dzēšanai, t.i., samaksāju lombardam /pers. B/ parādu. Tā kā jau bija samaksājis par īpašumu, norēķinoties par /pers. B/ parādu lombardā, ar /pers. B/ vienojās, ka nekustamo īpašumu /adrese/ viņš uzdāvinās. Līdz ar to 2008.gada 28.maijā starp viņu un /pers. B/ tika noslēgts dāvinājuma līgums, kurā vienojās, ka /pers. B/ viņam uzdāvina sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/. Liecināja, ka līgums tika parakstīts Balvos, Bērzpils ielā 14 pie zvērinātas notāres Ineses Bušas. Pēc līguma noslēgšanas turpat pie zvērinātas notāres Ineses Bušas tiks sastādīts arī nostiprinājuma lūgums zemesgrāmatai, vēlāk īpašumu reģistrējis uz sava vārda Zemesgrāmatā.

(5.1.) Cietušo liecības, ka /pers. B/ nekustamos īpašumus adrese, adrese A, adrese B/ pēc pārdošanas ieķīlājis lombardā, apstiprina arī liecinieka /pers. P/ liecības.

Tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu sakarā ar liecinieka /pers. P/ nāvi tika pārbaudītas /pers. P/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, tās nolasot (39.-40., 42.lp.).

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. P/ liecināja, ka no 2000.gada decembra līdz 2007.gada augusta mēnesim bija AS "/Nosaukums B/ direktors Balvu filiālei. 2007.gada otrajā pusē AS "/Nosaukums B//" mainīja nosaukumu uz AS "/Nosaukums C/". No 2007.gada augusta mēneša līdz 2011.gada 1.jūlijam bija AS "/Nosaukums C/" Ziemeļvidzemes reģiona vadītājs. 2007.gada 25.maijā AS "/Nosaukums B//" griezās /pers. B/ no Viļakas pilsētas, kurš vēlējās saņemt kredītu no AS "/Nosaukums B//" kā nodrošinājumu ieķīlājot savus nekustamos īpašumus /adrese A/, /adrese B/un /adrese/ /pers. B/ vēlējās saņemt 10 000 LVL. Hipotēkas līgums ar /pers. B/ tika noslēgts 2007.gada 25.maijā, un tajā pašā datumā viņam tika izsniegta prasītā summa. Nekustamais īpašums /adrese/ tika izpirkts no AS "/Nosaukums B//", savukārt nekustamie īpašumi /adrese A, adrese B/ palika ķīlā AS "/Nosaukums B//". Par nekustamiem īpašumiem /adrese A, adrese B/ /pers. B/ maksāja procentus līdz 2008.gada janvārim, bet pēc tam viņš pārtrauca tos maksāt.

(5.2.) Cietušo liecības par to, ka /pers. B/ ieķīlātie nekustamie īpašumi sakarā ar parāda piedziņu no /pers. B/ par labu AS "/Nosaukums B//" tika atsavināti, apstiprinās ar Balvu rajona tiesas 2013.gada 25.janvāra spriedumu lietā Nr.C09032512/4 AS "/Nosaukums C/" prasībā pret /pers. B/ par piedziņu (70.-72.lp.), no kura redzams, ka Balvu rajona tiesa 2013.gada 25.janvārī nospriedusi piedzīt no /pers. B/ par labu AS /Nosaukums C/ 20 897,30 latu parādu, kas izriet no 2007.gada 25.maija lombarda Kredīta biļetes TV Nr.002329 un 2008.gada 25.novembra papildinājuma tai, spriedums stājies spēkā 2013.gada 15.februārī.

(6) Apsūdzībā minētā nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastrālā vērtība 1582 lati apstiprinās ar Valsts zemes dienesta Latgales reģionālās nodaļas Rēzeknes biroja izziņu par nekustamo īpašumu vēsturisko vērtību (80.-82.lp.), un, proti, no 29.01.2018. izziņas redzams, ka nekustamā īpašuma/adrese B/ kadastrālā vērtība uz 2006.gada 30.janvāri bija 1582 Ls, no 12.02.2018. izziņas redzams, ka nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastrālā vērtība uz 2005.gada 13.decembri bija 1476 Ls, un no 12.02.2018. izziņas redzams, ka nekustamā īpašuma /adrese/kadastrālā vērtība uz 2005.gada 13.decembri bija 802 Ls.

(7) Cietušo liecības un apsūdzībā minētais par noslēgtajiem rakstiskajiem darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, to, ka nekustamie īpašumi netika reģistrēti zemesgrāmatā, ka tika ieķīlāti un /adrese/ tika atsavināti, ka nauda par īpašumiem netika atdota cietušajiem, apstiprinās arī ar paša apsūdzētā /pers. B/ liecībām.

Apsūdzētais kriminālprocesā tiesas izmeklēšanas laikā iesniedza rakstveida liecības (216.-220.lp.), kurās liecināja, ka pazīst cietušos pers.C, pers D/, ka ir parakstījis ar cietušajiem nekustamo īpašumu /adrese/un /adrese A/ pirkuma līgumus, ka ir parakstījis arī nekustamā īpašuma /adrese B/ dāvinājuma līgumu, ka ir saņēmis naudu no /pers.D/par nekustamajiem īpašumiem, ka nekustamos īpašumus pēc pirkuma līgumu un dāvinājuma līguma noslēgšanas nav reģistrējis Zemesgrāmatā un saņemto naudu no /pers.D/atpakaļ /pers.D/nav atdevis, ka pēc minēto līgumu parakstīšanas (2005. un 2006.gadā) nekustamos īpašumus /adrese, adrese A, adrese B/2007.gadā ir ieķīlājis AS "/Nosaukums B//", pretī saņemot kredītu, ka nekustamo īpašumu /adrese/ ir uzdāvinājis /pers. K/, kurš iepriekš bija sedzis viņa parādsaistības pret lombardu, ka nekustamie īpašumi "/adrese A, adrese B/ tika atsavināti no viņa sakarā ar parāda nemaksāšanu.

Apsūdzētais /pers. B/ liecināja, ka sadarbība ar /pers.D/sākās aptuveni 2003.gada nogalē vai 2004.gada sākumā saistībā ar iespējamiem darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem. Liecināja, ka ar /pers.D/vienojies par sadarbību īpašumu iegādei /pers.D/interesēs Latgales reģionā. Par /pers.C/liecināja, ka darījumos viņa bija iesaistīta formāli, ka personīgi nekad nekādas naudas attiecības ar /pers. C/ nav bijušas, ka viņa ir piedalījusies tikai sagatavoto dokumentu parakstīšanā un, iespējams, arī to sagatavošanā, bet visas naudas summas, kuras jebkad saņēmis no /pers. C,D/, ir nākušas tikai un vienīgi no /pers.D/. Liecināja, ka sadarbības laikā ar /pers.D/tika iegādāti daudzi nekustamie īpašumi, ka konkrētas rakstveida vienošanās par viņa atlīdzības daļu šajos darījumos nebija, tomēr no /pers.D/vienmēr bija solījumi, ka viņš saņems kādu atlīdzību, ka iegādāsies transportu, jo katru mēnesi bija jāapskata desmitiem vai pat simtiem nekustamo īpašumu, bet solījumus /pers.D/neizpildīja.

Liecināja, ka kriminālprocesa laikā /pers.D/un viņa māsa /pers. C/ ir snieguši nepatiesas liecības, jo īpašumus nav piesavinājies. Par notikumiem 2005.gadā liecināja, ka paralēli tam, ka meklēja īpašumus /pers.D/, arī pats pirka īpašumus. Liecināja, ka 2005.gadā bija iegādājies nekustamos īpašumus /adrese A, adrese D, adrese/. Liecināja, ka /pers.D/izteicis vēlmi nopirkt no viņa šos īpašumus, vienojās par kopējo pirkuma summu - LVL 34 000 par visiem trīs īpašumiem kopā. /pers.D/vēlējās par īpašumu iegādi norēķināties pakāpeniski, bet negribēja pieļaut, ka īpašumi tiek pārdoti kādam citam, tāpēc 2005.gada 29.jūnijā viņa bankas kontā ieskaitīja daļu no pirkuma summas LVL 6000 apmērā, kas bija norunāta kā rokasnauda par darījuma izpildi, lai šos īpašumus nepārdotu kādam citam. Šo maksājumu /pers.D/veica ārkārtīgā steigā, bez jebkādu dokumentu parakstīšanas, bet bankas maksājuma pamatojumā tika norādīts, ka maksājums tiek veikts par īpašumu /adrese B//, Balvu rajonā. Tāpēc nepiekrīt /pers.D/ un /pers. C/ liecībām par to, ka ir vēlējies /pers.D/uzdāvināt īpašumu /adrese B// apmaiņā pret SIA /Nosaukums A/ zemi, kas bija pavisam cits darījums. Liecināja, ka 2005.gada novembrī /pers.C/informēja, ka viņš ir gatavs turpināt darījumu un samaksāt vēl daļu no kopējās pirkuma maksas, ka tiks noformēti divu īpašumu - /adrese//Nosaukums E/ pirkuma līgumi. Liecināja, ka viņam nezināmu iemeslu dēļ /pers.D/tos vēlējās veikt daļēji kopā ar savu māsu /pers. C/, noformējot nekustamā īpašuma daļu pirkumus. Liecināja, ka iespējams tas tika darīts, lai nebūtu nepieciešams prasīt vietējo pašvaldību piekrišanu. Liecināja, ka pēc /pers.D/pieprasījuma oficiālā darījuma summa īpašuma /adrese// līgumos kopumā tika noteikta LVL 2800, kas neatbilda tirgus vērtībai. Noliedza, ka līgumos norādītā pirkuma maksa ir saņemta pilnā apmērā un līdz līguma parakstīšanas brīdim. Liecināja, ka /pers.C/līgumā norādīto summu LVL 800,- apmērā tā arī nav saņēmis, savukārt /pers.D/naudas summu LVL 2000,- apmērā pārskaitīja uz bankas kontu nevis pirms līguma parakstīšanas, kā tas ir norādīts līgumā, bet gan tikai pēc līguma parakstīšanas - 15.12.2005.g., ko apliecina lietas materiāliem pievienotā bankas konta izdruka.

Liecināja, ka darījumos ar īpašumu /adrese A/ pēc /pers.D/pieprasījuma oficiālā darījuma kopējā summa tika norādīta LVL 5000. Tā kā tieši par šādu pašu naudas summu īpašumu biju iegādājies 2005.gada 23.martā, nebija nekādas vēlēšanās īpašumu atdot ar zaudējumiem, jo vēl bija izdevumi par notāru, transportu, un zemesgrāmatas nodevas. Noliedza, ka līgumos norādītā pirkuma maksa ir saņemta pilnā apmērā un līdz līguma parakstīšanas brīdim. Liecināja, ka /pers.C/līgumā norādīto summu LVL 1600,- apmērā tā arī nesaņēma, savukārt /pers.D/samaksāja tikai pirkuma summas daļu LVL 3000,- apmērā, ko pārskaitīja uz bankas kontu nevis pirms līguma parakstīšanas, kā norādīts līgumā, bet tikai pēc līguma parakstīšanas - 15.12.2005.g., ko apliecina lietas materiāliem pievienotā bankas konta izdruka.

Liecināja, ka darījumā ar īpašumu /adrese B// saskaņā ar /pers.D/norādījumiem tika noformēts dāvinājuma līgums, kuru piekritu parakstīt, jo daļu no pirkuma maksas kā rokasnaudu LVL 6000,- apmērā jau biju saņēmis un ticēja, ka /pers.D/norēķināsies saskaņā ar iepriekš noslēgto vienošanos. Līdz ar to /pers.D/liecības šajā sakarā un lietas materiāliem pievienotie maksājumu uzdevumi neiztur nekādu kritiku, jo ir redzams, ka šie maksājuma uzdevumi ir par citiem darījumiem, un uz patieso /adrese B// darījuma būtību norāda lietas materiāliem pievienotie bankas konta pārskati.

Liecināja, ka visu trīs darījumu būtība un viņa kā pārdevēja garantija bija tāda, ka nostiprinājuma lūgumi tiek parakstīti un paliek viņa glabāšanā līdz brīdim, kamēr /pers.D/pilnībā nokārto savas saistības attiecībā uz visu trīs īpašumu iegādi, kā arī attiecībā uz zemesgrāmatas nodevu un kancelejas nodevu samaksu, kuru samaksai naudas līdzekļi tāpat nebija iedoti. Liecināja, ka tagad saprotu, ka šādā veidā bija nepareizi slēgt darījumus un faktiski ticis apmānīts, bet tobrīd uzticējies /pers.D/.

Liecināja, ka pēc darījumiem līdz pat 2007.gadam ar /pers.D/turpinājās sadarbība, tomēr /pers.D/ un līdz ar to arī /pers. C/ saistību izpildei vienmēr bija kādi atlikšanas iegansti. Tomēr bija gatavs gaidīt, jo īpašumi /adrese//, /adrese A/ un "/adrese B// palika viņa īpašums un turpinājis saņemt norādījumus no /pers.D/jaunu īpašumu meklēšanai. To apstākli, ka paši /pers. C, D/i līdz 2008.gadam neinteresējās par īpašumu nodošanu un pārrakstīšanu uz viņiem izskaidro tas, ka viņi zināja, ka nav pilnībā norēķinājušies par šiem īpašumiem, tādēļ arī necēla iebildumus.

Liecināja, ka 2007.gadā personisku iemeslu dēļ vairs nevarēju gaidīt /pers.D/labvēlību un bija steidzami nepieciešami naudas līdzekļi, lai pabeigtu celtniecības projektu Gulbenes rajona Strados. /pers.D/, pamatojoties uz finanšu stāvokļa pasliktināšanos, nebija gatavs izpildīt saistības un samaksāt atlikušo pirkuma summu. Tāpēc bija spiests nekustamos īpašumus ieķīlāt, lai iegūtu naudu un pēc celtniecības projekta pabeigšanas un atsavināšanas, vai arī visas naudas summas saņemšanas no /pers.D/, parādu AS /Nosaukums B/ atgriezt un pabeigt ar /pers.C, D iesākto darījumu. Diemžēl nekustamo īpašumu tirgus sāka brukt un Latvijā 2007.-2008.gadā sākās visiem zināmā nekustamo īpašumu krīze, kura mainīja visu situāciju. Problēmu rezultātā nespēju segt parādu AS /Nosaukums B/ un faktiski pazaudēju visus savus īpašumus.

Liecināja, ka dzīvē iestājās ne tikai finansiālo neveiksmju, bet arī nelaimju josla, jo ap 2009.gadu faktiski viena gada laikā nomira man ļoti tuvi četri cilvēki, pēc kā vispār pazaudēju jebkādu dzīves jēgu un nolēmu aizbraukt no Latvijas pie tuva cilvēka Sanktpēterburgā – šī brīža sievas /pers.E/. Par ierosināto kriminālprocesu ļoti ilgi neko nezināja, tādēļ arī neatgriezās Latvijā.

Liecināja, ka rīkojies nepareizi, ka vajadzēja atgriezt /pers C, D/ naudu, kuru reāli bija no viņiem saņēmis. Uzskata, ka strīds viņu un /pers.C, D/ ir risināms civiltiesiskā kārtībā. Iespēju robežās ir atgriezis no /pers. C, D/ saņemto naudu, samaksāju naudu arī /pers.C/, lai gan no viņas naudu nebija saņēmis. Samaksāja viņai, jo saprot, ka līgumā ir parakstījies zem tā, ka mans paraksts apliecina naudas saņemšanas faktu.

(8) Aizstāvība iesniedza un tiesa pievienoja lietai šādus pierādījumus.

(8.1.) Bankas AS Swedbank 05.03.2019. naudas iemaksas kvīti par summas 3446,46 euro samaksu (184.lp.), no kuras redzams, ka tās saņēmējs ir /pers.C/, kā samaksas pamatojums norādīts "Kaitējuma kompensācija kriminālprocesā lietā Nr.12010000109";

(8.2.) Bankas AS Swedbank 05.03.2019. maksājuma uzdevums par summas 7747,49 euro samaksu (184A.lp.), no kuras redzams, ka tās saņēmējs ir /pers.D/, kā samaksas pamatojums norādīts "Kaitējuma kompensācija kriminālprocesā lietā Nr.12010000109";

(8.3.) Maksātnespējas reģistra izdruka par /pers.D/(221.-230.lp.), no kuras redzams, ka /pers.D/18.06.2009. pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process un atspoguļots maksātnespējas process, kas ar tiesas 05.12.2016. lēmumu izbeigts;

(8.4.) Vidzemes apgabaltiesas Cēsu zemesgrāmatas nodaļai adresēts 11.08.2006. Nostiprinājuma lūgums jaunas tiesības nostiprināšanai (231.lp.) u n 11.08.2006. /pers. C/ kā /pers.D/pilnvarotās personas un /pers. B/ kā /pers. V/ pilnvarotās personas parakstu apliecinājums pie notāra I.Freidenfeldes (232.lp.), no kuriem redzams, ka /pers. B/ kā /pers. V/ pilnvarotā persona un /pers. C/ kā /pers. C/ pilnvarotā persona parakstījuši 2006.gada 11.augustā Cēsu zemesgrāmatas nodaļai nostiprinājuma lūgumu jaunas tiesības nostiprināšanai par nekustamo īpašumu adrese D/.;

(8.5.) AS SEB bankas konta Nr. /numurs/ uz /pers. B/ vārda pārskats par periodu 01.01.2003.-17.05.2011. (233.lp.), no kura redzams, ka /pers. B/ sadarbības partneris ir /pers.D/, ka laika posmā no 20.04.2005. līdz /datums/ieskaitījis /pers. B/ kontā dažādas naudas summas par dažādiem darījumiem;

(8.6.) AS SEB bankas konta Nr. /numurs/ uz /pers. B/ vārda pārskats par periodu 01.01.2003.-17.05.2011. (234.lp.), no kura redzams, ka /pers.D/ieskaitījis /pers. B/ bankas kontā trīs maksājumus par darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, tostarp 15.12.2005. saņemts maksājums 5000 latu apmērā no /pers.D/, maksājuma mērķi norādīts, ka tas ir par nekustamā īpašuma /adrese, adrese A/ iegādi.

(9) Tiesa, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzīst, ka apsūdzībā minētie faktiskie apstākļi un /pers. B/ norādītās darbības ir apstiprinājušās pilnībā.

(9.1.) Apsūdzības iesniegtie rakstveida pierādījumi un dokumenti ir attiecināmi uz izskatāmo lietu, to ticamību aizstāvība nav apšaubījusi, arī tiesai nerodas šaubas par to ticamību, visi pierādījumi ir pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tāpat par attiecināmām, ticamām un pieļaujamām tiesa atzīst cietušo un liecinieku /pers. K/ un /pers. P/ liecības, jo tās iegūtas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Liecinieku liecības saskan ar cietušo liecībām, apstiprinās ar lietā esošiem dokumentiem, aizstāvība šo liecinieku liecību ticamību nav apšaubījusi.

(9.2.) Aizstāvība apšaubīja cietušo /pers. C/ un /pers.D/liecību ticamību.

Tiesa atzīst, ka cietušo /pers. C/ un /pers.D/liecības ir ticamas, jo gan cietusī /pers. C/, gan cietušais /pers.D/kriminālprocesa gaitā kopumā par ar apsūdzību saistītajiem būtiskajiem apstākļiem liecinājuši konsekventi, liecības ir savstarpēji saskanīgas un loģiskas, apstiprinās ar lietā esošajiem citiem pierādījumiem gan par darījumu noslēgšanas apstākļiem, gan par to, ka nekustamie īpašumi pēc darījumu noslēgšanas, viņiem nezinot, nav tikuši reģistrēti Zemesgrāmatā uz viņu vārda, bet gan, ka /pers. B/ tos ieķīlājis, pēc tam /adrese/ atsavinājis citai personai.

Cietušo liecību ticamību apstiprina lietā esošie dokumenti, liecinieku /pers. K/ un /pers. P/ liecības, paša apsūdzētā /pers. B/ liecības par to, ka darījumi ar cietušajiem tika noslēgti, ka naudu no cietušajiem ir saņēmis, ka nekustamos īpašumus nav reģistrējis uz cietušo vārda, ka tos ir ieķīlājis lombardā pret kredītu, ka nekustamo īpašumu /adrese/ otro reizi atsavinājis /pers. K/.

Uz cietušā /pers.D/liecību ticamību norāda arī tas, ka cietušais /pers.D/loģiski un saprātīgi izskaidroja nekustamā īpašuma /adrese B/dāvinājuma līguma noslēgšanas apstākļus, proti, ka tas saistīts ar nenotikušo darījumu par nekustamā īpašuma iegādi no SIA "/Nosaukums A/", ka iemaksātie /pers. B/ kontā 6000 lati bija daļa no kopējās atlīdzības par nekustamo īpašumu /adrese B/, ka pārējo daļu sastādīja /pers. B/ samaksātā bet neatgūtā nauda par īpašumu no SIA "/Nosaukums A/", par ko darījums nenotika. Cietušā /pers.D/liecību ticamību apstiprina SEB bankas konta izdruka, kurā ir redzams, ka /pers.D/ir ieskaitījis /pers. B/ kontā četros maksājumos 25 200 latus, ar norādi, ka tā ir summa par nekustamo īpašumu no SIA "/Nosaukums A/".

Tiesa konstatē, ka pastāv nebūtiskas pretrunas starp sākotnēji pirmstiesas procesā cietušā /pers.D/liecināto, ka visas naudas summas samaksa par nekustamajiem īpašumiem tika veiktas tikai skaidrā nauda un jau līdz līguma noslēgšanas brīdim, kaut no aizstāvības iesniegtajām konta izdrukām redzams, ka par nekustamajiem īpašumiem /adrese A, adrese/ samaksu /pers.D/veicis arī ar bankas pārskaitījumu pēc līgumu noslēgšanas. Tomēr cietušais /pers.D/tiesas izmeklēšanā ticami izskaidroja to, ka bija aizmirsis ilgā laika dēļ kopš notikumiem 2005.gadā to, ka samaksa par nekustamajiem īpašumiem /adrese A, adrese//pers. B/ tika veikta gan skaidrā naudā, gan ar pārskaitījumu no bankas konta. Tāpat /pers.D/tiesas izmeklēšanā loģiski izskaidroja nobīdi laikā starp 13.12.2005., kas ir līgumu noslēgšanas datums, un 15.12.2005., kas ir naudas pārskaitīšanas datums /pers. B/, norādot, ka tas ir saistīts ar to, ka līgums tika noslēgts Rīgā, un ka ar /pers. B/ tika panākta vienošanās, ka nauda tiks pārskaitīta uz bankas kontu, lai /pers. B/ nebūtu lieki jābrauc uz Rīgu no savas dzīvesvietas Balvos.

(9.3.) Tiesa, novērtējot apsūdzētā /pers. B/ liecības daļā, ka paši cietušie ir daļēji līdzvainīgi nekustamo īpašumu nereģistrēšanā uz viņu vārda, jo nebija izpildījuši līdz galam savas saistības, tām netic, jo šādas /pers. B/ liecības neapstiprinās ne ar vienu citu lietā esošo pierādījumu.

Nav guvis apstiprinājumu apsūdzētā /pers. B/ liecinātais, ka rakstiski noslēgtie darījumi un tajos atspoguļotie nosacījumi neatbilda patiesajiem cietušo un apsūdzētā noslēgtajiem vienošanās nosacījumiem. Neviens no lietā esošajiem pierādījumiem, izņemot paša apsūdzētā /pers. B/ liecības, nenorāda uz to, ka starp cietušajiem un apsūdzēto būtu pastāvējuši citi apsūdzībā minēto nekustamo īpašumu atsavināšanas mutiski nosacījumi.

Tiesas ieskatā apsūdzētais /pers. B/, izvēloties liecināt par apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izvēlējies tādu aizstāvības taktiku, lai radītu iespaidu, ka starp cietušajiem un apsūdzētajiem pastāvējušas tikai un vienīgi civiltiesiskas mutiskas saistības, kuras risināmas civiltiesiskā kārtībā, ka rakstiskie darījumi nav patiesi.

Apsūdzētais /pers. B/, liecinot apzināti neapšauba tos cietušo norādītos apstākļus, kas objektīvi apstiprinās ar lietā esošiem dokumentiem (noslēgtie līgumi, nostiprinājumi zemesgrāmatai u.tml.), bet apšauba šo darījumu un dokumentu faktisko dabu, norādot, ka patiesībā starp cietušajiem pastāvējusi cita mutiski noslēgta vienošanās un nosacījumi. Proti, apsūdzētā liecības ir selektīvas par notikumu apstākļiem, līdz ar to šādas /pers. B/ liecības nerada tām ticamību un nerada šaubas par cietušo liecību patiesumu.

(10) /pers. B/ tiešo vienoto mantkārīgo nodomu, prettiesiski iegūt visus trīs cietušajiem /pers.D/un /pers. C/ piederošos nekustamos īpašumus, pierāda /pers. B/ faktiskā rīcība. Proti, /pers. B/, apzinoties, ka sev piederošos nekustamos īpašumus jau vienreiz 2005. un 2006.gadā bija pārdevis cietušajiem, apzinoties, ka šie nekustamie īpašumi vairs viņam nepieder, bet atrodas viņa pārziņā līdz reģistrācijai zemesgrāmatā uz cietušo vārdā saskaņā ar līgumos noteikto, nekustamos īpašumus bez cietušo piekrišanās prettiesiski ieķīlāja lombardā, saņemot kredītu, bet vēlāk nekustamo īpašumu /adrese/ prettiesiski atsavināja arī otro reizi citai persona /pers. K/. /pers. B/ darbības norāda uz to, ka /pers. B/ apzinājās savu darbību kaitīgumu, paredzēja nodarījuma kaitīgās sekas un arī vēlējā to iestāšanos, jo /pers. B/ apzinājās, ka ieķīlā sev nepiederošos bet pārziņā esošos nekustamos īpašumus /adrese A, adrese B/, ka kredīta nemaksāšanas rezultātā vēlāk tiks atsavināti, /pers. B/ apzinājās, ka atsavina sev nepiederošo nekustamo īpašumu /adrese/ citai personai /pers. K/.

Tiesa uzskata, ka nav pamatots aizstāvības viedoklis, ka starp cietušajiem un /pers. B/ pastāv tikai civiltiesiska rakstura saistību tiesību attiecības par parāda atdošanu, jo cietušajiem pārdotie nekustamie īpašumi nemaz nav piederējuši cietušajiem sakarā ar to, ka tie nebija reģistrēti zemesgrāmatā atbilstoši Civillikuma 993. un 994.pantam.

Tiesa ieskatā/pers.D/un /pers. C/ ieguva īpašumtiesības uz nekustamajiem īpašumiem, bet /pers. B/ tās zaudēja līdz ar darījumu noslēgšanas brīdi, jo saskaņā ar Civillikuma 1478.pantu, ja darījums nav korroborēts, tad tas tādēļ nezaudē savu spēku. Citiem vārdiem, līdz ar pirkuma līgumu un dāvinājuma līguma noslēgšanu /pers. B/ atsavinājuma sev piederošos nekustamos īpašumus par labu cietušajiem. Savukārt Civillikuma 993 un 994.pants pēc pirkuma un dāvinājuma līguma noslēgšanas attiecās un bija jāņem vērā cietušajiem, proti, cietušajiem, lai arī viņi bija ieguvuši no /pers. B/ nekustamos

īpašumus, bija jārēķinās un jāņem vērā, ka viņi pirms nekustamo īpašumu koroborācijas neskaitās vēl par nekustamo īpašumu īpašniekiem attiecībās ar trešajām personām. Līdz ar to tas, ka cietušie nebija koroberējuši nekustamos īpašumus, nenozīmē, ka nekustamos īpašumus viņi līdz ar darījumu noslēgšanas brīdi nebija ieguvuši savā īpašumā no /pers. B/. Aizstāvība ir nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta nolēmumiem, jo tajos tika risināti civiltiesiski strīdi, nevis no noziedzīga nodarījuma izrietoši jautājumi.

(11) Attiecībā uz aizstāvības izvirzīto versiju par to, ka cietušie iesniegumu policijā iesnieguši saistībā ar /pers.D/fiziskās personas maksātnespējas procesu, ko pamato aizstāvības iesniegtā Maksātnespējas reģistra izdruka par /pers.D/, tiesa atzīst, ka šāds apgalvojums nav guvis apstiprinājumu un ir noraidāms. Tiesa šajā lietā, novērtējot pierādījumus, ir konstatējusi, ka /pers. B/ ir piesavinājies cietušajiem piederošos nekustamos īpašumus apsūdzībā norādītajos apstākļos. Lietā esošie pierādījumi nenorāda uz jebkādu saistību starp /pers.D/maksātnespējas procesu un izskatāmo kriminālprocesu. Līdz ar to fakts, ka /pers.D/2009.gadā tika uzsākts fiziskās personas maksātnespējas process, nerada šaubas par /pers. B/ celtās apsūdzības pamatotību.

(12) Tāpat šaubas par apsūdzību neizraisa aizstāvības iesniegtais Vidzemes apgabaltiesas Cēsu zemesgrāmatas nodaļai adresētais 11.08.2006. Nostiprinājuma lūgums jaunas tiesības nostiprināšanai (231.lp.) un 11.08.2006. /pers. C/ kā /pers.D/pilnvarotās personas un /pers. B/ kā /pers. V/ pilnvarotās personas parakstu apliecinājums pie notāra I.Freidenfeldes (232.lp.), jo šie dokumenti attiecas uz darījumu starp /pers. V/, kuru pārstāvēja /pers. B/ un /pers.D/, kuru pārstāvēja /pers. C/, par nekustamo īpašumu /adrese D/, par kuru apsūdzība /pers. B/ nav celta. Tiesa ņem vērā, ka cietušie nav nolieguši, ka ar /pers. B/ viņiem ir bijuši citi darījumi bez tiem, kas minēti apsūdzībā. Tieši pretēji, /pers.D/, ka viņam ar /pers. B/ bijuši dažādi darījumi, kuri noslēgušies veiksmīgi, tāpēc arī par apsūdzībā minētajiem darījumiem uzticējies /pers. B/. Pēc lietā esošo pierādījumu pārbaudes nav apstiprinājusies jebkāda saistība starp darījumu ar /pers. C, D/ un /pers. V/, kuru pārstāvēja /pers. B/, un apsūdzībā minētajiem darījumiem, kas radītu šaubas par cietušo liecību ticamību. Līdz ar to šis aizstāvības iesniegtais pierādījums ir noraidāms.

(13.) 1/3 (vienas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese/ pirkuma maksa bija 800 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa uz 01.11.2005. bija 1148,93 EUR.

1/3 (vienas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/ pirkuma maksa bija noteikta 1600 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa uz 10.11.2005. bija 2297,53 EUR.

2/3 (divas trešās) daļas no nekustamā īpašuma "/adrese/ pirkuma maksa bija noteikta 2000 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa uz 13.12.2005. bija 2869,44 EUR.

2/3 (divas trešās) daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/pirkuma maksa bija noteikta 3400 LVL apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa uz 13.12.2005. bija 4878,05 EUR.

Nekustamā īpašuma /adrese B/ kadastrālā vērtība uz dāvinājuma līguma noslēgšanas brīdi bija 1582 LVL, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa uz 25.05.2007. bija 2272,66 EUR.

Apsūdzībā norādīts, ka /pers. B/ ar savām darbībām nodarīja zaudējumu lielā apmērā par kopējo summu 9283 lati, ko veido visu piecu atsavināto nekustamo īpašumu kopsumma, proti, 800lati+1600lati+2000lati+3400lati+1582lati=9283lati.

Tiesa konstatē, ka kopējā visu piecu atsavināto nekustamo īpašumu summa ir lielāka par apsūdzībā norādīto summu 9283lati, proti, tiesa konstatē, ka kopējā zaudējuma summa par visiem īpašumiem ir 9382 lati (800+1600+2000+3400+1582=9382lati).

Krimināprocesa likuma 455.panta trešajā daļā tiesai ir paredzētas tiesības atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus nodarījuma faktiskos apstākļus, bet šīs tiesības ir ierobežotas ar nosacījumu, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis.

Ņemot vērā minēto, tiesa, lai arī konstatē, ka faktiskais kopējais nodarītais zaudējums ir atšķirīgs no apsūdzībā minētā, atstāj to apsūdzībā negrozītu 9283 latu apmērā, jo grozīšanas gadījumā uz tiesas konstatēto zaudējumu 9382 latu apmērā tiktu pasliktināts apsūdzētā /pers. B/ stāvoklis, inkriminējot viņam lielāku nodarīto zaudējumu, nekā tas inkriminēts valsts apsūdzībā.

(14) Tiesa konstatē, ka /pers. B/ nodarītais zaudējums 9283 lati, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa uz nozieguma pabeigšanas brīdi, t.i., 28.05.2008. ir 13238,73 euro, ir uzskatāms par lieliem apmēriem, jo saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.pantu piesavināto nekustamo īpašumu kopējā vērtība 2008.gada 28.maijā, kad tika pabeigts nodarījums, nebija mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu (160lati x 50=8000lati).

(15) /pers. B/ nodarījuma brīdi bija pilngadīga, pieskaitāma persona, līdz ar to uzskatāms par Krimināllikuma 179.panta trešās daļas noziedzīgā nodarījuma subjektu.

(16) Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir apstiprinājušies visi apsūdzībā minētie faktiskie apstākļi, kā arī apstiprinājies, ka minētās darbības veicis tieši /pers. B/. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības ir kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas, /pers. B/ vaina ir pierādīta un /pers. B/ ir sodāms.

(17) Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu soda noteikšanā tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, /pers. B/ personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa konstatē, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. un 9.pantu ir tīšs, mantiska rakstura, sevišķi smags noziegums. Nozieguma rezultātā tika apdraudētas cietušo mantiskās intereses 9283 latu apmērā, kuras ir nozīmīgas, tomēr jāņem vērā, ka apdraudēto mantisko interešu apmērs ir tuvu minimālajai robežai (8000 lati), no kuras iestājās atbildība par piesavināšanos lielā apmērā. Noziegumā rezultātā radīts mantisks zaudējums 9283 latu apmērā jeb šobrīd tie būtu 13208,51 euro (pēc kursa 1 euro = 0,702804 lati uz 31.12.2013.). Mantiskais zaudējums atlīdzināts 11193,95 euro apmērā.

Par /pers. B/ personību noskaidrots, ka ir pastāvīga dzīvesvieta, precējies, apgādībā personu nav, savas dzīves laikā nav sodīts par citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Par /pers. B/ Valsts probācijas dienests sniedzis Izvērtēšanas ziņojumu (127.-133.lp.), no kura redzams probācijas klienta pozitīvie resursi ir cieņpilnas attiecības ģimenē un pieejamais radinieku atbalsts sadzīvē, kas ir būtiski pašreizēja periodā, kad probācijas klientam nav savu ienākumu. Nav iegūta informācija par probācijas klienta neprasmi vadīt finanses. Probācijas klientam ir pozitīvas brīvā laika nodarbes, raksturots kā veselīga dzīvesveida piekritējs. Nav atkarību vai alkohola lietošanas izraisīto uzvedības problēmu, šie faktori, kā arī draugu un paziņu loks nav ietekmējuši izvērtējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā rīkojās apzināti, kas norāda uz prettiesiskās rīcības atbalstošu attieksmi. Nemeklēja citas, tiesiskas alternatīvas konkrētas problēmsituācijas risināšanai. Tomēr probācijas klients ilgstošā laika periodā demonstrēja vērā ņemamu stabilitāti ievērojot likuma normas - iepriekš nav tiesāts, nav izbeigtu krimināprocesu. Probācijas dienests uzskata, ka pastāv zema varbūtība, ka probācijas klients varētu veikt atkārtotu noziedzīgu nodarījumu vai citādi apdraudēt sabiedrību. Probācijas dienesta viedoklis ir, ka gadījumā, ja probācijas klients tiks atzīts par vainīgu un notiesāts par pašreizējā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, viņam ir nosakāms sabiedrībā izciešams sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. B/ gandrīz pilnībā atlīdzinājis nodarīto mantisko zaudējumu cietušajiem.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Krimināllikuma 179.panta trešās daļas sankcijā laikā, kad /pers. B/ izdarīja piesavināšanos, t.i., 2008.gada 28.maijā, bija paredzēts, ka personu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no sešiem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu.

Tomēr soda noteikšanā tiesa ņem vērā 13.12.2012. pieņemtā likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kurš stājās spēkā 01.04.2013., pārejas noteikumu 4. un 6.punktā noteikto. Proti, 4.punktā noteikto, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas. Kā arī 6.punktā noteikto, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Pēc 13.12.2012. pieņemtā likuma "Grozījumi Krimināllikumā", kurš stājās spēkā 01.04.2013., par Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzēto noziegumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētais sods – brīvības atņemšana, tā mēru nosakot tuvāk iespējamai minimālajai sankcijas robežai, ņemot vērā, ka tiesa konstatēja atbildību mīkstinošu apstākli, to, ka mantiskais apdraudējums pietuvināts minimālajai robežai, no kuras iestājas atbildība par piesavināšanos lielā apmērā.

Papildsoda mantas konfiskācija piemērošanai saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu nav nosakāma, jo kriminālprocesā nav konstatēta konkrēta manta, kura būtu konfiscējama.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu /pers. B/ var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesa ņem vērā, ka izdarīts sevišķi smags noziegums, mantiskais zaudējums tikai nedaudz pārsniedz minimālo robežu, no kuras iestājas atbildība par piesavināšanos lielā apmērā, /pers. B/ personība ir pozitīva, agrāk nav sodīts, līdz noziegumа izdarīšanai un pēc noziegumа izdarīšanas 2008.gadā vairāk kā 10 gadus nav izdarījis citus noziedzīgus nodarījums, abu cietušo vēlme tiesas procesa gaitā bija saistīta ne tik daudz ar /pers. B/ izolēšanu no sabiedrības, cik ar savu mantisko interešu aizsardzību, /pers. B/ gandrīz pilnībā atlīdzināja mantisko zaudējumu, probācijas dienests secinājis, ka jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risks ir zems, līdz ar to rekomendē soda mērķa sasniegšanai /pers. B/ neizolēt no sabiedrības. Šādos apstākļos tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka /pers. B/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, un /pers. B/ izolācija no sabiedrības nav nepieciešama. Tiesas ieskatā pats fakts, ka /pers. B/ apzināsies, ka ir sodīts ar brīvības atņemšanu uz vairākiem gadiem nosacīti, ka pārbaudes laikā jāievēro probācijas dienesta norādījumi, būs pietiekami sodošs, audzinošs un atturošs līdzeklis, lai /pers. B/ atturētu no citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, liks pārdomāt /pers. B/ par veidu, ka civiltiesiska rakstura saistības risināmas un pabeidzamas civiltiesiskā ceļa, nevis noziedzīgā.

/pers. B/ pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Balvu nodaļai (Bērzpils iela 5, Balvi) pēc /pers. B/ dzīvesvietas. /pers. B/ ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

(18) Ņemot vērā, ka noziegums pabeigts 2008.gada 28.maijā, kriminālprocess uzsākts 2009.gada 5.janvārī, lietas izskatīšanā tiesā pabeigta 2020.gada 9.martā, t.i., vairāk kā 10 gadi pēc kriminālprocesa uzsākšanas, apsverams jautājums, vai kriminālprocesā ir pārkāptas /pers. B/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti lēmumi no 05.02.2013. un 23.02.2018. par /pers. B/ atzīšanu par aizdomās turēto (89. un 99.lp.), kā arī lietai no arhīva lietas materiāliem tika pievienots inspektores S.Garās 25.11.2008. ziņojums Balvu RPP priekšniekam (239.lp.), Balvu rajona policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 25.11.2008. vēstule Rīgas reģiona pārvaldes Brasas iecirkņa priekšniekam (240.lp.), e-pasta izdruka (241.lp.) un /pers. B/ 14.03.2014. iesniegums VP RRP Rīgas Centra iecirknim (242.lp.).

No šiem materiāliem izriet, ka 2008.gadā /pers. B/ ticis sazvanīts un aicināts ierasties policijā saistībā ar pārbaudes materiālu par darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem pēc cietušo iesnieguma (lietas 239.-240.lp.), bet kriminālprocess vēl nav bijis uzsākts. Tālāk redzams, ka /pers. B/ 2014.gada 14.martā ir apstiprinājis policijai (lietas 242.lp.), ka viņam ir zināms par to, ka viņš tiek meklēts saistībā ar uzsākto kriminālprocesu, apliecinot gatavību ierasties no Krievijas Federācijas uz Latviju liecību sniegšanai.

No kriminālprocesa materiāliem izriet, ka lēmums par /pers. B/ atzīšanu par aizdomās turēto pieņemts 2013.gada 5.februārī, bet faktiski ar lēmumu /pers. B/ iepazīstināts 2017.gada 16.oktobrī (lietas 89.lp.) sakarā ar to, ka /pers. B/ nebija sastopams savā deklarētajā dzīvesvietā un uz procesa virzītāja vairākkārtējiem aicinājumiem ierasties izmeklēšanās iestādē nav ieradies.

Līdz ar to tiesa secina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 65.pantu ar 2013.gada 5.februāri /pers. B/ ieguva aizdomās turētā statusu, bet savas tiesības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 66.pantu varēja sākt izmantot no brīža, kad viņam tika paziņots par pieņemto lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto, t.i., sākot ar 2017.gada 16.oktobri.

Vērtējot, vai laika posmā no 2013.gada 5.februāra, kad /pers. B/ ieguva aizdomās turētā statusu, līdz 2017.gada 16.oktobrim, kad lēmums viņam tika paziņots, pieļauta nepamatota dīkstāve, tiesa konstatē, ka izmeklētājs nav pieļāvis neattaisnotu kriminālprocesa novilcināšanu, jo pirmstiesas kriminālprocesu nebija iespējams pabeigt sakarā ar /pers. B/ neierašanos uz policiju pēc tās aicinājumiem.

Tiesa konstatē, ka pēc 2017.gada 16.oktobra, kad /pers. B/ tika iepazīstināts ar lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto un ieguva aizdomās turētā tiesības, kriminālprocess ticis virzīts bez nepamatotas novilcināšanas kriminālvajāšanas uzsākšanai un tālāk tiesai iztiesāšanai. Arī tiesas stadijā lietas izskatīšanā nav konstatējama nepamatota lietas novilcināšana, jo lieta tiesā saņemta 2018.gada 10.aprīlī, lietas izskatīšanai tiesas sēdes, kopumā septiņas, noteiktas bez ilgstošiem pārtraukumiem, tiesas sēdes tika atliktas vai pasludināts pārtraukums sakarā ar lietas dalībnieku neierašanos vai pēc lietas dalībnieku lūguma.

Līdz ar to šādos apstākļos tiesa konstatē, ka kriminālprocesā nav pārkāptas /pers. B/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

(19) Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu, lai nodrošinātu, ka /pers. B/ neizvairīsies no sprieduma izpildes, piemērojams /pers. B/ drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no Latvijas Republikas, kurš atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

(20) Tiesā cietusī /pers. C/ iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu (139.-140.lp.), norādot, ka ar /pers. B/ krāpnieciskajām darbībām nodarīts mantiskais zaudējums 25611,69 EUR (18000LVL) apmērā. Mantiskā zaudējuma apmērs pamatots ar to, ka 2008.gadā nekustamo īpašumu - zemes tirgus vērtība salīdzinoši ar 2005.gadu bija palielinājusies, ko apliecina publiski pieejamā informācija «Latvijas nekustamā īpašuma tirgus pārskats 2008», kurā tika veikta nekustamo īpašumu tirgus analīze. No Valsts zemes dienesta publiski pieejamās informācijas konstatējams tas, ka arī 2013.gadā bija lemts palielināt zemju kadastrālo vērtību, pamatojoties uz darījumu cenu analīzi, kas norādīja, ka lauksaimniecībā izmantojamo zemju kadastrālās vērtības bija vidēji par 25 -30% zemākas nekā nekustamā īpašuma tirgus darījumu cenas. Analoģiska situācija bija arī 2014.gadā, kad tika lemts palielināt zemju kadastrālo vērtību, pamatojoties uz darījumu cenu analīzi, kas norādīja, ka lauksaimniecībā izmantojamo zemju (nekustamā īpašuma) darījumu cenas tirgus cena, salīdzinoši ar 2013.gadu, bija augusi vidēji par 13%. Turklāt bija liegta iespēja brīvi rīkoties ar nekustamajiem īpašumiem. Piesaka arī morālo aizskārumu 30 000 EUR apmērā. Līdz ar to pilnībā uztur jau pieteikto kaitējuma kompensāciju 55611,69 EUR apmērā, ko veido mantiskais zaudējums un morālais aizskārums, un tieši: 1. mantiskie zaudējumi, kas nodarīti ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu - tirgus vērtība nekustamajiem īpašumiem, un proti: a) 1/3 domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese/ -7114,36EUR (5000 LVL); b)l/3 domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese A/ - 18497,33 EUR (13 000LVL); kopā EUR 25611,69; 2. morālais aizskārums EUR 30000 apmērā. Tiesas sēdē /pers. C/ kaitējuma kompensāciju uzturēja pilnā apmērā.

Tiesā cietušais /pers.D/iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu (141.-142.lp.) ar pielikumu – publiski pieejamā informācija "Latvijas nekustamā īpašuma tirgus pārskats 2008" (143.-151.lp.), ziņas no Valsts zemes dienesta (152.-171.lp.). Pieteikumā norādīts, ka ar /pers. B/ krāpnieciskajām darbībām tika nodarīts mantiskais zaudējums 106 715,38 EUR (75 000 LVL) apmērā. Mantiskā zaudējuma apmēru pamato ar to, ka 2008.gadā nekustamo īpašumu - zemes tirgus vērtība salīdzinoši ar 2005.gadu bija palielinājusies, ko apliecina publiski pieejamā informācija «Latvijas nekustamā īpašuma tirgus pārskats 2008», kurā tika veikta nekustamo īpašumu tirgus analīze. No Valsts zemes dienesta publiski pieejamās informācijas konstatējams tas, ka arī 2013. gadā bija lemts palielināt zemju kadastrālo vērtību, pamatojoties uz darījumu cenu analīzi, kas norādīja, ka lauksaimniecībā izmantojamo zemju kadastrālās vērtības bija vidēji par 25 -30% zemākas nekā nekustamā īpašuma tirgus darījumu cenas. Analoģiska situācija bija arī 2014. gadā, kad tika lemts palielināt zemju kadastrālo vērtību, pamatojoties uz darījumu cenu analīzi, kas norādīja, ka lauksaimniecībā izmantojamo zemju (nekustamā īpašuma) darījumu cenas tirgus cena, salīdzinoši ar 2013.gadu, bija augusi vidēji par 13% (pielikums Nr.l.). Bez tam bija liegta iespēja brīvi rīkoties ar nekustamajiem īpašumiem. Piesaka arī morālo aizskārumu 30 000 EUR apmērā. Kaitējuma kompensāciju 136 715,38 EUR apmērā, ko veido mantiskais zaudējums un morālais aizskārums, un tieši: 1. mantiskie zaudējumi, kas nodarīti ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu - tirgus vērtība nekustamajiem īpašumiem, un proti: 2/3 domājamās daļas no nekustamā īpašuma/adrese/ -14228,72 EUR (10000 LVL); 2/3 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/ -35571,80 EUR (25000 LVL); nekustamais īpašums /adrese B/ -56914,87 EUR (40000 LVL), kopējā summa 106715,38 EUR (75000 LVL) apmērā; 2. morālais aizskārums EUR 30 000 apmērā. Tiesas sēdē kaitējuma kompensāciju /pers.D/uzturēja pilnā apmērā.

Tiesa, novērtējot cietušo kompensācijas pieteikumus, atzīst, ka tās saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta otro daļu nav nosakāmas, bet kaitējuma atlīdzināšana var notikt civiltiesiskā kārtībā šādu apsvērumu dēļ.

No abu cietušo kompensācijas pieteikumiem izriet, ka mantiskā zaudējuma kompensācija noteikta nevis par tiešajiem nozieguma rezultātā radītajiem mantiskajiem zaudējumiem, bet gan par iespējamo tirgus cenu pēc nozieguma izdarīšanas, kāda varētu būt bijusi saskaņā ar publiski pieejamo informāciju no «Latvijas nekustamā īpašuma tirgus pārskats 2008» un Valsts zemes dienesta. Cietušo iesniegtie pieteikumi par mantisko zaudējumu un pievienotie pielikumi objektīvi nepierāda konkrētus cietušo norādītos mantiskos zaudējumus, kas būtu radušies /pers. B/ izdarītā nozieguma rezultātā. Citiem vārdiem, cietušie kaitējuma kompensācijas par mantisko zaudējumu noteikuši paši pēc savām subjektīvām domām, kāds varēja būt nodarīts viņiem mantiskais zaudējums sakarā ar tirgus cenu un kadastrālās vērtības izmaiņām valstī. Tiesa šādos apstākļos nevar atzīt, ka kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas. Līdz ar to kaitējuma kompensācijas par mantisko zaudējumu nav nosakāmas, kas neliedz cietušajiem tiesības uz kaitējuma atlīdzināšana civiltiesiskā kārtībā.

Attiecībā uz cietušo morālā kaitējuma kompensācijām tiesa konstatē, ka cietušie norādījuši, ka ar piesavināšanos radīts morāls kaitējums, sīkāk nepamatojot, kas nosaka morālo kaitējumu.

Tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu par tiesību aizskārumu, kas nodarīts kriminālprocesā, paredzētas Kriminālprocesa likuma 22.pantā, kurš noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1635.pantā ir sniegta morālā kaitējuma definīcija, proti, ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisku tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morāla kaitējuma smagumu un sekas.

Civillikuma 1635.panta trešā daļa noteic, ka, ja šā panta otrajā daļā minētā darbībā izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

Šajā lietā /pers. B/ neatļautās darbības izpaudušās kā noziedzīgs nodarījums pret īpašumu (Krimināllikuma 179.panta trešā daļa iekļauta Krimināllikuma XVIII nodaļā - noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu). Līdz ar to šajā gadījumā cietušajiem ir jāpierāda morālā kaitējuma esamība.

Tiesas ieskatā cietušo pieteikumā norādītais, ka mantiskā nozieguma rezultātā pats par sevi radīts morāls kaitējums, sīkāk neatklājot tā saturu, nav atzīstams par pietiekamiem apsvērumiem, lai secinātu, ka apsūdzētā darbību rezultātā cietušajiem bijis nodarīts morālais kaitējums. Līdz ar to morālā kaitējuma kompensācijas nav nosakāmas, atstājot cietušajiem tiesības uz kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers B/par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179. panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs (3) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu /pers. B/ notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs (3) gadiem.

Uzdot /pers B/pārraudzību Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Balvu nodaļai (Bērzpils iela 5, Balvi).

/pers. B/ ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Piemērot/pers.B/drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no Latvijas Republikas, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Nenoteikt cietušajai /pers. C/ kaitējuma kompensāciju 55 611,69 euro apmērā.

Nenoteikt cietušajam /pers.D/ kaitējuma kompensāciju 136 715,38 euro apmērā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, apsūdzētais, aizstāvis, cietušie un pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt tiesai rakstveida lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kancelejā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2020.gada 30.aprīlis.

Tiesnesis Z. Dundurs