Lietas Nr. C37099114
Lietas arhīva Nr. C-0302-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 4.martā

Tukuma rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Vancāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

k o n s t a t ē j a :

Prasītājs Lindorff Oy Latvijas filiāle iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 1324, līgumiskos procentus EUR 236,32, likumiskos procentus EUR 352,18, līgumsodu EUR 156,11 un tiesas izdevumus; apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summa par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība motivēta ar to, ka 2011.gada 8.martā starp uzņēmumu AS „GE Money" (cedents) un Lindorff Oy Latvijas filiāli (prasītājs) noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguvis prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām. Starp cedentu un atbildētāju 2007.gada 10.martā noslēgts aizdevuma līgums. Cedents no savas puses līgumu izpildīja un līguma noslēgšanas dienā izsniedza atbildētājam naudas aizdevumu. Līgumā atbildētājs apņēmās līdz 2010.gada 15.martam veikt regulārus ikmēneša maksājumus aizdevuma pamatsummas EUR 1500 un aizdevuma procentus EUR 851,94 atmaksu saskaņā ar līgumā norādīto grafiku. Ikmēneša maksājums saskaņā ar līguma grafiku bija EUR 65,33. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums. Pamatojoties uz līguma nosacījumiem, prasītājam ir tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu no neapmaksātās summas 10% apmērā par katru maksājuma kavējuma dienu. Līgumsods aprēķināms par laika periodu no 2008.gada 15.novembra līdz 2010.gada 15.martam. Ja prasītājs tieši piemērotu līgumā noteikto līgumsoda aprēķināšanas formulu, tad līgumsods būtu nesamērīgs. Tāpēc prasītājs saskaņā ar labas ticības principu aprobežo pieaugumu un aprēķina līgumsodu daļēji un no atbildētāja pieprasa līgumsodu EUR 156,11 apmērā.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1589., 1651., 1652., 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

Prasītāja nav lūgusi uzklausīšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par prasību atbildētājs tiesai nav sniedzis.

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2014.gada 7.oktobrī prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz pēdējo zināmo atbildētāja dzīvesvietas adresi ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Tukuma rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. No Personu Datu Pārlūka redzams, ka atbildētājam anulēta dzīvesvietas deklarācija. Atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 13.janvārī laidienā Nr.8.

Pie minētiem apstākļiem, tiesnesis atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No 2011.gada 8.martā noslēgtā Cesijas līguma starp AS „GE Money" un Lindorff OY Latvijas filiāli (lietas13,14.

lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS „GE Money" cedē Lindorff OY Latvijs filiālei savus prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām, kas izriet no līgumiem, kas uzskaitīti šī līguma pielikumos. No minētā līguma pielikuma redzams, ka tiek cedētas arī prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2007.gada 10.martā starp AS „GE Money" un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.NO070310002A (lietas lapas 10,11). Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājs saņem aizdevumu EUR 2134,31. Atbildētājs saskaņā ar līguma noteikumiem apņēmās līdz 2010.gada 15.martam atmaksāt prasītājam summu EUR 2134,31, kā arī maksāt gada procentus 36,89% apmērā saskaņā ar maksājumu grafiku. Parakstot šo līgumu, puses uzņēmušās pildīt saistības saskaņā ar šo līgumu un pie tā pievienotajiem noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Atbildētājs ar savu parakstu uz minētā līguma apliecinājis, ka līgumā minēto naudas summu ir saņēmis, līdz ar to atzīstams par pierādītu, ka AS „GE Money" no savas puses līgumu ir izpildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu parādu pilnībā atdevis vai nu prasītājam, vai AS „GE Money", kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No prasības pieteikumā norādītā aprēķina secināms, ka atbildētāja prasītājam atdodamā aizdevuma pamatsumma ir EUR 1324,82 un procenti par aizdevuma lietošanu ir 236,32, minētās summas piedzenamas no atbildētāja par labu prasītājam. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos procentus EUR 352,18, kas arī piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

2007.gada 10.martā noslēgtajā Aizdevuma līguma noteikumu 5.1.punktā atbildētājs uzņēmās maksāt prasītājam līgumsodu gadījumā, ja atbildētājs kavē līgumā noteiktos maksājumus, 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs parādu ne AS „GE Money", ne prasītājam nav samaksājis, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteiktā līgumsoda piedziņu. Ņemot vērā to, ka tiesa taisa spriedumu, nepārsniedzot prasījuma robežas, tad no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods EUR 156,11 apmērā, kā to lūdz prasītājs, kas ir mazāks nekā līgumā pielīgtais līgumsods.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 310,41 (lietas 8. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 9. lapa) un izdevumi par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" EUR 17,36.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam pēc tiesas sprieduma par naudas summas piedziņu pasludināšanas ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā. Ņemot vērā minēto, pēc prasītāja lūguma tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas EUR 1324,82.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1793.p., 1801.p., 1934.p. – 1946.p., 1587.p., 1590.p., 1716.p.-

1724.p., 1838.p., Civilprocesa likuma 8.p.,10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p., 250.^{18} – 250.^{27} p. p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40003514990, galveno parādu EUR 1324,82, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 236,32, likumiskos procentus EUR 352,18, līgumsodu EUR 156,11 un tiesas izdevumus EUR 332,47, kopā piedzenot EUR 2401,90 (divi tūkstoši četri simti viens *euro* 90 centi), kas iemaksājama Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles kontā Nr.LV83NDEA0000080052285.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiālei tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas 1324,82.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas datuma- 2015.gada 4.marta.

Tiesnese: A.Vancāne