Lietas arhīva Nr. CA-0169-21/35
ECLI:LV:RAT:2021:0310.C33436919.7.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 10.martā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:
tiesnese – referente Sandra Krūmiņa,
tiesnese Ilze Ošiņa,
tiesnese Lelde Grauda,
izskatīja rakstveida procesā civillietu Igaunijā reģistrētās OU "PlusPlus Baltic" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu sakarā ar OU "PlusPlus Baltic" apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2020.gada 24.marta spriedumu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] Starp akciju sabiedrību "Parex banka" (turpmāk – AS "Parex banka") un /pers. A/ 2003.gada 21.jūlijā noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu, 2015.gada 16.jūlijā - papildus par kredītlimita 284,57 EUR piešķiršanu ar procentiem par kredīta lietošanu un procentiem par maksājumu kavējumiem. Banka 2017.gada 25.jūlijā nosūtījusi /pers. A/ paziņojumu par to, ka sakarā ar maksājumu kavējumiem kredītlimits tiek atcelts un ka tiek noteikta galīgā norēķina diena – 2017.gada 15.augusts.

Starp AS "Parex banka" un /pers. A/ 2006.gada 23.augustā noslēgts līgums par norēķinu konta atvēršanu ar kredītlimitu 300 LVL (426,86 EUR), kas vēlāk palielināts līdz 994,93 EUR, ar procentiem par kredīta lietošanu un nokavējuma līgumsodu par minimālās summas neatmaksu. Banka 2017.gada 25.jūlijā nosūtījusi /pers. A/ paziņojumu par to, ka sakarā ar maksājumu kavējumiem kredītlimits tiek atcelts un ka tiek noteikta galīgā norēķina diena – 2017.gada 15.augusts.

AS "Parex banka" restrukturizācijas rezultātā tās prasījuma tiesības pret /pers. A/ nodotas akciju sabiedrībai "Citadele banka" (turpmāk – AS "Citadeles banka").

Starp AS "Citadele banka" un /pers. A/ 2015.gada 24.septembrī noslēgts patēriņa kredīta līgums par kredīta 4 000 EUR izsniegšanu ar 25 % gadā līdz 2019.gada 15.septembrim. Līgumā par maksājumu kavējumiem noteikts līgumsods 0,15 % dienā no kavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu un nokavējuma procenti 0,175 % dienā par galīgā norēķina kavējumu. Banka 2017.gada 20.jūnijā nosūtījusi /pers. A/ paziņojumu par to, ka sakarā ar maksājumu kavējumiem tiek noteikta jauna galīgā norēķina diena – 2017.gada 27.jūnijs.

Starp AS "Citadele banka" un /pers. A/ 2016.gada 29.martā noslēgts patēriņa kredīta līgums par kredīta 1 000 EUR izsniegšanu ar 19 % gadā līdz 2017.gada 25.maijam. Līgumā par maksājumu kavējumiem noteikts līgumsods 0,15 % dienā no kavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu un nokavējuma procenti 55 % gadā par galīgā norēķina kavējumu. Banka 2017.gada 6.jūlijā nosūtījusi /pers. A/ paziņojumu par to, ka sakarā ar maksājumu kavējumiem tiek noteikta jauna galīgā norēķina diena – 2017.gada 30.jūlijs.

Starp AS "Citadele banka" kā cedenti un OU "PlusPlus Baltic" kā cesionāri 2017.gada 4.augustā noslēgts cesijas līgums, pamatojoties uz kuru cedente savas prasījuma tiesības pret /pers. A/ nodevusi cesionārei.

[2] OU "PlusPlus Baltic" 2019.gada 19.jūlijā cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/, ar kuru lūgts piedzīt no atbildētājas parādu 7 606,08 EUR, t.sk. neatmaksāto kredītu 4 355,20 EUR, procentus par kredīta lietošanu par laiku no 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 333,23 EUR, procentus par kredīta lietošanu (par kavēto summu) par laiku no 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 229,54 EUR, līgumsodu par laiku no 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 35,68 EUR, nokavējuma procentus par laiku no 2017.gada 25.jūlija (galīgās norēķinu dienas) līdz 2019.gada 16.jūlijam 2 652,43 EUR un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja prasības pieteikumā atsaukusies uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934. un 1943.pantu un prasību pamatojusi ar šādiem apstākļiem.

/pers. A/ nav pienācīgi pildījusi savas no aizdevuma līgumiem un līgumiem par kredītlimita piešķiršanu izrietošās maksāšanas saistības, līdz ar to banka līgumos noteiktajā kārtībā ir paziņojusi viņai par līgumu vienpusēju izbeigšanu un maksāšanas saistību nekavējošu izpildi, bet parādi pilnībā nav dzēsti.

Parāds pēc 2015.gada 16.jūlija līguma par kredītlimita piešķiršanu ir 569,14 EUR, t.sk. neatmaksātais kredīts 284,57 EUR, procenti par kredīta lietošanu par laiku no 2015.gada 16.jūlija līdz 2017.gada 25.jūlijam 21,42 EUR, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) par laiku no 2015.gada 16.jūlija līdz 2017.gada 25.jūlijam 21,98 EUR un nokavējuma procenti pēc galīgās norēķinu dienas par laiku no 2017.gada 25.jūlija līdz 2019.gada 16.jūlijam 241,17 EUR.

Parāds pēc 2006.gada 23.augusta līguma par kredītlimita piešķiršanu ir 1 989,86 EUR, t.sk. neatmaksātais kredīts 994,93 EUR, procenti par kredīta lietošanu par laiku no 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 107,85 EUR, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) par laiku no 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 195,62 EUR un nokavējuma procenti pēc galīgās norēķinu dienas par laiku no 2017.gada 25.jūlija līdz 2019.gada 16.jūlijam 691,46 EUR.

Parāds pēc 2015.gada 24.septembra aizdevuma līguma ir 5 868 EUR, t.sk. neatmaksātais kredīts 2 921,37 EUR, procenti par kredīta lietošanu par laiku no 2015.gada 24.septembra līdz 2017.gada 27.jūnijam 202,71 EUR, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) par laiku no 2015.gada 24.septembra līdz 2017.gada 27.jūnijam 6,33 EUR, līgumsods par laiku no 2015.gada 24.septembra līdz 2017.gada 27.jūnijam 25,26 EUR un nokavējuma procenti pēc galīgās norēķinu dienas par laiku no 2017.gada 27.jūnija līdz 2019.gada 16.jūlijam 2 712,33 EUR.

Parāds pēc 2016.gada 29.marta aizdevuma līguma ir 319,08 EUR, t.sk. neatmaksātais kredīts 154,33 EUR, procenti par kredīta lietošanu par laiku no 2016.gada 29.marta līdz 2017.gada 25.maijam 1,25 EUR, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) par laiku no 2016.gada 29.marta līdz 2017.gada 25.maijam 5,59 EUR, līgumsods par laiku no 2016.gada 29.marta līdz 2017.gada 25.maijam 10,42 EUR un nokavējuma procenti pēc

galīgās norēķinu dienas par laiku no 2017.gada 25.maija līdz 2019.gada 16.jūlijam 147,49 EUR.

OU "PlusPlus Baltic" prasījuma tiesības pret /pers. A/ ir ieguvusi uz cesijas līguma pamata.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2019.gada 29.jūlija lēmumu apmierināts OU "PlusPlus Baltic" prasības nodrošināšanas pieteikums – noteikts, ka /Nosaukums A/ novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/uz nekustamo īpašumu /Nosaukums B/, par labu prasītājai ierakstāma ķīlas tiesības atzīme par summu 7 606,08 EUR.

[4] /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav sniegusi un uz pirmās instances tiesas sēdi nav ieradusies, neinformējot par neierašanās iemesliem.

[5] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 24.marta spriedumu OU "PlusPlus Baltic" prasība daļēji apmierināta – nospriests piedzīt no /pers. A/ neatmaksāto aizdevumu 4 355,20 EUR, nolīgtos procentus par kredīta lietošanu 710,24 EUR, likumiskos procentus 511,34 EUR, līgumsodu 35,68 EUR un tiesas izdevumus 449,34 EUR, kopā 6 061,80 EUR, noteikt, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas 4 355,20 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, un samazināt prasības nodrošinājuma summu līdz 5 612,46 EUR, bet prasība daļā par nokavējuma procentu 3 133,62 EUR piedziņu noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Lietā nav strīda par 2003.gada 21.jūlija, 2015.gada 16.jūlija, 2006.gada 23.augusta līgumu par norēķinu konta atvēršanu un kredītlimita piešķiršanu un 2015.gada 24.septembra un 2016.gada 29.marta aizdevuma līgumu noslēgšanu, un kredītu saņemšanu, kā arī par to, ka AS "Citadeles banka" ir restrukturizētās AS "Parex banka" tiesību un saistību pārņēmēja un ka OU "PlusPlus Baltic", pamatojoties uz cesijas līgumu, ir ieguvusi no AS "Citadeles banka" no minētajiem līgumiem izrietošās prasījuma tiesības pret /pers. A/.

[5.2] Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās, un Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un Civillikuma 1946.pants paredz, ka procenti par aizdevumu ir dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1716.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

[5.3] /pers. A/ nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, t.sk. aizdevumu saņemšanu un parādu (neatmaksāto kredītu summu, procentu un līgumsodu) aprēķinu, kā arī nav iesniegusi parādu samaksu apliecinošus pierādījumus, līdz ar to ir pamats secinājumam, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību un ka no atbildētājas ir piedzenamas neatmaksātās kredītu summas, kā arī līgumiskie procenti un līgumsodi līdz līgumu izbeigšanas dienām.

Prasītie līgumsodi vērtējami kā samērīgi un taisnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parādu pamatsummām par laiku līdz sprieduma izpildei.

[5.4] Judikatūrā ir norādīts, ka līgumiskie procenti gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013).

Saskaņā ar minēto prasītājai ir tiesības prasīt līgumiskos procentus līdz līgumu izbeigšanai, bet pēc tam – tikai likumiskos procentus.

Banka ir vienpusēji atkāpusies no 2015.gada 16.jūlija līguma ar 2017.gada 25.jūliju, līdz ar to no šīs dienas prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas 284,57 EUR, kas ir 33,73 EUR, bet prasība daļā par nokavējuma procentu 207,44 EUR piedziņu noraidāma.

Banka ir vienpusēji atkāpusies no 2006.gada 23.augusta līguma ar 2017.gada 25.jūliju, līdz ar to no šīs dienas prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas 994,93 EUR, kas ir 117,92 EUR, bet prasība daļā par nokavējuma procentu 573,54 EUR piedziņu noraidāma.

Banka ir vienpusēji atkāpusies no 2015.gada 24.septembra līguma ar 2017.gada 27.jūniju, līdz ar to no šīs dienas prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas 2 921,37 EUR, kas ir 359,69 EUR, bet prasība daļā par nokavējuma procentu 2 352,64 EUR piedziņu noraidāma.

Banka ir vienpusēji atkāpusies no 2016.gada 29.marta līguma ar 2017.gada 25.maiju, un prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus tikai līdz līguma izbeigšanas dienai 147,49 EUR apmērā, kas ir pamatoti.

[5.5] Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta daļēji – 5 612,46 EUR apmērā, attiecīgi samazināma prasības nodrošinājuma summa.

[6] OU "PlusPlus Baltic" iesniegusi apelācijas sūdzību, ar kuru pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izšķirts strīds par procentu piedziņu.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi iebildumi pret pārsūdzēto tiesas spriedumu.

Faktiski pirmās instances tiesa ir pilnīgi apmierinājusi prasījumus par neatmaksātā kredīta 4 355,20 EUR un līgumsoda 35,68 EUR, kopā 4 390,88 EUR piedziņu.

Prasītāja nepiekrīt tiesas spriedumam daļā, ar kuru tikai daļēji apmierināts prasījums par procentu 3 215,20 EUR piedziņu, ko veido procenti par kredīta lietošanu 333,23 EUR, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 229,54 EUR, nokavējuma procenti pēc galīgās norēķinu dienas 2 652,43 EUR.

Tiesa, daļēji noraidot prasījumu par procentu piedziņu, nav ņēmusi vērā prasītājas tiesā iesniegto elektroniski parakstīto dokumentu – pušu vienošanos, ar kuru apstiprinās, ka atbildētāja Civilprocesa likuma 74.panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā prasību ir pilnīgi atzinusi. Tiesai šādos apstākļos prasība bija pilnīgi jāapmierina, ļaujot pusēm savas tiesiskās attiecības risināt ārpustiesas kārtībā un neaizskarot prasītājas tiesiskās intereses.

M o t ī v u d a ļ a

[7] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, izvērtējusi apelācijas sūdzībā un pārsūdzētajā tiesas spriedumā norādītos argumentus, un lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka OU "PlusPlus Baltic" apelācijas sūdzība nav pamatota, savukārt prasība apelācijas instances tiesā izskatāmajā daļā ir daļēji pamatota.

[7.1] Rīgas rajona tiesas 2020.gada 24.marta spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība par pamatparāda (neatmaksātā kredīta) 4 355,20 EUR un līgumsoda 35,68 EUR piedziņu, un noteikts, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas par laiku

līdz sprieduma izpildei, ar apelācijas sūdzību nav pārsūdzēts, līdz ar to ir stājies likumīgā spēkā.

Apelācijas kārtībā atkārtoti izskatāma OU "PlusPlus Baltic" prasība pret /pers. A/ daļā par procentu piedziņu, kā arī jautājums par tiesas izdevumu atlīdzināšanu un prasības nodrošinājuma daļēju atcelšanu gadījumā, ja prasība tiek daļēji noraidīta.

[7.2] OU "PlusPlus Baltic" apelācijas sūdzībā nav norādīts, kā izpaužas sprieduma nepareizība daļā, ar kuru no /pers. A/ piedzīti līgumiskie procenti līdz līgumu izbeigšanai kopā 710,24 EUR, kā arī nav apstrīdēti pirmās instances tiesas secinājumi par līgumu izbeigšanās datumiem un likumisko procentu apmēru pēc līgumu izbeigšanās, līdz ar to apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 430.panta trešo daļu, minētos pirmās instances tiesas konstatētos faktus nepārbauda.

[7.3] Šā sprieduma 5.4.punktā norādītie pirmās instances tiesas motīvi, par laiku no līgumu izbeigšanas piedzenot no /pers. A/ tikai likumiskos procentus, ir pareizi un pietiekami, līdz ar to Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu tiem pievienojas, atkārtoti nenorādot.

Apelācijas sūdzībā norādītie iebildumi pret pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā nav pamatoti.

/pers. A/ lietā nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu un Civilprocesa likuma 164.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā nav iesniegusi tiesai adresētu pieteikumu par prasības pilnīgu atzīšanu, līdz ar to nav pamata uzskatam, ka atbildētāja prasību strīdus daļā ir atzinusi.

Puses nav noslēgušas izlīgumu un nav lūgušas tiesai to apstiprināt, izbeidzot tiesvedību lietā, līdz ar to strīds izšķirams pēc būtības.

Civilprocesa likums izvirza noteiktas prasības spriedumam, ar kuru strīds tiek izšķirts pēc būtības, t.sk. nosaka, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam (sk. Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu).

Latvijas Republikas Augstākā tiesa, tulkojot līgumiskos procentus un līgumsodu regulējošās tiesību normas, ir norādījusi, ka pēc tam, kad līgums izbeidzies, vairs nepastāv pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu un ka kreditoram pēc līguma izbeigšanās ir tiesības saņemt tikai likumiskos procentus (sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013 (Nr.C11049312)).

Līdz ar to pirmās instances tiesa, izšķirot strīdu daļā par procentu piedziņu pēc līgumu izbeigšanās, ir taisījusi likumīgu un pamatotu spriedumu.

[7.4] Ņemot vērā iepriekš minēto, par prasību apelācijas instances tiesā izskatāmajā daļā taisāms pirmās instances tiesas spriedumam analogs spriedums, piedzenot no /pers. A/ par labu OU "PlusPlus Baltic" līgumiskos procentus par laiku 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 710,24 EUR, likumiskos procentus par laiku no 2017.gada 25.jūlija līdz 2019.gada 16.jūlijam 511,34 EUR, un noraidot prasību daļā par procentu 3 133,62 EUR piedziņu.

[7.5] Daļēji noraidot prasību, vadoties no Civilprocesa likuma 138.panta astotās daļas, kas paredz, ka prasības nodrošinājuma summa nedrīkst būt lielāka par prasības summu, un 140.panta sestās daļas, kas nosaka, ka, noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu, daļēji atceļams prasības nodrošinājums, nosakot, ka prasības nodrošinājuma summa tiek samazināta līdz 5 612,46 EUR (4 355,20 + 35,68 + 710,24 + 511,34).

Prasītāja, ceļot prasību par summu 7 606,08 EUR, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu un 7.punktu ir samaksājusi valsts nodevu par prasības pieteikumu 535,75 EUR, valsts nodevu par prasības nodrošināšanas pieteikumu 70 EUR, kopā valsts nodevu 605,75 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR.

Daļēji apmierinot prasību, no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piespriežami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram – valsts nodeva 446,98 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 450,18 EUR.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432. – 434.pantu, 454.panta pirmo, otro daļu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

OU "PlusPlus Baltic" prasību pret /pers. A/ par procentu piedziņu daļēji apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Igaunijas Republikā reģistrētajai OU "PlusPlus Baltic", reģistrācijas Nr.12273105, līgumiskos procentus par laiku no 2006.gada 23.augusta līdz 2017.gada 25.jūlijam 710,24 EUR, likumiskos procentus par laiku no 2017.gada 25.jūlija līdz 2019.gada 16.jūlijam 511,34 EUR un tiesas izdevumus 450,18 EUR, kopā 1 671,76 EUR. Minētā naudas summa iemaksājama ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, bankas kontā Nr.LV76HABA0551041569842.

Noraidīt OU "PlusPlus Baltic" prasību pret /pers. A/ daļā par procentu 3 133,62 EUR piedziņu.

Samazināt ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2019.gada 29.jūlija lēmumu noteiktā prasības nodrošinājuma summu līdz 5 612,46 EUR.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Senātā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā un samaksājot drošības naudu 300 EUR. Drošības nauda iemaksājama Valsts kases kontā Nr.LV83TREL8280010000000, norādot, ka saņēmējs ir Latvijas Republikas Augstākā tiesa, iemaksas mērķis – drošības nauda par kasācijas sūdzību civillietā Nr.C33436919.

Tiesneses S.Krūmiņa

I.Ošiņa

L.Grauda