Lietas Nr. C24157316
Lietas arhīva Nr. C-0639-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2017. gada 6. februārī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 7. decembrī Ogres rajona tiesā saņemts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājai ir parāds par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, pakalpojumu nodrošināšanu un zemes nomu dzīvoklim /adrese/, kura īpašniece ir Atbildētāja. 04.04.2006. ar Atbildētāju noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Prasītājs ir līgumā noteiktā mājas pārvaldnieka saistību un tiesību pārņēmējs. Atbildētājai 14.07.2016. nosūtīts brīdinājums. Prasītājs nevēlas iesaistīties mediācijas procesā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu par laika periodu no 01.02.2016. līdz 31.10.2016. 800,27 EUR apmērā, un līgumsodu par laika periodu no 01.04.2016. līdz 31.10.2016. 12,36 EUR apmērā, kopā parādu 812,63 EUR, kā arī valsts nodevu 121,89 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2.,3.,5.punktu, Civillikuma 1587., 1716.pantu.

[2] 2016. gada 30. decembrī Ogres rajona tiesā saņemts Atbildētājas rakstveida paskaidrojums prasības pieteikumam (lietas 25.-26.lapa), kurā Atbildētāja norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā, nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. Paskaidro, ka sakarā ar to, ka jau 1,5 gadu ar viņu nedzīvo vīrs un 03.05.2016. zaudēja darbu, izveidojās parāds par komunālajiem maksājumiem. Ir viena ar trīs bērniem, ar vīru pagaidām oficiāli nav šķīrušies, vīrs maksā alimentus, bet ar to nepietiek, lai apmaksātu visus izdevumus.

[3] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm likumā noteiktajā kārtībā paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 27.-31.lapa). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar prasības pieteikumam pievienoto Zemesgrāmatu apliecības kopiju (lietas 9.lapa) apstiprinās, ka Atbildētājai (iepriekšējais uzvārds "/uzvārds/") ar zemesgrāmatu tiesneša 21.03.2006. lēmumu ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu un pie dzīvokļa īpašuma piederošo kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas /adrese/, Ogres novadā (turpmāk tekstā – Dzīvokļa īpašums).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 04.04.2006. starp Ogres novada pašvaldības aģentūru "Mālkalne" kā Mājas pārvaldnieku un Atbildētāju kā Dzīvokļa īpašnieci noslēgts Līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 11.-15.lapa) un 01.12.2008. parakstītas izmaiņas pie Līguma (lietas 10.lapa).

Līgums nav apstrīdēts, nav atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Savukārt no lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikuma (lietas 16.-21.lapa) izriet, ka Prasītājs ar 2015. gada 1. janvāri ir pārņēmis iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres pilsētas pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistības un tiesības.

[4.2] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3. un 5.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), kā arī maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Lietā nav strīda par to, ka iepriekšējais mājas pārvaldnieks un vēlāk arī Prasītājs kā iepriekšējā mājas pārvaldnieka tiesību un saistību pārņēmējs visu šo laiku ir pārvaldījis un apsaimniekojis Atbildētājas Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu, kā arī Atbildētāja ir saņēmusi komunālos pakalpojumus.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai kā Dzīvokļa īpašniecei gan uz noslēgtā Līguma pamata saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, gan uz Dzīvokļa īpašuma likuma pamata, bija pienākums maksāt mājas pārvaldniekam par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu, tādējādi Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1590.pantam ir tiesīgs prasīt saistību izpildīšanu no Atbildētājas.

[4.3] Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 23.lapa) Atbildētājai ir izveidojies parāds par kopīpašuma domājamo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem un zemes nomu par laika periodu no 01.02.2016. līdz 31.10.2016. 800,27 EUR apmērā, ko Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas.

[4.4] Līguma 3.9.punkts noteic, ka par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Dzīvokļa īpašnieks apņemas maksāt Mājas pārvaldniekam līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu. Prasītāja tiesības prasīt līgumsodu paredz arī Civillikuma 1716. un 1717.pantu.

Pamatojoties uz minēto un Atbildētājas pieļautajiem maksājumu kavējumiem, Prasītājs Atbildētājai aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 01.04.2016. līdz 31.10.2016. 12,36 EUR apmērā (lietas 23.lapa), ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja 14.07.2016. pirmstiesas brīdinājums (lietas 22.lapa), kurā Prasītājs lūdza Atbildētāju samaksāt parādu līdz 2016. gada 25. jūlijam. Lietā nav strīda, ka parāds nav samaksāts.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda apmēru, jo Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā tiesai atzina parādu pilnībā. Tiesa novērtē Prasītāja aprēķināto līgumsodu kā taisnīgu un samērīgu ar Atbildētājas pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu, atbilstošu Civillikuma normām un labticīguma principam.

Tādējādi, ievērojot sprieduma [4.1]- [4.4] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams galvenais parāds par laika periodu no 01.02.2016. līdz 31.10.2016. 800,27 EUR apmērā un līgumsods par laika periodu no 01.04.2016. līdz 31.10.2016. 12,36 EUR apmērā, kopā parāds 812,63 EUR.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 121,89 EUR apmērā (lietas 7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 8.lapa), kopā 126,59 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, galveno parādu par laiku no 01.02.2016. līdz 31.10.2016. 800,27 EUR un līgumsodu par laiku no 01.04.2016. līdz 31.10.2016. 12,36 EUR, kā arī tiesas izdevumus 121,89 EUR, kopā 939,22 EUR (deviņi simti trīsdesmit deviņi eiro un 22 centi).

Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, apkalpojošās bankas un konti: SEB banka, konts LV15UNLA0050022655707; Citadele banka, konts LV92PARX0016381020001; NORVIK banka, konts LV50LATB0002210062436; DNB banka, konts LV25RIKO0002013234752; Swedbanka, konts LV56HABA0551039295649.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2017. gada 6. februāra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis