Lietas Nr. 126011617
Lietas arhīva Nr. 1-0116-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2017.gada 10.martā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2016.gada 21.decembrī plkst.19.50 Rēzeknes novadā, Audriņu pagastā, pa autoceļu P-36 ceļa 10.km virzienā no Rēzeknes uz Audriņu pusi vadīja transportlīdzekli *Audi A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atrodoties narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas – amfetamīna ietekmē. Pārbaude veikta SIA "Rēzeknes slimnīca", un sastādīts medicīnas pārbaudes protokols Nr.90 ar pielikumu Nr.9800.

/pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punktu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) *149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.*

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē pārkāpējs /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta piektajā daļā, neatzina.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka 2016.gada 21.decembrī ar /pers. B/ brauca pēc /pers. C/ ar viņam piederošo automašīnu *AUDI A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. Pa ceļam viņš un /pers. B/ iebrauca Daugavpilī, pēc tam aizbrauca pēc /pers. C/ un brauca atpakaļ uz Gulbeni. Pa ceļam netālu no Daugavpils viņš ceļa malā apturēja automašīnu, jo /pers. B/ vajadzēja uzsmēķēt. Kāpjot no automašīnas, /pers. B/ pabrīdināja /pers. A/, lai viņš neaiztiek viņa 0,5 litri tilpuma pudeli ar uzrakstu "*Coca-cola*", kuru viņš atstāja automašīnas durvju plauktā. /pers. A/ nodomāja, ka /pers. B/ pajokoja, tāpēc paņēma no durvju plaukta pers.B atstāto pudeli, kurā bija apmēram 2/3 pudeles tumšas krāsas šķidruma. /pers. A/ padzēra no tās dažus malkus, tas ir, apmēram 20 - 30 gramus, un to redzēja aizmugurējā pasažieru sēdeklī sēdošais /pers. C/. Kad /pers. B/ iesēdās automašīnā, viņi turpināja braukt uz mājām, kur ap plkst.18.50 Rēzeknes novadā, Audriņu pagastā viņu apturēja policijas darbinieki un nogādāja uz Rēzeknes slimnīcu. /pers. A/ urīnā tika konstatētas narkotiskās vielas. Vēlāk noskaidrojās, ka šķidrumā, kuru viņš padzēra no /pers. B/ pudeles, bija iejauktas narkotiskās vielas. /pers. A/, vadot transportlīdzekli, nekādas narkotiskās un psihotropās vielas nelietoja.

[3] Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļās 2.punktā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmē. Savukārt LAPK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja transportlīdzekļa vadītājs atrodas narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par minēto administratīvo pārkāpumu, jākonstatē, pirmkārt, vai persona ir vadījusi transportlīdzekli, otrkārt, vai transportlīdzekļa vadīšanas laikā viņa bija narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

[3.1] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Ē.Pudenko un Rēzeknes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores V.Kločko dienesta ziņojumos atspoguļotā informācija pierāda, ka 2016.gada 21.decembrī ap plkst.19.50 Rēzeknes novadā, Audriņu pagastā, uz ceļa Rēzekne - Gulbene tika apturēta automašīna *Audi A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru vadīja /pers. A/. Policijas darbinieki konstatēja, ka automašīnā priekšējā pasažieru sēdeklī sēdēja liecinieks /pers. B/, bet liecinieks /pers. C/ sēdēja aizmugurējā pasažieru sēdeklī. /pers. A/ uz aizdomu pamata par apreibinošo vielu lietošanu kā transportlīdzekļa vadītājs tika nogādāts SIA "Rēzeknes slimnīca" pārbaudes veikšanai, ko apstiprina nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi *(lietas 6.lapa)*. To, ka tieši /pers. A/ 2016.gada 21.decembrī ap plkst.19.50 vadīja transportlīdzekli *Audi A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kad viņu apturēja policijas darbinieki, un pēc tam /pers. A/ tika nogādāts pārbaudes veikšanai uz slimnīcu, apstiprina tiesas sēdē nopratinātie liecinieki /pers. B/ un /pers. C/. Šo faktu neapstrīd arī pats /pers. A/.

Līdz ar to tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ 2016.gada 21.decembrī plkst.19.50 Rēzeknes novadā, Audriņu pagastā, pa autoceļu P-36 vadīja transportlīdzekli *Audi A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un pēc tam viņu apturēja policijas darbinieki un nogādāja SIA "Rēzeknes slimnīca" pārbaudes veikšanai.

[3.2] Ar medicīniskās pārbaudes 2016.gada 21.decembra protokolu Nr.90 par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.9800 pierādīts, ka /pers. A/ urīnā atrasts amfetamīns *(lietas 4.-5.lapa)*. No Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem", kas izdoti saskaņā ar likumu "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību", 2.1.apakšpunkta un 1.pielikuma 2.5.3.apakspunkta izriet, ka amfetamīns ir psihotropā viela, kas pielīdzināta aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām.

Ar SIA "Rēzeknes slimnīca" ārsta - narkologa Jāzepa Korsaka un dežurārstes Zojas Kuzminas liecībām tiesas sēdē pierādīts, ka, veicot pārbaudi /pers. A/ un izvērtējot viņa somatisko un psihisko stāvokli un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus Nr.9800, tika konstatēta narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas – amfetamīna ietekme. Ārstu norādītie un konstatētie /pers. A/ klīniskie simptomi, ka viņam bija konstatēta sklēru neliela hiperēmija, pulss 90 sitieni minūtē, sašaurinātas acu zīlītes, vājāka reakcija uz gaismu, vājš nistagms, paātrinātas runas spējas, kā arī urīnā atrastais amfetamīns, liecina, ka /pers. A/ transportlīdzekļa vadīšanas un apturēšanas laikā bija narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas ietekmē.

Ārstu reģistrā pieejamā informācija liecina, ka ārsts J.Korsaks ir narkologs, bet ārste Z.Kuzmina ir apguvusi alkohola, narkotisko un psihotropo vielu ietekmes pārbaudes metodes *(sertifikāts derīgs līdz 2017.gada 24.septembrim)*, tāpēc saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu

iespaids" (turpmāk – Noteikumi Nr.15) 15.punktu J.Korsaks un Z.Kuzmina bija tiesīgi veikt /pers. A/ medicīnisko pārbaudi un sastādīt medicīniskās pārbaudes protokolu.

J.Korsaks tiesas sēdē liecināja, ka paraugi no pārbaudāmās personas tiek paņemti atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem un nav iespējas tos samainīt, jo paraugi tiek ņemti policijas darbinieka un medicīnas darbinieka klātbūtnē. Paraugu ņemšanas laiks un medicīnas pārbaudes protokolā norādītais laiks var atšķirties, jo protokola sastādīšana un paraugu ņemšana notiek paralēli, tas ir, ārsts raksta protokolu, bet medicīnas māsa paņem paraugus. Šīs laika atšķirības nevar izmainīt narkotisko vielu ietekmi organismā, jo tās organismā saglabājas 1-3 diennaktis. Ārste Z.Kuzmina liecināja, ka sākotnēji no pārbaudāmās personas tiek paņemti urīna un asins paraugi, tad tiek rakstīts protokols, līdz ar to varētu būt laika atšķirība protokolā un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos.

Medicīniskās pārbaudes 2016.gada 21.decembra protokolā Nr.90 pieļautās pārrakstīšanās kļūdas protokola sastādīšanas un paraugu ņemšanas laikā un 33.punktā nepilnīgi norādītais atzinums *(neatbilstība Noteikumu Nr.15 27.4.apakšpunktā norādītajam)* saskaņā ar LAPK 243.panta trīspadsmito daļu ir atzīstami par nebūtiskiem pārkāpumiem, jo tie ir novērsti ar ārstu J.Korsaka un Z.Kuzminas liecībām tiesas sēdē. Šie pieļautie pārkāpumi nevarēja ietekmēt ārstes Z.Kuzminas konstatētos /pers. A/ klīniskos simptomus un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus par amfetamīna esamību /pers. A/ urīnā.

Tāpat tiesa norāda, ka, sastādot medicīniskās pārbaudes 2016.gada 21.decembra protokolu Nr.90, netika ievērotas Noteikumu Nr.15 26.punktā norādītās prasības, jo sākotnēji medicīnisko pārbaudi veica ārste Z.Kuzmina, bet pēc ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu saņemšanas galīgo atzinumu sniedza ārsts – narkologs J.Korsaks. J.Korsaks tiesas sēdē liecināja, kad SIA "Rēzeknes slimnīca" saņēma ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus, ārste Z.Kuzmina bija atvaļinājumā. J.Korsakam nebija zināms, vai viņa turpinās darbu SIA "Rēzeknes slimnīca" pēc atvaļinājuma, tāpēc medicīniskās pārbaudes protokolā viņš aizpildīja sadaļu par laboratorisko izmeklējumu rezultātiem un izdarīja galīgo atzinumu par /pers. A/, ņemot vērā protokolā norādīto /pers. A/ somatisko un psihisko stāvokli un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus. Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir pieļaujama atkāpe no Noteikumu Nr.15 26.punktā noteiktajām prasībām, un tiesai nav šaubu, ka ārsts – narkologs J.Korsaks ir spējīgs izvērtēt ārstes Z.Kuzminas medicīniskās pārbaudes protokolā norādītos klīniskos simptomus kopsakarā ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem un izdarīt atzinumu par konstatētā amfetamīna ietekmi uz /pers. A/ organismu. Tiesas skatījumā, šādā veidā tika nodrošināts, ka medicīniskās pārbaudes protokols pēc ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu saņemšanas tika sastādīts bez kavēšanās un administratīvā pārkāpuma lieta savlaicīgi tika nosūtīta tiesai.

Tiesa uzskata, ka ar liecinieku J.Korsaka un Z.Kuzminas liecībām tiesas sēdē, medicīniskās pārbaudes 2016.gada 21.decembra protokolu Nr.90 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.9800 pierādīts, ka /pers. A/ bija lietojis amfetamīnu un 2016.gada 21.decembrī plkst.19.50 transportlīdzekļa vadīšanas laikā atradās šīs narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas ietekmē.

[3.3] Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, kad viņš 2016.gada 21.decembrī kopā ar /pers. B/ un /pers. C/ ar viņam piederošo automašīnu *AUDI A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, brauca no Daugavpils. Netālu no Daugavpils viņš ceļa malā apturēja automašīnu, jo /pers. B/ vajadzēja uzsmēķēt. /pers. B/, ejot uzsmēķēt, pabrīdināja /pers. A/, lai viņš neaiztiek viņa 0,5 litri tilpuma pudeli ar uzrakstu "*Coca-cola*", kuru viņš atstāja automašīnas durvju plauktā. /pers. A/ nodomāja, ka /pers. B/ pajokoja, tāpēc paņēma /pers. B/ atstāto pudeli un iedzēra no tās dažus malkus, apmēram 20 - 30 gramus. To redzēja aizmugurējā pasažieru sēdeklī sēdošais /pers. C/. Tikai vēlāk noskaidrojās, ka šķidrumā, kuru viņš padzēra no /pers. B/ pudeles, bija iejauktas narkotiskās vielas.

Liecinieks /pers. B/ norādīja, ka viņš kopā ar /pers. A/ 2016.gada 21.decembrī brauca pēc /pers. C/ ar /pers. A/ automašīnu *AUDI A3*. Pa ceļam iebrauca Daugavpilī, kur viņš iegādājās 5 maisiņus ar amfetamīnu. Liecinieks veikalā nopirka 0,5 litri tilpuma pudeli dzēriena "*Coca-cola*" un no vienas paciņas nedaudz amfetamīna iebēra dzērienā. Pēc plkst.17.00 viņi paņēma liecinieku /pers. C/ un brauca uz Gulbeni. Pa ceļam viņš palūdza /pers. A/ apturēt automašīnu, lai varētu uzsmēķēt. Izkāpjot no automašīnas, viņš pabrīdināja /pers. A/ neaiztikt viņa pudeli, kura stāvēja automašīnas durvju plauktā blakus viņa sēdeklim. Vēlāk viņi turpināja kustību un Rēzeknes novadā Audriņu pagastā viņus apturēja policijas darbinieki, automašīnā tika veikta kratīšana saistībā ar narkotiskajām vielām. Liecinieks /pers. B/ liecināja, ka neredzēja, kad /pers. A/ dzēra šķidrumu no viņa pudeles.

Savukārt liecinieks /pers. C/ liecināja, ka 2016.gada 21.decembrī no Krāslavas novada Kombuļu pagasta viņš kopā ar /pers. A/ un /pers. B/ ar /pers. A/ piederošo automašīnu *AUDI A3* brauca uz Gulbeni. Pa ceļam ne alkoholu, ne narkotiskās un psihotropās vielas nelietoja, un viņi nekur nebija apstājušies. /pers. B/ smēķēja automašīnā, un /pers. A/ par to nebija iebildumu. /pers. B/ pa ceļam dzēra limonādi no 1-1,5 l tilpuma pudeles, bet, kad /pers. A/ palūdza /pers. B/ padzerties, viņš /pers. A/ pateica neaiztikt dzērienu. Savukārt /pers. A/ bez atļaujas paņēma /pers. B/ dzērienu un iedzēra to. Pēc /pers. A/ uzdotajiem uzvedinošajiem jautājumiem tiesas sēdē, liecinieks /pers. C/ norādīja, ka, iespējams, /pers. A/ bija apturējis automašīnu ceļa malā starp Krāslavu un Aglonu.

Tiesa atzīst /pers. A/ tiesas sēdē norādīto, ka viņš dzēra no /pers. B/ pudeles 0,5 litra "*Coca-cola*", apstājoties netālu no Daugavpils, par neticamu, jo šis skaidrojums ir pretējs /pers. C/ un /pers. B/ liecībām. No /pers. C/ liecībām tiesas sēdē nepārprotami izriet, ka viņš kopā ar /pers. A/ un /pers. B/ brauca no Krāslavas novada Kombuļu pagasta caur Aglonu uz Gulbeni un nekur nebija apstājušies. /pers. B/ smēķēja automašīnā un iebildumu par to /pers. A/ nebija, bet /pers. A/ automašīnā dzēra no /pers. B/ 1- 1,5 litra pudeles limonādi. Liecinieks /pers. B/ liecināja, ka viņi paņēma liecinieku /pers. C/ un pēc tam pa ceļam /pers. B/ palūdza /pers. A/ apturēt automašīnu, lai varētu uzsmēķēt. Aplūkojot apdzīvoto vietu karti, kas pieejama mājas lapā https://www.google.lv/maps/place/Kombu%C4%BCu+pagasts,+LV-5656/@56.0574585,26.5616663,9.74z/data=!4m5!3m4!1s0x46c2f9651c208451:0x79aacea365c88cae!8m2!3d55.9782911!4d27.2213282, tiesa secina, ka taisnākais ceļš no Krāslavas novada Kombuļu pagasta uz Rēzekni ir caur Aglonu. Izvērtējot liecinieka /pers. C/ liecināto, ka viņam /pers. A/ atbrauca pakaļ uz Krāslavas novadu Kombuļu pagastu, un liecinieka /pers. B/ liecināto, ka /pers. A/ pēc viņa ierosinājuma uzsmēķēt apturēja automašīnu tajā laikā, kad viņi bija paņēmusi liecinieku /pers. C/, tiesa nonāk pie secinājuma, ka /pers. A/ tiesas sēdē sniedza nepatiesu informāciju, ka viņi trijatā 2016.gada 21.decembrī brauca no Daugavpils. Līdz ar to arī /pers. A/ norādītā informācija, ka viņš dzēra no /pers. B/ pudeles, neapzinoties tās saturu, netālu no Daugavpils pilsētas, kad tika apturēta automašīna, nav atzīstama par patiesu.

Tiesa uzskata, ka sniedzot tiesas sēdē apzināti nepatiesas liecības, /pers. A/ vēlas izvairīties no administratīvās atbildības par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotiskām vielām pielīdzināmās psihotropās vielas - amfetamīna ietekmē.

[3.4] Tiesa uzskata, ka administratīva pārkāpuma protokolā ir precizējams, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Audi A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atrodoties narkotiskām vielām pielīdzināmās psihotropās vielas – amfetamīna ietekmē. Tiesa uzskata, ka šāds precizējums neaizskars /pers. A/ tiesības uz aizstāvību un nepasliktinās viņa stāvokli, jo, kā izriet no viņa paskaidrojuma tiesas sēdē, viņam bija saprotams, ka administratīvā pārkāpuma protokols tika sastādīts par amfetamīna ietekmes konstatēšanu uz viņa organismu, vadot transportlīdzekli.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus un /pers. A/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās, tas ir, 2016.gada 21.decembrī plkst.19.50, vadot transportlīdzekli *Audi A3*, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Rēzeknes novadā, Audriņu pagastā, pa autoceļu P-36 ceļa 10.km virzienā no Rēzeknes uz Audriņu pusi, atrodoties narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas - amfetamīna ietekmē, ir konstatējamas visas LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[4] Saskaņā ar LAPK 32.pantu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, strādā SIA "Kontment", ienākumi mēnesī sastāda 400 *euro*, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, invaliditātes nav.

Saskaņā ar LAPK 33. un 34.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot /pers. A/ personību – neprecējies, apgādājamo nav, strādā, mantisko stāvokli – ienākumi mēnesī sastāda 400 *euro*, pārkāpuma raksturu - izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību ceļu satiksmes jomā, tas ir, vadīja transportlīdzekli Rēzeknes novadā, Audriņu pagastā, pa autoceļu P-36 10.km virzienā no Rēzeknes uz Audriņu pusi, atrodoties narkotiskām vielām pielīdzinātās psihotropās vielas - amfetamīna ietekmē, tiesa uzskata, ka par LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams administratīvais arests, naudas sods un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas paredzēti minētā panta sankcijā. Tā kā tiesa nav konstatējusi /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tad viņam nosakāms administratīvais arests un naudas sods, kas pietuvināmi LAPK 149.^{15} panta piektās daļas sankcijā paredzētajiem minimālajiem soda mēriem.

[5] Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.1. un 8.punktu, Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu, /pers. A/ 30 dienu laikā jāsedz izdevumi par narkotisko vielu ietekmes pārbaudi un ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu – 83,10 *euro* (medicīniskās pārbaudes izdevumi 23 *euro* un toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti 60,10 *euro*) apmērā *(lietas 4. - 5.lapa)*.

Ja labprātīgi minētie izdevumi netiek segti 30 dienu laikā, šie izdevumi tiek piedzīti no pārkāpēja, nododot spriedumu izpildei tiesu izpildītājiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 149.^{15}panta piekto daļu, 289.^{6} panta septīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1300 *euro* (tūkstoš trīssimt *euro*) apmērā un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sodu samaksāt norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *126011617*. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ narkotisko vielu ietekmes pārbaudes izdevumus 83,10 *euro* (astoņdesmit trīs *euro* un 10 *centi*) apmērā, ja šie izdevumi netiks nomaksāti labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanas dienas (saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000. Maksājuma uzdevumā jānorāda sprieduma numurs 126011617, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC 173886 un datums: 2017.gada 8.februāris, personas vārdu un uzvārdu).

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijas Rēzeknes reģionālajai nodaļai izņemto vadītāja apliecību Nr.AG077808.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas.

Sūdzības iesniegšana neaptur sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* A.Zutis