Lieta Nr.11290024221
Lietas arhīva Nr. K26-0536-21
ECLI:LV:REZT:2021:1229.11290024221.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2021.gada 29.decembrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnese Silvija Saleniece,
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot telpā.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 1.jūnija līdz 21.jūnijam zādzības nolūkā ieradās /adrese/, kur no šķūņa slepeni nolaupīja divus /pers. B/ piederošos laužņus 4 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/pers. A/ 2021.gada 21.jūnijā apmēram plkst.00.30 zādzības nolūkā ieradās /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/. Lai pārliecinātos, ka mājās neviena nav, piezvanīja pie ieejas vārtiem, ne mazāk kā četras reizes ar akmeņiem iemeta pa mājas sienu un elektrības skapī atslēdza elektrību. Pēc tam, būdams pārliecināts, ka mājās neviena nav, ar vienu no līdzi paņemtiem laužņiem tīši sāka lauzt mājas ieejas durvis 300 *euro* vērtībā. Taču notikuma vietā viņu pārsteidza mājas saimnieks /pers. C/, kurš no mājas iekšpuses sāka vērt vaļā ieejas durvis, kā rezultātā /pers. A/ nobijās, ka var tikt aizturēts, un aizbēga. /pers. A/ darbību rezultātā durvis kļuva pilnīgi nederīgas, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to durvis vairs nebija iespējams izmantot pēc to nozīmes.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja /pers. C/ piederošo mantu 300 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ mēģināja slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot dzīvoklī.

/pers. A/ 2021.gada 21.jūnijā apmēram plkst.00.30 zādzības nolūkā ieradās /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/. Lai pārliecinātos, ka mājās neviena nav, piezvanīja pie ieejas vārtiem, ne mazāk kā četras reizes ar akmeņiem iemeta pa mājas sienu un elektrības skapī atslēdza elektrību. Pēc tam, būdams pārliecināts, ka mājās neviena nav, nolūkā iekļūt mājā un nolaupīt pārtikas produktus un naudu ne mazāk kā 100 *euro* vērtībā ar vienu no līdzi paņemtiem laužņiem sāka uzlauzt ieejas durvis. Taču zādzību /pers. A/ neizdevās veikt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo notikuma vietā viņu pārsteidza mājas saimnieks /pers. C/, kurš no mājas iekšpuses sāka vērt vaļā ieejas durvis, kā rezultātā /pers. A/ nobijās, ka var tikt aizturēts, un aizbēga.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā.

[4] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/pers. A/ 2021.gada 28.jūnijā apmēram plkst.1.58 ieradās /adrese/ pie Ludzas novada pašvaldībai piederošās ēkas un ar kāju tīši izsita logam stiklu 159,01 *euro* vērtībā, kas kļuva pilnīgi nederīgs, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to vairs nebija iespējams to izmantot pēc tā nozīmes.

Turpinot noziedzīgo nodarījumu, iekļuva Ludzas novada pašvaldības ēkā, kur ar roku tīši iesita pa ugunsdzēsības un apsardzes signalizācijas paneli 130 *euro* vērtībā un no tā izrāva vadus 30 *euro* vērtībā. Ugunsdzēsības un apsardzes signalizācija 160 *euro* vērtībā kļuva pilnīgi nederīga, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to vairs nav iespējams to izmantot pēc tās nozīmes.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja Ludzas novada pašvaldībai piederošo mantu 319,01 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[5] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot telpā.

/pers. A/ 2021.gada 28.jūnijā pēc plkst.1.58 ieradās /adrese/, pa izsisto logu iekļuva Ludzas novada pašvaldībai piederošajā ēkā, kur slepeni nolaupīja /pers. D/ piederošo telefona "*Redmi*" lādētāju 12 *euro* vērtībā. Pēc tam, turpinot noziedzīgo nodarījumu, iekļuva šķūnī, kur slepeni nolaupīja Ludzas novada pašvaldībai piederošo velosipēdu "*DHS chopper MTB17*" 184,18 *euro* vērtībā.

Pavisam /pers. A/ nolaupīja /pers. D/ un Ludzas novada pašvaldībai piederošās mantas 196,18 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[6] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot telpā.

/pers. A/ 2021.gada 1.jūlijā apmēram plkst.1.37 ieradās /adrese/, iekļuva pirtī, kur slepeni nolaupīja /pers. F/ piederošās mantas:

- vīriešu smaržas "*077*" 5 *euro* vērtībā;
- vīriešu smaržas "*First instinct blue*" 32 *euro* vērtībā;
- vīriešu smaržas "*Extreme for man*" 5 *euro* vērtībā;
- matu griežamo mašīnu "*Philips HC3535*" kopā ar lādētāju 60 *euro* vērtībā;
- ZIB atmiņu 32 GB "*TDK life on record*" 5 *euro* vērtībā;
- četrus vienreizējās lietošanas skuvekļus "*Gillete*" 2 *euro* kopvērtībā;
- kameru "*Go Pro HD Mode*" 50 *euro* vērtībā;
- elektrības rozeti sadalītāju ar trīs izejām 2 *euro* vērtībā;
- pulksteni "*Samsung Galaxy Watch 3*" 41 mm 319 *euro* vērtībā;

- šķiltavas "*Zippo*" 30 *euro* vērtībā.

Pavisam /pers. A/ nolaupīja /pers. F/ piederošās mantas 510 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[7] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 1.jūnija līdz 11.jūlijam ieradās /adrese/. Nolūkā iekļūt /pers. H/ piederošajā dzīvojamajā mājā ar līdzi paņemto nazi un vīli tīši izlauza ieejas durvju 20 *euro* vērtībā apakšējo dēli, kā rezultātā durvis deformējās, līdz ar to zaudēja lietošanas vērtību un tās vairs nebija iespējams izmantot pēc to nozīmes.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja /pers. H/ piederošo mantu 20 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[8] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot dzīvoklī.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 1.jūnija līdz 11.jūlijam ieradās /adrese/, pa iepriekš durvīs izlauzto caurumu iekļuva dzīvojamajā mājā, kur slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošās mantas:

- fotoaparātu "*Canon 10.0. Mega Pixels Power Shot A490*" 5 *euro* vērtībā;
- vīriešu smaržas 8 *euro* vērtībā;
- pannu 5 *euro* vērtībā;
- virtuves dēlīti 5 *euro* vērtībā;
- virtuves katliņu 5 *euro* vērtībā;
- gāzes plīts virsmas režģi 15 *euro* vērtībā;
- segu-pledu 40 *euro* vērtībā.

Pavisam /pers. A/ nolaupīja /pers. H/ piederošās mantas 83 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[9] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot telpā.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 5.jūlija plkst.20.00 līdz 6.jūlija plkst.9.30 ieradās /adrese/, iekļuva vasarnīcā, kur slepeni nolaupīja /pers. K/ piederošās mantas:

- blašķi 5 *euro* vērtībā;
- plastmasas glāzi 0,50 *euro* vērtībā;
- naudu – 160 *euro*;
- sudraba gredzenu 30 *euro* vērtībā;
- somu 1 *euro* vērtībā.

Pēc tam, turpinot noziedzīgo nodarījumu, iekļuva šķūnī, kur slepeni nolaupīja /pers. K/ piederošo cirvi 7 *euro* vērtībā.

Pavisam /pers. A/ nolaupīja /pers. K/ piederošās mantas 203,50 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[10] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 5.jūlija plkst.21.00 līdz 6.jūlija plkst.5.00 ieradās /adrese/, pienāca pie /pers. L/ piederošās vasarnīcas ieejas durvīm un ar lauzni tīši salauza piekaramo atslēgu 5 *euro* vērtībā, kas pilnīgi zaudēja lietošanas vērtību un ko vairs nebija iespējams izmantot pēc tās nozīmes.

Tādā veidā /pers. A/ iznīcināja /pers. L/ piederošo mantu 5 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[11] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot telpā.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 5.jūlija plkst.21.00 līdz 6.jūlija plkst.5.00 ieradās /adrese/, iekļuva vasarnīcā, kur slepeni nolaupīja /pers. L/ piederošās mantas:

- mobilo telefonu "*Nokia*" 30 *euro* vērtībā, kurā bija ievietota SIM karte "*Zelta zivtiņa*" 3 *euro* vērtībā;
- melnās maizes kukuli 1 *euro* vērtībā;
- cepumu paciņu 3,50 *euro* vērtībā.

Pavisam /pers. A/ nolaupīja /pers. L/ piederošās mantas 37,50 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[12] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 5.jūlija plkst.21.00 līdz 6.jūlija plkst.5.00, atrodoties /adrese/ pagalmā, smilšu laukumā ieraudzīja saulessargu un nolēma to nolaupīt. Realizējot savu noziedzīgo nodarījumu, pienāca pie smilšu laukuma un slepeni nolaupīja /pers. L/ piederošo saulessargu 20 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[13] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 9.jūlija plkst.17.00 līdz 13.jūlija plkst.10.50 ieradās /adrese/, ar knaiblēm tīši pārknieba /pers. M/ piederošā žoga metāla stieples, pēc tam iekļuva šķūnī, kur ar knaiblēm tīši pārknieba /pers. M/ piederošo velosipēda pretaizdzīšanas trosi, ar kuru divi velosipēdi bija pieslēgti trepēm. /pers. A/ darbību rezultātā žoga sekcija 15 *euro* vērtībā un pretaizdzīšanas trose velosipēdam 20 *euro* vērtībā kļuva pilnīgi nederīgas, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to žoga sekciju un trosi vairs nebija iespējams izmantot pēc to nozīmes.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja /pers. M/ piederošās mantas 35 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[14] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot telpā.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 9.jūlija plkst.17.00 līdz 13.jūlija plkst.10.50 zādzības nolūkā ieradās /adrese/ un no šķūņa slepeni nolaupīja /pers. M/ piederošo velosipēdu "*F1.3 INVASION ICCII*" 550 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[15] /pers. A/ tīši iznīcināja svešu mantu.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 13.jūlija plkst.23.00 līdz 15.jūlija plkst.15.00 ieradās /pers. B/ dzīvesvietā /adrese/ un ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu tīši salauza garāžas durvju piekaramo atslēgu. Piekaramā atslēga 3,85 *euro* vērtībā kļuva pilnīgi nederīga, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to piekaramo atslēgu vairs nebija iespējams izmantot pēc tās nozīmes. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, ar iepriekš nolaupīto lauzni tīši salauza šķūņa ieejas durvju piekaramo atslēgu 3,65 *euro* vērtībā, kas kļuva pilnīgi nederīga, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to piekaramo atslēgu vairs nebija iespējams izmantot pēc tās nozīmes. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, ar iepriekš nolaupīto lauzni tīši salauza mājas ieejas durvju piekaramo atslēgu 3,65 *euro* vērtībā. Atslēga kļuva pilnīgi nederīga, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to

piekaramo atslēgu vairs nebija iespējams izmantot pēc tās nozīmes. Atrodoties dzīvojamajā mājā, diviem datoru procesoriem 90 *euro* kopvērtībā tīši izrāva cietos diskus un CD pievadi, kā rezultātā tie kļuva pilnīgi nederīgi, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to procesorus vairs nebija iespējams izmantot pēc to nozīmes. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, ar lauzni tīši salauza pagraba durvju piekaramo atslēgu 3,65 *euro* vērtībā, kas kļuva pilnīgi nederīga, sakarā ar ko zaudēja savu lietošanas vērtību, un līdz ar to piekaramo atslēgu vairs nebija iespējams izmantot pēc tās nozīmes.

Tādā veidā /pers. A/ tīši iznīcināja /pers. B/ piederošās mantas 104,80 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[16] /pers. A/ slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu (zādzība), iekļūstot dzīvoklī un citā telpā.

/pers. A/ 2021.gadā laikā no 13.jūlija plkst.23.00 līdz 15.jūlija plkst.15.00 ieradās /adrese/, salauzis piekaramo atslēgu, iekļuva garāžā, kur slepeni nolaupīja divus /pers. B/ piederošos laužņus 10 *euro* kopvērtībā un divus litrus benzīna 2,54 *euro* kopvērtībā. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, uzlauzis ieejas durvju piekaramo atslēgu, iekļuva dzīvojamajā mājā, kur nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas:

- penāli (maciņu) 1 *euro* vērtībā;
- nazi 7 *euro* vērtībā;
- knaibles 3 *euro* vērtībā.

Turpinot noziedzīgo nodarījumu, uzlauzis pagraba ieejas durvju piekaramo atslēgu, iekļuva pagrabā, kur nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas:

- četras pudeles vīna "*Albali Reserva*" 32 *euro* kopvērtībā;
- trīs pudeles vīna "*Casillero del Diablo*" 33 *euro* kopvērtībā;
- vienu pudeli vīna "*Casillero del Diablo Carmenere*" 8 *euro* vērtībā;
- divas pudeles vīna "*Casillero del Diablo Cabernet*" 20 *euro* kopvērtībā;
- trīs pudeles vīna "*Tarapaca*" 21 *euro* kopvērtībā.

Pavisam /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas 137,54 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[17] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesnese saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu 2021.gada 6.decembrī pieņēma lēmumu izskatīt krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu rakstveida procesā 2021.gada 29.decembrī. Tiesnese 2021.gada 7.decembrī un 8.decembrī nosūtīja prokuroram, apsūdzētajam, cietušajiem un aizstāvei paziņojumus par krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem (*lietas 2.sējuma 74., 75.-77., 79., 80., 82.lapa*).

Austrumlatgales prokuratūras prokurors Ivars Cabulis 2021.gada 16.decembrī iesniedza tiesā rakstveida viedokli, kurā norādīja, ka prokuroram nav noraidījuma tiesas sastāvam un viņš neiebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Prokurors norādīja uz to, ka /pers. A/ izdarītie Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu ir klasificējami kā smagi noziegumi, savukārt izdarītie Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. /pers. A/ dzimis Rīgā, Latvijas pilsonis, viņam ir 9 klašu izglītība, neprecējies, apgādībā nepilngadīgo bērnu nav, algotu darbu nestrādā, bez noteiktas dzīves vietas, agrāk kriminālsodīts nav, saukts pie administratīvās atbildības, izdarīja smagus un mazāk smagus noziegumus, pilnībā atzīst izdarīto un nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli būtu atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana visos noziedzīgos nodarījumos. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi konstatēti netika. Prokurors lūdza tiesu /pers. A/ atzīt: par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (1.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (2.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (3.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (4.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (5.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (6.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (7.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (8.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (9.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (10.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (11.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (12.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (13.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (14.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (15.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, bez mantas konfiskācijas; par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (16.noziedzīgais nodarījums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt noteiktos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 15.jūlija pulksten 9.00 līdz sprieduma taisīšanas dienai – 5 mēneši 14 dienas. Piedzīt no apsūdzētā /pers. A/: cietušā /pers. B/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 107,34 *euro*; cietušā /pers. C/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 300 *euro*; cietušās Ludzas novada pašvaldības labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 694,09 *euro*; cietušās /pers. F/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 349 *euro*; cietušā /pers. H/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 98 *euro*; cietušās /pers. K/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 198,5 *euro*; cietušā /pers. L/ labā pieteikto kaitējuma

kompensāciju 42,50 *euro*; cietušā /pers. M/ labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 105 *euro*. Piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ procesuālos izdevumus 205 *euro* saistībā ar aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas izmeklēšanā. Lietiskos pierādījumus – paketi Nr.1 (daktiloskopiskā plēve ar papilārlīniju pēdām) – iznīcināt, bet nazi un vīli – konfiscēt un iznīcināt (*lietas 2.sējuma 84.-86.lapa*).

Apsūdzētais/pers. A/ 2021.gada 16.decembrī tiesā saņemtajā rakstveida viedoklī lūdza tiesu noteikt viņam sodu, aprobežojoties ar izciesto termiņu – 6 mēneši. Lūdza tiesu ņemt vērā, ka apsūdzētais pilnībā atzina vainu, agrāk nav sodīts un nav saukts pie kriminālatbildības. Par izdarīto nožēlo. Lūdz piedošanu cietušajiem par apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Apsola neturpināt noziedzīgu dzīvesveidu (*lietas 2.sējuma 87.lapa, tulkojums lietas 2.sējuma 89.lapā*).

Aizstāve Lolita Vinogradova 2021.gada 21.decembrī iesniedza tiesā rakstveida viedokli, kurā norādīja, ka aizstāvei nav noraidījuma tiesas sastāvam, nav iebildumu pret krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā un nav patstāvīgu lūgumu. Aizstāve norādīja, ka /pers. A/ apsūdzēts par 16 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tostarp deviņu smagu noziegumu un septiņu mazāk smagu noziegumu izdarīšanu. Apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas apstākļi un kvalifikācija ir pareizi un netiek apstrīdēti. Arī pats apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanas laikā nav cēlis iebildumus pret lietas apstākļu pareizību un noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju. Pirmstiesas izmeklēšanas gaitā apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainu un nožēloja nodarīto, lūdza neizdarīt pierādīju pārbaudi, izskatot krimināllietu tiesā. Tas nozīmē, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 21.panta nosacījumi, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, lai sekmētu kriminaltiesisko attiecību noregulējumu, izvēloties vienkāršāko procesa veidu. Apsūdzētais arī atzina pieteiktos kompensācijas pieteikumus. Vērtējot /pers. A/ personību un uzvedību, var konstatēt, ka viņš ir novērtējis savu prettiesisko rīcību un tās sekas, tāpēc var izdarīt secinājumu, ka pastāv iespēja piemērot sodu, kas ir mīkstāks par prokurora viedoklī pieprasīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem lietā ir konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis – vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana, vaļsirdīga atzīšanās. Ņemams vērā arī tas, ka cietušajiem kriminālprocesā ir daļēji atlīdzināts ar noziedzīgajiem nodarījumiem radītais zaudējums, tas ir, nozagtās mantas daļēji atdotas īpašniekiem. Nosakot sodu, aizstāve lūdza ņemt vērā arī to, ka par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, izdarīšanu ir paredzēti visi sodu veidi – brīvības atņemšana, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, naudas sods. Līdz ar to ir iespēja arī šajā kriminālprocesā, ņemot vērā visus norādītus apstākļus, piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu vai vismaz piemērot sodu – brīvības atņemšana, kuru apsūdzētais ir izcietis uz sprieduma taisīšanas dienu – 5 mēneši 14 dienas. Ar to būs pilnīgi sasniegts Krimināllikuma 35.pantā paredzētais soda mērķis. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 505., 506.pantu aizstāve lūdza piemērot /pers. A/ sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, bet gadījumā, ja tiesa uzskatīs to par neiespējamu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem 14 dienām, kā arī apmierināt cietušo kompensācijas pieteikumus. Aizstāve lūdza soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku (*lietas 2.sējuma 93.lapa*).

Cietušie nepieteica noraidījumu tiesas sastāvam, neizteica iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, kā arī neiesniedza viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu izspriežamiem jautājumiem.

[18] Tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/, saņēmis apsūdzību viņam saprotamā krievu valodā un uzklausījis apsūdzības būtības skaidrojumu, pilnībā atzina savu vainu viņam inkriminēto Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā (*lietas 2.sējuma 43.lapa*). Pēc prokurora piedāvājuma iepazīties ar krimināllietas materiāliem, kā arī pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās kārtības un seku izskaidrošanas apsūdzētais /pers. A/ paziņoja, ka viņš nevēlas iepazīties ar krimināllietas materiāliem; lūdz krimināllietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, šādas piekrišanas procesuālā būtība un sekas ir izskaidrotas; lūdz tiesā nodrošināt tulka un aizstāvja piedalīšanos; citu lūgumu nav (*lietas 2.sējuma 44.lapa*).

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētā/pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi un apsūdzētā vaina ir pierādīta pilnīgi. Tiesa atzīst, ka krimināllietā ir konstatējami visi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā norādītie priekšnoteikumi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

[19] Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[19.1] /pers. A/Latvijā nav kriminālsodīts (*lietas 2.sējuma 16.-17.lapa*), vienu reizi ar Valsts robežsardzes /amats/ vecākās inspektores 2021.gada 1.jūnija lēmumu ir saukts pie administratīvās atbildības (*lietas 1.sējuma 74.-75.lapa*). Apsūdzētais nav precējies (*lietas 1.sējuma 58.lapa*), apgādājamo nav (*lietas 1.sējuma 71.lapa*), algotu darbu nestrādā, pēc deportēšanas no Krievijas Federācijas Latvijas teritorijā uzturējās kā persona bez noteiktas dzīvesvietas (*lietas 1.sējuma 36.lapa*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli visu sešpadsmit noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nav konstatējusi apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. A/ personību – Latvijā nav kriminālsodīts, vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā algotu darbu, pēc deportēšanas no Krievijas Federācijas Latvijā uzturējies kā persona bez noteiktas dzīvesvietas; viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, kā arī izvēlējās vienkāršāku procesa veidu; noziedzīgo nodarījumu smagumu – izdarīja deviņus tīšus smagus noziegumus un septiņus tīšus mazāk smagus noziegumus – un raksturu – /pers. A/, iekļūstot dzīvokļos un citās telpās, izdarīja astoņas zādzības, nozogot cietušajiem /pers. B/, /pers. D/, Ludzas novada pašvaldībai, /pers. F/, /pers. H/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/ piederošās mantas un naudu; mēģināja iekļūst cietušā /pers. C/ mājā nolūkā nolaupīt pārtikas produktus un naudu; slepeni nolaupīja cietušajam /pers. L/ piederošo saulessargu; tīši sabojāja un iznīcināja cietušajiem /pers. C/, Ludzas novada pašvaldībai, /pers. H/, /pers. L/, /pers. M/ un /pers. B/ piederošās mantas, tādējādi apdraudot fizisko un juridisko personu mantiskās intereses; un radīto kaitējumu – apsūdzētais /pers. A/ nozaga cietušajam /pers. B/ piederošās mantas 141,54 *euro* kopvērtībā (izdarot divas atsevišķas zādzības) un iznīcināja cietušajam /pers. B/ piederošās mantas 104,80 *euro* kopvērtībā, iznīcināja cietušajam /pers. C/ piederošās mājas durvis 300 *euro* vērtībā, nozaga cietušajām /pers. D/ un Ludzas novada pašvaldībai piederošās mantas 196,18 *euro* kopvērtībā un iznīcināja cietušajai Ludzas novada pašvaldībai piederošo mantu 319,01 *euro* vērtībā, nozaga cietušajai /pers. F/ piederošās mantas 510 *euro* kopvērtībā, nozaga cietušajam /pers. H/ piederošās mantas 83 *euro* kopvērtībā un iznīcināja cietušajam /pers. H/ piederošās ieejas durvis 20 *euro* vērtībā, nozaga cietušajai /pers. K/ piederošās mantas 203,50 *euro* kopvērtībā, nozaga cietušajam /pers. L/ piederošās mantas 57,50 *euro* kopvērtībā (izdarot divas atsevišķas zādzības) un iznīcināja cietušajam /pers. L/ piederošo piekaramo atslēgu 5 *euro* vērtībā, nozaga cietušajam /pers. M/ piederošo velosipēdu 550 *euro* vērtībā un iznīcināja cietušajam /pers. M/ piederošo mantu 35 *euro* kopvērtībā. Policijas darbinieki ir izņēmuši un atdevuši daļu no cietušajiem nozagtajām mantām. Apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajiem /pers. B/, Ludzas novada pašvaldībai, /pers. F/, /pers. H/, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/ zaudējumus par nozagtajām un neatdotajām mantām un naudu, kā arī apsūdzētais /pers. A/ nav atlīdzinājis cietušajiem /pers. B/, /pers. C/, Ludzas novada pašvaldībai, /pers. H/, /pers. L/ un /pers. M/ ar cietušo mantas iznīcināšanu nodarītos zaudējumus.

Par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) norādītā smagā nozieguma izdarīšanu likumdevējs

sankcijā ir paredzējis šādus soda veidus – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) norādītā mazāk smagā nozieguma izdarīšanu likumdevējs sankcijā ir paredzējis iespēju sodīt personu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (*likuma redakcijā līdz 2021.gada 31.decembrim*) norādītā mazāk smagā nozieguma izdarīšanu likumdevējs sankcijā ir paredzējis iespēju sodīt personu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērojams sods – īslaicīga brīvības atņemšana, nepiemērojot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija, jo /pers. A/ nav mantas, ko varētu konfiscēt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam /pers. A/ piemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētos vieglākus soda veidus – naudas sodu un piespiedu darbu, jo šie soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto soda mērķi, īpaši aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais pēc viņa deportēšanas no Krievijas Federācijas uz Latviju nemeklēja tiesiskus risinājumus savu sociālo problēmu risināšanai, bet uzreiz izvēlējās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu kā līdzekli savu pamatvajadzību apmierināšanai. Apsūdzētais īsā laika posmā no 2021.gada 1.jūnija līdz 15.jūlijam izdarīja sešpadsmit tīšus mantiska rakstura noziegumus, kas bija saistīti ar zādzību izdarīšanu, tostarp iekļūstot dzīvokļos un citās telpās, kā arī mantas tīšu iznīcināšanu. Apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu sistemātiskums, kā arī lietā esošās ziņas par apsūdzētā iepriekšējām sodāmībām un izciestiem brīvības atņemšanas sodiem Krievijā tiesas skatījumā nepārprotami liecina par to, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemīt noturīgas noziedzīgas tendences, viņš rīkojas atbilstoši savām interesēm, iegribām, ignorējot sabiedrības intereses, un ir bīstams sabiedrībai.

Tiesas vērtējumā tikai reāls brīvības atņemšanas sods var pārliecināt apsūdzēto par soda neizbēgamību, atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas vai vismaz attālināt jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi, tādējādi aizsargājot citas personas no /pers. A/ prettiesiskās rīcības.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā cietušajiem nodarīto zaudējumu apmēru, katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanā konstatēto vienu atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka netika konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa atzīst, ka par divu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu (cietušajam /pers. B/ piederošo mantu zādzība 2021.gada laikā no 1.jūnija līdz 21.jūnijam un cietušajam /pers. L/ piederošo mantu zādzība), Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un trīs Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu (cietušie /pers. H/, /pers. L/, /pers. M/) apsūdzētajam piemērojams minimālais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods; par četru Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu (cietušajam /pers. B/ piederošo mantu zādzība 2021.gada laikā no 13.jūlija plkst.23.00 līdz 15.jūlija plkst.15.00, cietušajiem /pers. D/ un Ludzas novada pašvaldībai, /pers. H/, /pers. K/ piederošo mantu zādzība), Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un trīs Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu (cietušie /pers. C/, Ludzas novada pašvaldība, /pers. B/) apsūdzētajam piemērojamais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods nosakāms virs minimālās īslaicīgas brīvības atņemšanas soda robežas, bet par divu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu (cietušie /pers. F/ un /pers. M/) piemērojamais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir nosakāms lielāks par pusi no maksimālā Krimināllikuma 38.panta $2.^1$daļā paredzētā īslaicīgas brīvības atņemšanas soda laika.

Tiesas vērtējumā šāds sods ir samērīgs ar izdarīto, atbilstošs apsūdzētā personībai un ir nepieciešams, lai nodrošinātu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzētā soda mērķa sasniegšanu.

[19.2] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piespriestos sodus, jo Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā smagi noziegumi.

Tiesa ņem vērā arī tiesu praksē paustās atziņas par Krimināllikuma 50.panta normu piemērošanu, proti, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos jāpiemēro piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (*Augstākās tiesas 2007./2008.gada apkopojuma "Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse" 95.-96.lpp*). Tiesa atzīst, ka šajā lietā nav konstatējami tādi īpaši apstākļi, kas būtu pietiekams tiesisks pamats piespriesto sodu pilnīgai saskaitīšanai.

[19.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ir ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2021.gada 15.jūlija plkst.9.00 līdz 2021.gada 28.decembrim (*lietas 1.sējuma 30., 70.-72., 100.-101.lapa, lietas 2.sējuma 39.-41.lapa*).

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņš /pers. A/ ir skaitāms no sprieduma taisīšanas dienas – 2021.gada 29.decembra.

[20] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atstājams negrozīts, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā, jo tiesa citastarp atzina apsūdzēto par vainīgu deviņu smagu noziegumu izdarīšanā un piesprieda brīvības atņemšanas sodu.

[21] Cietušais/pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 107,34 *euro*, ko veido nozagtā benzīna vērtība, kā arī iznīcināto procesoru un slēdzeņu vērtība (*lietas 2.sējuma 11.lapa*).

Cietušais/pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 300 *euro*, ko veido iznīcināto durvju vērtība (*lietas 1.sējuma 144.lapa*).

Cietusī Ludzas novada pašvaldība pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 694,09 *euro*, ko veido nozagtā velosipēda vērtība, iznīcinātā loga iegāde un uzstādīšana, kā arī ugunsdzēsības un apsardzes signalizācijas remonta izdevumi (*lietas 1.sējuma 163.-166., 168., 169., 171.-172.lapa*).

Cietusī/pers. F/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 349 *euro*, ko veido nozagtā pulksteņa *"Samsung"* un šķiltavu *"Zippo"* kopvērtība (*lietas 1.sējuma 196.lapa*).

Cietušais/pers. H/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 98 *euro*, ko veido iznīcināto durvju un nozagto, bet neatdoto mantu kopvērtība; cietušajam /pers. H/ atdots tikai fotoaparāts *"Canon"* 5 *euro* vērtībā (*lietas 1.sējuma 243.lapa*).

Cietusī/pers. K/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 198,50 *euro*, ko veido nozagto, bet neatdoto mantu kopvērtība; cietušajai /pers. K/ atdota tikai blašķe 5 *euro* vērtībā (*lietas 1.sējuma 231.lapa*).

Cietušais/pers. L/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 42,50 *euro*, ko veido salauztās piekaramās atslēgas vērtība, kā arī nozagto mantu kopvērtība (*lietas 1.sējuma 220.lapa*).

Cietušais/pers. M/ pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 105 *euro*, ko veido iznīcinātās žoga sekcijas un pretaizdzīšanas troses kopvērtība, kā arī sabojātās velosipēda ātruma troses vērtība un nozagtā, bet neatdotā velosipēda ātruma datora vērtība, jo nozagtais velosipēds tika atdots cietušajam ar sabojātu ātruma trosi un bez tā komplektācijā iepriekš bijušā velosipēda ātruma datora (*lietas 1.sējuma 15.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic – kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu tiesa nosaka nodarītā kaitējuma atlīdzības apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu, norādītā kaitējuma pamatotību un apmēru. Kriminālprocesa likuma 352.panta trešā daļa noteic, ka tiešos zaudējumus novērtē tajās cenās, ko izmanto apsūdzības apjoma noteikšanai

Izvērtējusi cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumus, apsūdzētā attieksmi pret noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un viņa prettiesisko darbību rezultātā radītos zaudējumus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kaitējuma kompensācijas pieteikumi par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu ir pamatoti, tajos norādītie zaudējumi ir pierādīti un atbilst krimināllietā pierādītajai cietušajiem neatdoto nozagto mantu vērtībai, kā arī iznīcināto mantu vērtībai un atjaunošanas izdevumiem. Līdz ar to cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi pilnībā. Pieteiktajos kompensācijas pieteikumos norādītie zaudējumi ir tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzētā prettiesisko rīcību un izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmo daļu šie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms termiņš sprieduma daļā par kaitējuma kompensāciju piedziņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot apsūdzētajam pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

[22] Tiesa konstatē, ka kriminālprocesā ir procesuālie izdevumi par aizstāvju sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā 320 *euro* (*lietas 1.sējuma 68., 102.lapa, lietas 2.sējuma 42., 94.lapa*).

No Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturtās daļas un 85.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par aizstāvja palīdzību.

Ņemot vērā krimināllietā esošās ziņas par to, ka apsūdzētais /pers. A/ pēc deportācijas no Krievijas Federācijas Latvijā uzturējās kā persona bez noteiktas dzīvesvietas, klaiņoja, viņam nebija nekādu ienākumu, nebija personu apliecinoša dokumenta, savukārt kopš 2021.gada 15.jūlija apsūdzētais atrodas apcietinājumā, viņam joprojām nav nekādu ienākumu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā mantiskais stāvoklis liedz viņam samaksāt par aizstāvju palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, 368.panta ceturto un piekto daļu apsūdzētais ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvju sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesa ietvaros un šie procesuālie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

[23] Izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka:

- daktiloskopiskā plēve ar papilārlīniju pēdām, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem,– saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu ir iznīcināma;

- metāla vīle un nazis, kas nodoti glabāšanā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā,– saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu ir konfiscējami un iznīcināmi kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeti (*lietas 1.sējuma 197., 241.lapa*).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušajam /pers. B/ piederošo mantu zādzība 2021.gadā laikā no 1.jūnija līdz 21.jūnijam) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. C/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietusī Ludzas novada pašvaldība) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušās /pers. D/ un Ludzas novada pašvaldība) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietusī /pers. F/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. H/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. H/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietusī /pers. K/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. L/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. L/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. L/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. M/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. M/) un sodīt ar

īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais /pers. B/) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušajam /pers. B/ piederošo mantu zādzība 2021.gadā laikā no 13.jūlija plkst.23.00 līdz 15.jūlija plkst.15.00) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus,– brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 15.jūlija plkst.9.00 līdz 2021.gada 28.decembrim.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2021.gada 29.decembra.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Apmierināt cietušo /pers. B/, /pers. C/, Ludzas novada pašvaldības, /pers. F/, /pers. H/, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/ kaitējuma kompensācijas pieteikumus.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. B/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 107,34 *euro* (simts septiņi *euro* un 34 centi).

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ cietušās Ludzas novada pašvaldības, reģistrācijas numurs 90000017453, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 694,09 *euro* (seši simti deviņdesmit četri *euro* un 9 centi).

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. F/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 349 *euro* (trīs simti četrdesmit deviņi *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. H/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 98 *euro* (deviņdesmit astoņi *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. K/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 198,50 *euro* (simts deviņdesmit astoņi *euro* un 50 centi).

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. L/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 42,50 *euro* (četrdesmit divi *euro* un 50 centi).

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. M/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 105 *euro* (simts pieci *euro*).

Noteikt termiņu sprieduma daļā par kompensāciju piedziņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot /pers. A/ pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā un segt šos procesuālos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus:

- daktiloskopisko plēvi ar papilārlīniju pēdām, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem,– saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu iznīcināt;

- metāla vīli un nazi, kas nodoti glabāšanā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā,– saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu konfiscēt un iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnese S.Saleniece