Lietas arhīva Nr. C-0613-17/5
ECLI:LV:TURT:2017:1031.C29382617.1.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2017.gada 31.oktobrī

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele
ar tiesas sēžu sekretāri G.Reidi,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/,
izskatīja 2017.gada 17.oktobrī atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 2.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/(turpmāk prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2013.gada 13.novembrī /numurs/; 2014.gada 11.novembrī /numurs/; 2015.gada 23.martā /numurs/; 2015.gada 27.martā Nr./numurs/ 2015.gada 6.maijā /numurs/, stājās spēkā 08.05.2015. Saskaņā ar 2015.gada 27.marta LMT pakalpojumu līguma /numurs/ līguma noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - interneta rūteri Huawei B593s FIX, kura vērtība bija 149,40 *euro*. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem„ (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2013.gada 13.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - interneta modemu Huawei E3272, kura vērtība bija 55,00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 8.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru Go Clever Aries Tab 101, kura vērtība bija 239,04 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 31.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 3). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo IdeaPad G50-70, kura vērtība bija 564,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 12.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 4). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo B50-45, kura vērtība bija 294,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 4 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 23.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 5). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - televizoru Samsung UE48H6800AKXXH, kura vērtība bija 1044,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mans komplekts 5 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 11.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/ /numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu -mobilo tālruni Samsung SM-G3815, kura vērtība bija 199,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 6.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/ /numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu -mobilo tālruni Huawei Ascend Mate 7, kura vērtība bija 415,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 9.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/ /numurs/ (turpmāk Atvērtais līgums 3). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu -mobilo tālruni Huawei Ascend P7, kura vērtība bija 249,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā terminā un noteiktajā kārtībā. Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 19.jūnijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. 2015.gada 25.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2015.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 darbību. Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais

līguma 3 noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 823,20 *euro* (Atvērtais līgums l 159,20 *euro*, Atvērtais līgums 2 415,00 *euro*, Atvērtais līgums 3 249,00 *euro*) apmērā. 2015.gada 7.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts l, Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 noteikumu 4.2.3.punktu izbeidza Mans komplekts līgumu darbību. Izbeidzot Mans komplekts 1 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 16,30 *euro*, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā, Mans komplekts 1 līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību un līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas. Mans komplekts 1 līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kuras iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT. Mans komplekts līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtas iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa), Mans komplekts l līguma noteikumu 3.4.punkta noteikta līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā un izbeidzot Mans komplekts l līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot tās pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus. Izbeidzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 1689,85 *euro* (Mans komplekts 2 99,60 *euro*, Mans komplekts 3 376,00 *euro*, Mans komplekts 4 257,25 *euro*, Mans komplekts 5 957,00 *euro*). Noslēdzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumus, abonents saņēma LMT finansētas iekārtas, un apņēmās visā līgumu darbības laikā maksāt pakalpojumu mēneša maksas, kas bija atbilstošas LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtu vērtībai, no kuras atņemta iekārtu pirkuma maksas un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā uzņemtās saistības, Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu noteikumos tika paredzēts pienākums līgumu pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību. Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto izmaksu atlīdzību aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojumu mēneša maksām un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumus. Tā kā tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētajam aprēķinātais līgumsods un izmaksu atlīdzība nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētais līgumsods un izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai". 2015.gada 7.jūlijā atbildētājam nosūtīja rēķinu par summu 3024,33 *euro*. Atbildētājam, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma /numurs/ noteikumiem, bija pienākums 5 (piecu) darba dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt iekārtas vērtību. Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 126,94 *euro* apmērā.

2015.gada 10.augustā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins. 2015.gada 25.augustā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 15.septembrī prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica. 2016.gada 15.augustā prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par 3151,27 *euro* maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2016.gada 4.oktobrī pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama. Pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 3151,27 *euro*.

Pamatojoties uz LR Civillikuma 1587. un 1716.pantu, prasītāja lūdz apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda summu par pakalpojumiem 494,98 *euro*, pakalpojuma /Nosaukums A/ iekārtu vērtības atlīdzību 823,20 *euro*, pakalpojuma internets mājai iekārtas izmaksu atlīdzību 126,94 *euro*, pakalpojuma /Nosaukums B/ izmaksu atlīdzību 1689,85 *euro*, līgumsodu par pakalpojuma /Nosaukums B/ līgumu izbeigšanu 16,30 *euro*, valsts nodevu 360,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*.

2017.gada 27.martā tiesa atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīja prasības pieteikuma norakstu, nosakot termiņu līdz 2017.gada 26.aprīlim paskaidrojumu sniegšanai (lietas 71.lapa).

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

2017.gada 12.jūnijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32^1.panta pirmo daļu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2017.gada 7.jūnija rezolūciju, civillieta saņemta turpmākai izskatīšanai Tukuma rajona tiesā.

Ar 2017.gada 13.jūnija Tukuma rajona tiesas tiesnese s lēmumu rezolūcijas veidā civillietas izskatīšana nolikta atklātā tiesas sēdē 2017.gada 17.oktobrī plkst.11.00 (lietas 76.lapa).

Prasītājas pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem un lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa atzīst, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās.

Tā kā atbildētājs nav ieradies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemts arī atbildētāja paskaidrojums, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļu

Izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Fakts, ka ar atbildētāju noslēgti pieci LMT Pakalpojumu līgumi 2013.gada 13.novembrī /numurs/ 2014.gada 11.novembrī /numurs/; 2015.gada 23.martā Nr./numurs/; 2015.gada 27.martā /numurs/; 2015.gada 6.maijā Nr./numurs/pierādīts ar prasības pieteikumam pievienoto līgumu kopijām (lietas 17., 21., 23., 25., 26.lapa).

Parakstot pašrocīgi minētos pakalpojumu līgumus, atbildētājs apliecinājis, ka ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinies, tie ir saprotami un tiem piekrīt, un apņemas tos ievērot.

No lietas materiāliem izriet, ka:

- 2013.gada 13.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (Mans komplekts 1) (lietas 18.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - interneta modemu Huawei E3272, kura vērtība bija 55,00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža;

- 2014.gada 8.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (Mans komplekts 2) (lietas 19.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru Go Clever Aries Tab 101, kura vērtība bija 239,04 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža;

- 2014.gada 31.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (Mans komplekts 3) (lietas 20.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo IdeaPad G50-70, kura vērtība bija 564,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža;

- 2015.gada 12.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (Mans komplekts 4) (lietas 22.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo B50-45, kura vērtība bija 294,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 4 noslēgšanas brīža;

- 2015.gada 23.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (Mans komplekts 5) (lietas 24.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - televizoru Samsung UE48H6800AKXXH, kura vērtība bija 1044,00 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mans komplekts 5 noslēgšanas brīža;

- 2014.gada 11.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/ /numurs/ (Atvērtais līgums 1) (lietas 27.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu -mobilo tālruni Samsung SM-G3815, kura vērtība bija 199,00 *euro*;

- 2015.gada 6.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/ /numurs/ (Atvērtais līgums 2) (lietas 28.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu -mobilo tālruni Huawei Ascend Mate 7, kura vērtība bija 415,00 *euro*;

- 2015.gada 9.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/ /numurs/ (Atvērtais līgums 3) (lietas 29.lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu -mobilo tālruni Huawei Ascend P7, kura vērtība bija 249,00 *euro*.

Parakstot pašrocīgi minētos līgumus par LMT pakalpojumiem "Mans komplekts", un "Atvērtais", atbildētājs apstiprināja, ka ar līgumu noteikumiem ir iepazinies un apņemas tos ievērot.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Līgumos atbildētājs apņēmās ievērot LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, ko apstiprināja ar savu parakstu. Saskaņā ar šo Noteikumu 27.punktu rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem abonentiem LMT izsūta ne retāk kā reizi mēnesī, un tas jāapmaksā rēķinā norādītajā terminā.

Prasības pieteikumam pievienotie rēķini Nr.45279664039, Nr.35279664040, Nr.15279664041, Nr.85279664042 no 2015.gada 7.maija līdz 2015.gada 10.augustam liecina, ka atbildētājs nav apmaksājis viņam sniegtos pakalpojumus 494,98 *euro* apmērā (lietas 30.-33., 35.-37.lapa).

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika samaksāti, prasītāja 2015.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2, Atvērtais līguma 3 noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma l, Atvērtais līguma 2, Atvērtais līguma 3 darbību.

Saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 noteikumu 3.1.9.punktu, atbildētājam bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 un Atvērtais līguma 3 noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim

(ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Prasītāja norādījusi, ka noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 823,20 *euro* (Atvērtais līgums l 159,20 *euro*, Atvērtais līgums 2 415,00 *euro*, Atvērtais līgums 3 249,00 *euro*) apmērā.

Tiesa konstatē, ka 2015.gada 7.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts l, Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 noteikumu 4.2.3.punktu izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, prasītāja aprēķinājusi izmaksu atlīdzību 1689,85 *euro* (Mans komplekts 2 99,60 *euro*, Mans komplekts 3 376,00 *euro*, Mans komplekts 4 257,25 *euro*, Mans komplekts 5 957,00 *euro*).

Noslēdzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumus, abonents saņēma LMT finansētas iekārtas, un apņēmās visā līgumu darbības laikā maksāt pakalpojumu mēneša maksas, kas bija atbilstošas LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtu vērtībai, no kuras atņemta iekārtu pirkuma maksas un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā uzņemtās saistības, Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu noteikumos tika paredzēts pienākums līgumu pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību. Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikto izmaksu atlīdzību aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojumu mēneša maksām un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu.

Prasītāja norādījusi, ka, izbeidzot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts 2, Mans komplekts 3, Mans komplekts 4, Mans komplekts 5 līgumus.

Tiesa atzīst, ka atbildētajam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

2015.gada 7.jūlijā atbildētājam nosūtīts rēķins Nr.15279664041 par summu 3024,33 *euro*.

Atbildētājam, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma Nr.66920058 noteikumiem, bija pienākums 5 (piecu) darba dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt iekārtas vērtību.

Prasītāja norādījusi, ka noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to aprēķināta izmaksu atlīdzība 126,94 *euro* apmērā.

2015.gada 10.augustā atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins Nr.85279664042 par kopējo summu 3151,27 *euro* un tā apmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 25.augustam (lietas 61.lapa). Pēdējā rēķina summu 3151,27 *euro* veido izmaksu atlīdzība par iekārtu 126,94 *euro* un parāds uz 10.08.2015. 3024.33 *euro*. Atbildētājs prasītājas izsūtīto rēķinu nav apmaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 20.4.punktu, prasītājai ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents pilnībā vai pienācīgā kārtā nepilda līgumu.

Savukārt, saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu, prasītāja var vienpusēji pārtraukt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, līgumā noteiktajos gadījumos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 25.augustā atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.21008 ar lūgumu samaksāt parādu 3151,27 *euro* apmērā (lietas 63.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, būtu parādu pilnībā samaksājis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti izbeigusi līgumus ar atbildētāju, tādējādi iegūstot tiesības prasīt parāda par sniegtajiem pakalpojumiem pilnīgu atmaksu.

Kā izriet no parāda aprēķina (lietas 15.-16.lapa), atbildētāja parāds ir sekojošs:

1) Par pakalpojumiem 494,98 *euro*:

Pieslēguma /numurs/ no 08.05.2015. līdz 30.06.2015. 8,02 *euro* bez PVN
Pieslēguma Nr./numurs/ no 01.04.2015. līdz 30.06.2015. 90,03 *euro* bez PVN
Pieslēguma /numurs/ no 01.04.2015. līdz 30.06.2015. 71,91 *euro* bez PVN
Pieslēguma /numurs/ no 01.04.2015. līdz 30.06.2015. 102,92 *euro* bez PVN
Pieslēguma /numurs/ no 01.04.2015. līdz 30.06.2015. 36,87 *euro* bez PVN
Līguma /numurs/ no 01.04.2014. līdz 30.06.2015. 24,18 *euro* bez PVN
Līguma Nr./numurs/ no 01.04.2014. līdz 30.06.2015. 48,36 *euro* bez PVN
Līguma /numurs/ no 09.04.2014. līdz 30.06.2015. 26,78 *euro* bez PVN
Pievienotās vērtības nodoklis 85,91 *euro,* kopā: 494,98 *euro.*

2) Pakalpojuma /Nosaukums A/ iekārtu vērtības atlīdzība 823,20 *euro*:

11.11.2014. līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/, iekārtas vērtība: 199,00 *euro,* faktiskais līguma darbības termiņš no 11.11.2014. līdz 30.06.2015. - 7 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu: 199,00 *euro* x 80% = 159,20 *euro*

06.01.2014. līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/, iekārtas vērtība: 415,00 *euro,* faktiskais līguma darbības termiņš no 06.01.2015. līdz 30.06.2015. - 5 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu: 415,00 *euro* x 100% = 415,00 *euro*

09.04.2015. līgums par LMT pakalpojumu /Nosaukums A/, iekārtas vērtība: 249,00 *euro,* faktiskais līguma darbības termiņš no 09.04.2015. līdz 30.06.2015. - 2 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu: 249,00 *euro* x 100% = 249,00 *euro.*

3) Pakalpojuma internets mājai iekārtas izmaksu atlīdzība 126,94 *euro*.

4) Pakalpojuma /Nosaukums B/ izmaksu atlīdzība 1689,85 *euro*:

Izmaksu atlīdzība sakarā ar 08.04.2014. līguma par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ pirmstermiņa izbeigšanu, faktiskais līguma darbības termiņš no 08.04.2014. līdz 07.07.2015. - 14 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24mēn. - 14mēn. = 10mēn. x 9,96 *euro* = 99,60 *euro*

Izmaksu atlīdzība sakarā ar 31.10.2014. līguma par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ pirmstermiņa izbeigšanu, faktiskais līguma darbības termiņš no 31.10.2014. līdz 07.07.2015. - 8 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24mēn. - 8mēn. = 16mēn. x 23,50 *euro* = 376,00 *euro.*

Izmaksu atlīdzība sakarā ar 12.03.2015. līguma par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ pirmstermiņa izbeigšanu, faktiskais līguma darbības termiņš no 12.03.2015. līdz 07.07.2015. - 3 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24mēn. - 3mēn. = 21mēn. x 12,25 *euro* = 257,25 *euro*

Izmaksu atlīdzība sakarā ar 23.03.2015. līguma par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ pirmstermiņa izbeigšanu, faktiskais līguma darbības termiņš

no 23.03.2015. līdz 07.07.2015. - 3 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 36mēn. - 3mēn. = 33mēn. x 29,00 *euro* = 957,00 *euro*.

Līdz ar to ties konstatē, ka kopējā parāda summa par atbildētāja saņemtajiem pakalpojumiem ir 3134,97 *euro*.

Tiesa atzīst ka parāds 3134,97 *euro* piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai ar tiesas spriedumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāka līgumsodu par pakalpojuma "Mans komplekts' līguma izbeigšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.panta nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu, atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Kā izriet no parāda aprēķina, atbildētāja līgumsods par 13.11.2013. līguma par LMT pakalpojumu /Nosaukums B/ pirmstermiņa izbeigšanu ir 16,30 *euro* (līguma termiņš 24 mēneši, faktiskais līguma darbības termiņš no 13.11.2013. līdz 07.07.2015. - 19 pilni mēneši, saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24mēn. - 19mēn. = 5mēn. x 3,26 *euro* (2,29 LVL)=16,30 *euro*).

Tiesa atzīst, ka līgumsods, aprēķināts atbilstoši līguma noteikumiem, tādēļ tas piedzenams ar spriedumu 16,30 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Atbildētājs nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par pakalpojumiem 3134,97 *euro* un līgumsods 16,30 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 360,79 *euro* (lietas 12.-13.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (lietas 14.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 360,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1}, 208^{1}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/nosaukums/" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, labā parādu par pakalpojumiem 3134,97 *euro*, līgumsodu 16,30 *euro,* tiesas izdevumus - valsts nodevu 360,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro,* kopā 3515,26 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti piecpadsmit *euro* 26 centi).

Piedzenamā parāda summa ieskaitāma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr. LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", vienotais reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, ir tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2017.gada 31.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Atbildētājs /pers. B/, personas kods /personas kods/, nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Tukuma rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele