Lieta Nr.C12127213

1272/13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2013.gada 30.septembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Kromāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu **Daugavpils pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 28.martā Daugavpils pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" (turpmāk tekstā – PAS "Daugavpils siltumtīkli" vai Prasītājs) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā arī Atbildētājs) par parāda piedziņu, kas atbilst maza apmēra prasībai. Prasības pieteikumā tiek lūgts piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam kopējo parādu Ls 620,37 apmērā, kas sastāv no: 1) galvenā parāda summas Ls 550,14 apmērā, ko veido parāds par patērēto siltumenerģiju par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 28.februārim; 2) procentiem Ls 70,23 apmērā, kas aprēķināti nokavējuma likumisko sešu procentu apmērā gadā par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 28.februārim. Papildus Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja arī Prasītāja lietā samaksātos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu Ls 93,06 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumusLs 5apmērā, kā arī atzīt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus - 6% gadā. Prasība tiek pamatota ar to, ka Atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, kadastra numurs /numurs/, ko apliecina Zemesgrāmatas informācija par īpašumu. Prasītājs piegādā siltumenerģiju daudzdzīvokļu mājai /adrese/, kurā atrodas Atbildētāja dzīvoklis, pamatojoties uz līgumu Nr.54 ,,Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas 2007.gada 7.septembrī ir noslēgts starp PAS ,,Daugavpils siltumtīkli" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", kura ir šīs mājas apsaimniekotājs. Saskaņā ar dotā līguma prasībām Atbildētājam par piegādāto un patērēto siltumenerģiju ir jāveic maksājumi PAS „Daugavpils siltumtīkli" saskaņā ar Vienošanos par patērētās siltumenerģijas norēķinu kārtību un atbilstoši tarifiem, kas apstiprināti un publicēti saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem". Minētie pakalpojumi Atbildētājam tika sniegti, bet rēķini par piegādāto un patērēto siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, tika apmaksāti neregulāri. Prasītājs pamato savu prasību ar Civillikuma 864.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.?anta 3.?unktu un Civilprocesa likuma 41.pantu. Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasības pieteikuma noraksts Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 148. un 250.^{21} panta prasībām tika nosūtīts ierakstītajā sūtījumā pēc Atbildētāja prasības pieteikumā norādītās deklarētās dzīvesvietas adreses /adrese/. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, kā arī tiesas sūtītos dokumentus nav saņēmis (lietas 28.-30.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neatzina par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesnese 2013.gada 8.maijā pieņēma lēmumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem 2013.gada 10.maijā tika nosūtīti paziņojumi (lietas 1., 31., 32.lapa). Prasītājs tiesas sūtīto paziņojumu ir saņēmis (lietas 33.lapa). Atbildētājs tiesas sūtīto paziņojumu pēc deklarētās dzīvesvietas adreses nav saņēmis, jo pasta sūtījums tika atgriezts atpakaļ tiesai ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījuma glabāšanas laiks (lietas 34.-36.lapa). Sakarā ar to tiesa secina, ka Atbildētāja paskaidrojumu neiesniegšana un tiesas sūtījumu neizņemšana ir atkarīga tikai no pašas Atbildētāja brīvas gribas, jo Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Tā kā Atbildētājam par celto prasību un lietas izskatīšanu tika paziņots, nosūtot dokumentus un paziņojumu pēc viņa deklarētās dzīvesvietas adreses, līdz ar to ir atzīstams, ka par lietas izskatīšanu likumā noteiktajā kārtībā Atbildētājam ir paziņots. Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka Atbildētājs labprātīgi ir atteicies no Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību realizēšanas, tajā skaitā no tiesībām sniegt paskaidrojumus par Prasītāja tiesā iesniegto prasību un lūgt tiesu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Pārbaudot civillietas materiālus un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka PAS „Daugavpils siltumtīkli" prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietā iesniegto Daugavpils zemesgrāmatu nodaļas Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/ izdruku ir pierādīts, ka Atbildētājs kopš 2007.gada 28.jūnija ir dzīvokļa /adrese/ īpašnieks (lietas 8.lapa). 2007.gada 7.septembra līgums Nr.54 „Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu" kopā ar tā pielikumu par dzīvojamo māju sarakstu, kurām PAS "Daugavpils siltumtīkli" piegādā siltumenerģiju (lietas 9.-15.lapa) apliecina, ka PAS "Daugavpils siltumtīkli" piegādā siltumenerģiju mājai, kurā atrodas Atbildētāja dzīvoklis.

Ar lietā iesniegtajām PAS „Daugavpils siltumtīkli" izziņām tiek pierādīts, ka Atbildētāja parāds par siltumenerģiju par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 28.februārim sastāda Ls 620,37 un sastāv no pamatparāda summas Ls 550,14 apmērā un likumiskiem nokavējuma sešiem procentiem gadā Ls 70,23 apmērā, kuri tika aprēķināti no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 28.februārim (lietas 20.-23.lapa).

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim un kas regulēja pušu tiesiskās attiecības līdz 2010.gada 31.decembrim) 12.pants noteic*, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļa īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.* Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma (stājies spēkā ar 2011.gada 1.janvāri) 10.pantā noteikts, *ka dzīvokļa īpašniekam pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu utt.*

Tātad Atbildētājam ir pienākums maksāt par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar piegādāto siltumenerģiju, kā to paredz likums. Ievērojot minēto, secināms, ka Atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus par patērēto siltumenerģiju atbilstoši Prasītāja piestādītajiem rēķiniem.

Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu, visas uz lietu gulstošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, un šā likuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts likumisko procentu apmērs seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas laikā ir iegūti pietiekoši pierādījumi par prasības pamatotību, Atbildētājs parāda aprēķinu nav apstrīdējis, nav sniedzis savus iebildumus vai paskaidrojumus par celto prasību, tiesai nav iesniegti arī pierādījumi, kas apliecinātu parāda pilnīgu vai daļēju samaksu, tādējādi no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenams parāds par piegādāto siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 28.februārim un sastāda Ls 620,37 un sastāv no pamatparāda summas Ls 550,14 apmērā un likumiskiem nokavējuma sešiem procentiem gadā Ls 70,23 apmērā, kuri tika aprēķināti no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 28.februārim.

Prasītājs lūdz atzīt viņam tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Šāds prasījums atbilst likumam, tādēļ tas apmierināms un Prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenama arī lietā samaksātā valsts nodeva Ls 93,06 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumiLs 5apmērā, kas kopā sastāda Ls 98,06 (lietas 6., 7.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civillikuma 864.panta, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta, „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.?anta 3.?unkta, Civilprocesa likuma 41., 42., 93., 97., 189. – 193., 195., 204.[1] 250.[25], 250.[27]panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, **personas kods /personas kods/**, par labu **pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945**, parādu par piegādāto siltumenerģiju dzīvoklim /adrese/, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 28.februārim Ls 620,37 apmērā, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 550,14 apmērā un likumiskiem nokavējuma sešiem procentiem gadā Ls 70,23 apmērā, kuri tika aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 28.februārim, kā arī piedzīt lietā samaksātos tiesāšanās izdevumus Ls 98,06 apmērā, kopā piedzenot **Ls 718,43**

(septiņi simti astoņpadsmit latus 43 santīmus).

Atzīt pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neapmaksātās pamatparāda summas - Ls 550,14 par laiku no sprieduma pasludināšanas brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 30.septembra, kasācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Kromāne