Lietas arhīva Nr. K68-0264-21/17
ECLI:LV:RPPT:2021:0616.11095128420.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2021.gada 16.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese Dzintra Zemitāne, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts divu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

**Aprakstošā daļa**

**/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā,** šādos apstākļos:

2020.gada 3.augustā ap plkst.15.50 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību SIA "/Nosaukums/" veikalā "/vieta/", /adrese/, tirdzniecības zālē no tirdzniecības preču stendiem paņēma šādas preces:

- vienu iepakojumu veļas mazgājamo kapsulu "Arieļ" 16,10 EUR vērtībā;
- divas 0,7 litru tilpuma pudeles brendija "J.P. Chenet" 14,79 EUR vērtībā katru, 29,58 EUR kopējā vērtībā.

Pēc tam /pers. A/, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, vienu, 0,7 litru tilpuma pudeli brendija "J.P. Chenet" noslēpa sava apģērba iekšpusē, bet otru 0,7 litru tilpuma pudeli brendija "J.P. Chenet" un vienu iepakojumu veļas mazgājamo kapsulu "Arieļ" turēja rokās un, nesamaksājot par minētajām precēm veikala kasē, izgāja no veikala "/vieta/" tirdzniecības zāles.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo kustamo mantu 45,68 EUR kopējā vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, **/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** šādos apstākļos:

2020.gada 28.septembrī plkst.01.58. /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums A/" piederošās degvielas uzpildes stacijas "/vieta A/", /adrese A/, tirdzniecības zālē, degvielas uzpildes stacijas darba laikā, brīvi piekļūstot, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, no veikala stenda paņēma divus iepakojumus katrā pa četrām 0.5 l tilpuma alus pudelēm "Tērvete", katras vērtība 1,90 EUR, par kopējo vērtību 15,20 EUR, pēc kā, turot paņemtos iepakojumus rokās, izgāja no degvielas uzpildes stacijas tirdzniecības telpām nesamaksājot, tādējādi tās nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums A/" piederošo kustamo mantu 15,20 EUR kopējā vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**Motīvu daļa**

Saskaņā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta $1.^1$ daļu, krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā nolemts iztiesāt rakstveida procesā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas iztiesāšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

2021.gada 26.maijā tiesā saņemts Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores Ivetas Rudzītes viedoklis par /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru.

Sniedzot viedokli prokurore norādīja, ka no krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais inkriminētos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis, būdams agrāk atzīts par vainīgu un sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu Latvijas Republikā 16 reizes, turklāt trīs reizes pret apsūdzēto kriminālprocesi izbeigti uz nereabilitējošiem apstākļiem. Iepriekš viņam tika izraudzīti ar brīvības atņemšanu gan saistīti, gan nesaistīti sodi. Apsūdzētais ir sodīts par analoga rakstura (mantiska) noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu – viņš, apmierinot savas personiskās intereses, ir apdraudējis citas personas īpašumu, nav mēģinājis gūt stabilus un legālus ienākumus. Prokurores ieskatā šāda attieksme un rīcība liecina ne vien par nihilistisku attieksmi pret tiesību normu ievērošanu, bet arī par to, ka viņš nav izdarījis itin nekādus secinājumus par savas rīcības nepareizību, kā arī, ka kādām darbībām ir nodarbošanās raksturs. No tiesu ziņām, kas fiksētas informatīvajās sistēmās, redzams, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti ar zināmu periodiku, ka tādā nelikumīgā veidā apsūdzētais ir vēlējies uzlabot savu materiālo stāvokli.

Prokurore lūdza šīs krimināllietas ietvaros par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlu.

Savukārt par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīt to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, bet par 2020.gada 3.augustā izdarītā noziedzīgā nodarījuma atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu arī to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētais pauda viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesā. Šādu apsūdzētā attieksmi abu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktu lūdza vērtēt kā apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošu ziņu, bet neatzīt to par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli.

Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags. Minētā panta sankcija paredz, tajā skaitā arī brīvības atņemšanas sodu. Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu (mantisks) un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Uzskata, ka apsūdzētajam nav pamats izraudzīt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, jo tas nesekmēs taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu un nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā

paredzēto soda mērķus.

Cietušā SIA "/Nosaukums A/" pārstāvja pieteikto kaitējuma kompensāciju 3,80 EUR uzskata par pamatotu un piedzenamu no apsūdzētā.

Cietušās SIA "/Nosaukums/" pārstāve iesniegusi viedokli, par to, ka krimināllietā netiek uzturēta pieteiktā kaitējuma kompensācija 29,58 EUR apmērā.

Prokurore, norādīja, ka, tā kā galīgais sods krimināllietā ir nosakāms ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta spriedumu krimināllietā Nr.11351024619 un Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11087109817, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu ir izraugāma daļēja vai pilnīga sodu saskaitīšana. Sakarā ar to, ka judikatūrā ir pausta atziņa, ka bargākais soda saskaitīšanas princips ir piemērojams, konstatējot kādus īpašus apstākļus, bet secināms, ka minētajā krimināllietā tādi nav konstatēti, tad piemērojama daļēja izraudzīto sodu saskaitīšana.

Lūdza atzīt apsūdzēto /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2020.gada 3.augustā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Lūdza atzīt apsūdzēto /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2020.gada 28.septembrī, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot izraudzītos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu noteikt, daļēji saskaitot izraudzītos sodus, brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu apsūdzētā soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku – no 2017.gada 7.oktobra līdz 2017.gada 8.oktobrim, 2017.gada 17.novembrī, no 2017.gada 21.novembra līdz 2017.gada 23.novembrim, no 2018.gada 26.februāra līdz 2018.gada 25.aprīlim, 2019.gada 9.decembrī, no 2020.gada 3.augusta līdz 2020.gada 5.augustam un 2020.gada 28.septembrī.

Izraudzītos drošības līdzekļus atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Krimināllietā noteikt kaitējuma kompensāciju 3,80 EUR. Minēto kaitējuma kompensāciju piedzīt no apsūdzētā par labu SIA "/Nosaukums A/".

Divas CD matricas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otrās daļas nosacījumiem kā elektronisko dokumentu pēc sprieduma spēkā stāšanās atstāt glabāt pie krimināllietas.

Tiesa konstatēja, ka pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu apsūdzētais paudis viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam tika izskaidrotas un bija saprotamas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi (divi noziedzīgi nodarījumi) pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskajām darbībām vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušās SIA "/Nosaukums/" un SIA "/Nosaukums A/" mantiskās intereses.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošus datus, noskaidrots: dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar 7 klašu izglītību, strādā gadījuma darbus, deklarētā dzīvesvietas adrese- /adrese c/, paziņotā dzīvesvietas adrese- /adrese D/, iepriekš vairākas reizes sodīts, pēdējās reizes:

- Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām. Ar Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 25.novembra lēmumu Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta spriedums atstāts negrozīts. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 15.decembrī;
- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.augusta spriedums atcelts daļā un šajā daļā taisīts jauns spriedums. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, 50.panta piekto daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 9.martā;
- Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, piespiedu darbs uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 14.augustā. Brīvības atņemšanas sods izciests 2018.gada 15.decembrī. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 28.janvāra lēmumu /pers. A/ atbrīvots no neizciestās soda daļas- 32 (trīsdesmit divu) piespiedu darba stundu izciešanas pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija sprieduma. Lēmums stājies spēkā 2021.gada 16.februārī;
- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 10.aprīlī;
- Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 10.aprīlī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2018.gada 25.aprīlī.

Tiesa nosakot apsūdzētajam soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, secina, ka /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods.

Lemjot jautājumu par kriminālsoda piemērošanu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš ir vairākkārt sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un neskatoties uz iepriekš jau vairākkārtīgi piemēroto sodu, nekādus secinājumus nav izdarījis, ko apliecina jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšana nedzēstas sodāmības laikā. Minētais liecina, ka apsūdzētais nevar atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir ar noslieci uz mantiska labuma gūšanu tieši noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas ceļā, kā arī liecina par to, ka apsūdzētais nav mainījis

savu attieksmi pret likumu ievērošanu.

Tiesas ieskatā ar lietā esošajiem materiāliem apstiprinās personības raksturīgās īpašības- /pers. A/ būdams ekonomiski aktīvā vecumā ir persona ar izteikti zemu subjektīvās uzvedības kontroles līmeni, kas savus sociālos aspektus un intereses tendenciozi risina ar prettiesiskām darbībām, neņemot vērā sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un sabiedrības intereses kopumā.

Ievērojot minēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā definēto preventīvo soda mērķu sasniegšanas nolūkā, apsūdzētajam par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir nosakāms viens no panta sankcijā paredzētajiem bargākajiem soda veidiem- brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Turklāt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2020.gada 3.augustā, atzīst arī to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam- viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tā kā apsūdzētajam ir atzīts atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tad tiesa, ņemot vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziegumiem ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona ir izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu.

Krimināllikuma 50.panta trešā daļa noteic, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Savukārt, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, proti, galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ievērojot noteikto sodu pirmajā lietā un sodu, kas noteikts par noziedzīgo nodarījumu, ko persona izdarījusi pirms tam.

Kā redzams no lietas materiāliem, apsūdzētais noziedzīgus nodarījumus ir izdarījis 2020.gada 3.augustā un 2020.gada 28.septembrī, tas ir, pirms Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta sprieduma, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.augusta sprieduma un Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu spēkā stāšanās.

Tādējādi nosakot galīgo sodu /pers. A/, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, un ievērojot, ka apsūdzētais pilnībā nav izcietis sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta spriedumu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.augusta spriedumu, ievērojot Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu, tiesa uzskata, ka piemērojama sodu daļēja saskaitīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāma aizturēšana, apcietinājums un izciestā soda laiks - no 2017.gada 7.oktobra līdz 2017.gada 8.oktobrim, 2017.gada 17.novembri, no 2017.gada 21.novembra līdz 2017.gada 23.novembrim, no 2018.gada 26.februāra līdz 2018.gada 25.aprīlim, 2019.gada 9.decembrī, no 2020.gada 3.augusta līdz 2020.gada 5.augustam, 2020.gada 28.septembrī, no 2021.gada 5.jūnija līdz 2021.gada 15.jūnijam.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī, ņemot vērā to, ka nosakāms brīvības atņemšanas sods, /pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozāmi uz apcietinājumu.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzītas SIA "/Nosaukums/" un SIA "/Nosaukums A/".

Cietusī SIA "/Nosaukums/" Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā pieteica kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu 29,58 EUR (divdesmit deviņu *euro*, 58 centu) apmērā.

2021.gada 15.aprīlī tiesā saņemta informācija no cietušās SIA "/Nosaukums/" pārstāves par to, ka kaitējuma kompensācija šajā krimināllietā netiek uzturēta.

Cietusī SIA "/Nosaukums A/" Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā pieteica kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu 3,80 EUR (trīs *euro*, 80 centu) apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fizisko ciešanu un mantisko zaudējumu.

Tiesa, izvērtējot konkrētā kriminālprocesa ietvaros cietušās SIA "/Nosaukums A/", pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 3,80 EUR apmērā atzīst, ka tā ir pamatota un apmierināma pilnā apjomā. Ievērojot to, ka līdz iztiesāšanai kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad tas ir īstenojams piedziņas veidā no /pers. A/.

Elektroniskie dokumenti- 2 (divi) CD diski ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem- atstājami glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta $1.^1$ daļu un Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

**nosprieda**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2020.gada 3.augustā, un noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2020.gada

28.septembrī, un noteikt sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot sodus, kas piespriesti ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 18.augusta spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 27.augusta spriedumu, ievērojot Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2020.gada 19.oktobra spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu, apcietinājumu un izciestā soda laiku - no 2017.gada 7.oktobra līdz 2017.gada 8.oktobrim, 2017.gada 17.novembri, no 2017.gada 21.novembra līdz 2017.gada 23.novembrim, no 2018.gada 26.februāra līdz 2018.gada 25.aprīlim, 2019.gada 9.decembrī, no 2020.gada 3.augusta līdz 2020.gada 5.augustam, 2020.gada 28.septembrī, no 2021.gada 5.jūnija līdz 2021.gada 15.jūnijam.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, - grozīt uz apcietinājumu.

/pers. A/ soda izciešanas termiņu skaitīt no 2021.gada 16.jūnija.

/pers. A/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, ierasties un reģistrēties probācijas uzraudzības izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta /struktūrvienība/ struktūrvienībā /adrese E/.

Noteikt cietušās SIA "/Nosaukums A/" (reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese F/) kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu- 3,80 EUR (trīs *euro*, 80 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "/Nosaukums A/" labā tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 3,80 EUR (trīs *euro*, 80 centus), nosakot termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Elektroniskos dokumentus- 2 (divus) CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem- atstāt glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 9.jūlija.

Tiesnese Dz.Zemitāne