Lietas Nr. C28287215
Lietas arhīva Nr. C-0804-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 13.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Augustāne
ar tiesas sēdes sekretāri L.Pelēci
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.G/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AMALVA BALTIJA" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „CERTUS" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 26.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „AMALVA BALTIJA" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1403., 2004., 2021., 2039.pantu iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „CERTUS" (turpmāk – atbildētājs) par parāda, līgumsoda un nokavējuma procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 28.augustā prasītājs kā pārdevējs un atbildētājs kā pircējs noslēdza līgums Nr.14-2808-09R par pārdevēja izplatīto preču pārdošanu pircējam (turpmāk – Līgums).

Ar preču pavadzīmēm Nr.AB-29723, Nr.AB-9724 prasītājs piegādāja un atbildētājs saņēma ventilācijas sistēmu un iekārtu sastāvdaļas, bet nav veicis samaksu par piegādāto preci 4065,85 *euro* apmērā.

Pavadzīmes Nr.AB-29723, Nr.AB- 29724 apmaksas datums bija 2014.gada 25.oktobris, līdz ar to uzskatāms, ka saistību izpildes termiņš notecējis un prasītājam ir tiesības aprēķināt līguma 3.2.punktā paredzēto līgumsodu vai nokavējuma procentus. Atbildētāja rīcība, saņemot preci, par to neveicot samaksu, nav tiesiska un labai ticība atbilstoša, kas nodarījusi prasītājam ievērojamus zaudējumus, līdz ar to prasītājs spiests vērsties tiesā, savu ar likumu aizsargāto interešu aizstāvībai.

Prasītāja un atbildētāja noslēgtais līgums, kurā puses vienojās par pirkuma priekšmetu un pirkuma maksu, savukārt preču piegādes un saņemšanas faktu apstiprina pavadzīmes, apliecina prasītāja neapšaubāmo tiesību pēc no atbildētāja puses neizpildītas saistības 4065,85 *euro*.

Līguma 3.2.punktā puses vienojušies par līgumsoda apmēru 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 406,58 *euro* apmērā par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 15.novembrim.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1765.pantam, prasītājs aprēķinājis nokavējumu procentus par laiku no 2014.gada 15.novembra līdz 2015.gada 15.maija 8,05% gadā no nokavēto preču pavadzīmes rēķinu Nr.AB-29723, Nr.AB-29724 galvenā parāda 163,62 *euro* apmērā.

Prasības ieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 4065,85 *euro*, līgumsodu 406,58 *euro* apmērā par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 15.novembrim un nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 15.novembra līdz 2015.gada 15.maija 163,62 *euro* un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 8% gadā no neatmaksātās parāda summas.

2015.gada 15.jūlijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, norādot, ka prasība ir nepamatota, atbildētājs prasību neatzīst, lūdzot prasību noraidīt kā nepamatotu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 10.panta pirmajai daļai būvizstrādājumus atļauts piedāvāt Latvijas tirgū, kā arī stacionāri iebūvēt būvēs, ja tie ir derīgi paredzētajam izmantojumam, nodrošina būvei izvirzīto būtisko prasību izpildi un atbilst būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām.

Prasītājs un atbildētājs 2014.gada 28.augustā noslēdza līgumu Nr.14-2808-09R par preču pārdošanu. Atbilstoši Līguma 1.2.punktam prasītājs kā pārdevējs garantē preču un to kvalitātes atbilstību preču pielietošanas mērķim, sertifikātiem un citām Latvijas Republikā spēkā esošām kvalitātes prasībām un iesniedz atbildētājam kā pircējam dokumentus, kas apstiprina piegādātās preces kvalitāti. Savukārt Līguma 3.7punkts paredz, ja prasītājs nenodrošina piegādātās preces ar visiem nepieciešamajiem kvalitāti apliecinošajiem dokumentiem, Atbildētājam kā pircējam ir tiesības šādas preces neapmaksāt, līdz iepriekš minēto dokumentu saņemšanai. Saskaņā ar Eiropas parlamenta un Padomes 09.03.2011. regulas (ES) Nr.305/2011, ar ko nosaka saskaņotus būvizstrādājumu tirdzniecības nosacījumus un atceļ Padomes Direktīvu 89/106/EEK, 4.panta 3 punktu, izstrādājot ekspluatācijas īpašību deklarāciju, ražotājs uzņemas atbilstību par būvizstrādājuma atbilstību šīm deklarējamām ekspluatācijas īpašībām. Ja nav objektīvu pazīmju par pretējo, dalībvalstis šo izstrādāto ekspluatācijas īpašību deklarāciju uzskata par pareizu un uzticamu.

Atbildētājam par piegādātajiem būvizstrādājumiem prasītājs nav iesniedzis būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašību deklarācijas, kas noformētas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 09.03.2011. regulai (ES) Nr.305/2011 un 21.02.2014. komisijas deleģētajai regulai (ES) Nr.574/2014, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr.305/2011 III pielikumu attiecībā uz būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašību deklarācijas izstrādē izmantojamo paraugu. Bez tam, veicot objekta apsekošanu, atbildētājs konstatēja, ka atbildētāja klientu objektā iebūvētie un prasītāja piegādātie būvizstrādājumi, par kuriem izsniegtas atbilstības deklarācijas, ir mainījuši savas derīgās īpašības, līdz ar ko atbildētājam ir pamats uzskatīt, ka prasītāja piegādātie būvizstrādājumi neatbilst Līguma un normatīvo aktu prasībām.

Neskatoties uz atbildētāja vairākkārtējām pretenzijām, prasītājs līdz pat šo paskaidrojumu sagatavošanas brīdim nav izpildījis Līguma nosacījumus, jo nav iesniedzis atbildētājam ekspluatācijas īpašību atbilstības deklarācijas, kas noformētas atbilstoši Līgumam un iepriekš minēto normatīvo aktu prasībām. Tāpat arī prasītājs nav iesniedzis atbildētāja pieprasīto informāciju par būvizstrādājumu metāla marku un prasītāja ražošanas sertifikātu, kas nepieciešami būvizstrādājumu materiāla laboratorijas pārbaužu veikšanai. Ņemot vērā to, ka prasītājs atteicies sadarboties ar atbildētāju, lai veiktu nepieciešamās pārbaudes, lai rastu situācijas risinājumu un veiktu prasītāja piegādāto būvizstrādājumu pārbaudi, atbildētājs ir vērsies ar iesniegumu Ekonomikas ministrijā un Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, kas atbilstoši Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumi Nr.156 „Būvizstrādājumu tirgus

uzraudzības kārtība" 2.punktam veic būvizstrādājumu tirgus uzraudzību.

Pamatojoties uz Līguma 3.7.punktu, atbildētājs uzskata, ka nav iestājies prasības pieteikumā minētais parāda apmaksas termiņš, līdz ar ko prasītājam nav pamata prasīt no atbildētāja pamatparāda samaksu, nedz arī līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

Turklāt atbildētājs ir atgriezis prasītāja noliktavā preces, ko prasītājs, pamatojoties uz Līgumu, pārdevis atbildētājam, par kuru apmaksu prasītājs prasa piedzīt parādu. Preču piegādi prasītāja noliktavā /adrese/, Rīgā apliecina noliktavas atbildīgā darbinieka paraksti uz preču pieņemšanas-nodošanas akta. Tādējādi pie prasītāja faktiski atrodas un ir atgrieztas preces 304,90 *euro* apmērā, par kuru apmaksu prasītājs iesniedzis prasības pieteikumu.

Atbildētājs 2014.gada oktobra, novembra un decembra mēnešos iegādājās no trešās personas - pārdevēja SIA „SANISTAL" dažādas preces gaisvadu sistēmas uzstādīšanai par summu 22169,23 *euro*. Par piegādātajām precēm SIA „SANISTAL" izstādīja atbildētājam pavadzīmes – rēķinus Nr. 14000780849 par kopējo summu 8105,63 *euro*, Nr.14000793944 par kopējo summu 8638,11 *euro*, Nr.14000806459 par kopējo summu 3971,46 *euro*, Nr.14000810709 par kopējo summu 1454.03 *euro*. Atbildētājam pārdotas minētajās pavadzīmēs norādītās preces, kuras SIA „SANISTAL", iegādājās no prasītāja kā pārdevēja, pamatojoties uz līgumu, kas noslēgts starp prasītāju kā pārdevēju un SIA „SANISTAL" kā pircēju.

Prasītāja, SIA „SANISTAL" un atbildētāja pārstāvji mutiski vienojās par iepriekš minētā pirkuma darījuma daļēju atcelšanu, kā rezultātā prasītājs kā pārdevējs pieņems atpakaļ daļu no atbildētājam piegādātajām precēm par kopējo summu 3131,36 *euro*, ko SIA „SANISTAL" pārdeva atbildētājam. Ņemot vērā iepriekš minēto vienošanos, atbildētāja darbinieki 2015.gada 6.februārī u n 2015.gada 16.februārī nogādāja uz prasītāja norādīto noliktavu, kas atrodas /adrese/, saņemtās preces. Preču saņemšanu apliecina prasītāja noliktavas darbinieka paraksts uz preču piegādes dokumentiem.

Atbildētājs 2015.gada februārī atgriezis prasītāja noliktavā preces, ko prasītājs pārdevis trešajai personai SIA „SANISTAL" un trešā persona SIA „SANISTAL" preces pārdevusi atbildētājam.

Līdz ar to, pie prasītāja (prasītāja noliktavā) faktiski atrodas atbildētāja atgrieztās un no trešās personas SIA „SANISTAL" iegādātas preces par kopējo summu 3131,36 euro.

Atbildētājs vairākkārtēji lūdzis prasītāju parakstīt SIA „SANISTAL" sagatavotās preču atgriešanas pavadzīmes un nosūtīt tās uz SIA „SANISTAL" juridisko adresi, kas atrodas /adrese/, lai vēlāk SIA „SANISTAL" un atbildētājs parakstītu identiskus preču atgriešanas dokumentus, kas apliecinātu, ka pārdotās preces atgrieztas un pirkuma līgums atcelts, kā rezultātā atbildētājam izbeigtos pienākums apmaksāt prasītāja piegādātās un SIA „SANISTAL" pārdotās preces. Prasītājs līdz paskaidrojumu sagatavošanas brīdim nav iesniedzis preču atgriešanas dokumentus. Savukārt atbildētājs apmaksājis SIA „SANISTAL" parādu par kopējo summu 3131,36 *euro* apmērā, bet vienlaikus palicis bez precēm, jo tās pēc preču atgriešanas atrodas prasītāja noliktavā. Tādējādi pie prasītāja šobrīd faktiski atrodas atbildētājam piederošas preces par kopējo summu 3131,36 *euro* apmērā.

Atbildētāja valdes loceklis 2015.gada 25.februārī izdeva rīkojumu Nr.Rīk-25.1- 2/15 „Par paskaidrojumu sniegšanu uzņēmuma vadībai", ar kuru uzlika par pienākumu atbildētāja atbildīgajiem darbiniekiem /pers. A/ un /pers.B/, kas nogādāja preces uz prasītāja noliktavu, sniegt paskaidrojumu uzņēmuma vadībai par no SIA „SANISTAL" iegādāto preču atgriešanu prasītājam. No Atbildētāja atbildīgajiem darbiniekiem 2015.gada 2.martā saņemti paskaidrojumi, kas apliecina preču atgriešanu prasītāja noliktavā /adrese/. Atbildētājam piederošo preču atgriešanu Prasītāja noliktavā apliecina arī Prasītāja

2015.gada 31.marta vēstulē Nr.1-31.03/15 un 2015.gada 6.marta vēstulē Nr.1-06.03/15 norādītais.

2015.gada 7.augustā tiesā saņemta prasītāja atsauksme uz paskaidrojumiem, kurā norādīts, ka pēc Patērētāju tiesību aizsardzības centra lūguma prasītājs iesniedzis preces kvalitāti atbilstošus dokumentus un sniedzis nepieciešamus paskaidrojumus un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav atradis pārkāpumus prasītāja dokumentos, jo atbilstoši regulas Nr.305/2011, uz kuru atsaucas atbildētājs, 4.panta 1.punktam, ja uz būvizstrādājumu attiecas saskaņots standarts vai tas atbilst Eiropas tehniskajam novērtējumam, kas tam izdots, ražotājs, laižot šo izstrādājumu tirgū, izstrādā ekspluatācijas īpašību deklarāciju, savukārt uz prasītāja produkciju, t.sk. ventilācijas kanāliem (caurulēm) neattiecas saskaņots standartam tas neatbilst Eiropas tehniskajam novērtējumam.

Patērētāju tiesību aizsardzības centra pieprasītie dokumenti un paskaidrojumi pārsvarā neattiecas uz ar preču pavadzīmēm Nr.AB-29723, Nr.AB-29724 piegādājām precēm, bet attiecas uz precēm, kurām ir prasītāja atbilstības deklarācija un kuras atbildētājs ir iegādājies no SIA „Sanistal", kura savukārt nav šīs lietas dalībniece.

Prasītājs nekad nav devis savu piekrišanu preču atgriešanai un nav parakstījis nevienu preču saņemšanas dokumentu, kas varētu būt par pamatu kredītrēķinu vai citu dokumentu izrakstīšanai, jo atbilstoši 2014.gada 28.augustā starp SIA „AMALVA BALTIJA" kā pārdevēju, un SIA „CERTUS", kā pircēju, noslēgta līguma Nr.14-2808-09R 4.8.- 4.10.punktam SIA „CERTUS" nav tiesīga atgriezt pasūtītas un saņemtas preces bez SIA „AMALVA BALTIJA" piekrišanas. Prasītāja darbinieks nekādus preču saņemšanas dokumentus nav parakstījis. Turklāt, prasītājs ir celis prasību par ar preču pavadzīmēm Nr.AB-29723, Nr.AB- 29724 piegādājām precēm, kuras atrodas pie atbildētāja un joprojām nav apmaksātas.

Puses nav mutiski vienojušās par pirkuma līguma daļēju atcelšanu, bet atbildētāja darījumi ar SIA „Sanistal", kura nav šīs lietas dalībnieks, nevar nekāda veidā pamatot atbildētāja preču pavadzīmju Nr.AB-29723, Nr.AB- 29724 neapmaksāšanas faktu, par ko prasītājs cēlis prasību.

2016.gada 6.jūnijā tiesā saņemts prasības pieteikuma precizējums, kurā prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus un lūdz piedzīt par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2015.gada 15.maijam likumiskos nokavējuma procentus 352,30 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesas pavēste nosūtīta atbildētājiem ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 2.jūnijā uz atbildētāja juridiskos adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, proti, ierakstītā pasta sūtījumā, ierakstītā pasta sūtījumā ar paziņojumu par saņemšanu vai vienkāršā pasta sūtījumā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka atbildētājiem ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tā kā tiesas rīcībā nav informācijas par atbildētāja pārstāvja neierašanās iemesliem un tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā vai 210.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopsakarā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar 2014.gada 28.augusta Līgumu Nr.14-2808-09R 1.1.punktu, pārdevējs apņēmās pārdot un pircējs apņēmās pirkt pārdevēja izplatītās preces, iepriekš cenu piedāvājumā vienojoties par preču daudzumu, sortimentu, piegādes vietu, piegādes termiņu un pirkuma maksu *(lietas 13.-14.lapa)*.

2014.gada 10.septembra pavadzīme Nr.AB-29723 un 2014.gada 10.septembra pavadzīme Nr.AB-29724 apstiprina, ka atbildētājs iegādājās no prasītāja preces, kas norādītas pavadzīmēs *(lietas 17.-18.lapa)*.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka starp pusēm, noslēdzot līgumu un pavadzīmes, kurās norādītas pārdodamās preces un to cenas, pusēm ir radušās saistību tiesiskās attiecības.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem pievienotajām 2014.gada 10.septembra pavadzīmes Nr.AB-29723 un 2014.gada 10.septembra pavadzīmes Nr.AB-29724, redzams, ka prasītājs un atbildētājs vienojušies par preču apmaksas termiņu, nosakot termiņu līdz 2014.gada 25.oktobrim *(lietas 17.-18.lapa)*.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētājs ir veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Lai gan atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus par prasību, norādot uz preču neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajiem standartiem, atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, ka preces būtu nekvalitatīvas un neatbilstu standartiem. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto prasību un prasībā norādītās parāda summas aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs nav pildījis savas saistības, un līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 4065,85 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstajā laikā (terminā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.).

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta.

Līguma 3.2.punktā puses vienojušās, ka par maksājumu nokavējumu pircējs maksā pārdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nenomaksātās summas par katru nokavējuma dienu, bet ne vairāk kā 30 (trīsdesmit) procenti no neapmaksātā rēķina summas *(lietas 13.-14.lapa)*.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

2014.gada 10.septembra pavadzīmē Nr.AB-29723 un 2014.gada 10.septembra pavadzīmē Nr.AB-29724, prasītājs un atbildētājs vienojušies par preču apmaksas termiņu, nosakot termiņu samaksas veikšanai līdz 2014.gada 25.oktobrim *(lietas 17.-18.lapa)*.

Lietā nav strīda par faktu, ka atbildētājs nav savlaicīgi un pilnā apmērā veicis līgumā paredzētos maksājumus, tādējādi pieļaujot parādnieka nokavējumu, līdz ar to prasītājam pastāv līgumisks pamats līgumsoda aprēķinam.

No prasītāja sagatavotā parāda aprēķina redzams, ka prasītājs līgumsodu aprēķinājis par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 15.novembrim, un, ievērojot Civilprocesa likuma 1.pantā noteikto labas ticības principu, aprobežojoties ar līgumsodu 10 % apmērā no pamatparāda summas, lūdzot piedzīt no atbildētāja līgumsodu 406,58 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai ziņas, kas dotu pamatu atbrīvot viņu no nokavējuma nelabvēlīgām sekām, kā arī lūgumu par līgumsoda samazināšanu, atbilstoši Civillikuma 1724.[1] pantā noteiktajam, līdz ar to tiesai nav pamata pārskatīt prasītāja norādīto un atbildētāja neapstrīdēto līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas kavējumu.

Ievērojot atbildētāja pieļauto samaksas nokavējumu, kā arī vērtējot līgumsoda samērīgumu ar pamatparāda apmēru, tiesa uzskata, ka līgumsoda apmērs, kas nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas, ir atzīstams par samērīgu, līdz ar to prasība par līgumsoda piedziņu no atbildētāja 406,58 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Ievērojot apstākli, ka no 2014.gada 10.septembra galējā procentu likme noteikta 0,05% gadā, atbildētājam par samaksas termiņa kavējumu maksājumi 8,05% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāju veiktā likumisko procentu aprēķinu. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāju prasība par nesamaksāto likumisko procentu par preces piegādi no atbildētāja par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2015.gada 15.maijam ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja /pers. K/ prasītāju labā likumiskos procentus 515,92 *euro* apmērā.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, vai kas apstiprinātu pielīgtās saistības izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā vai lielākā apmērā kā tas norādīts prasībā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savus prasījumus un tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts.

Ievērojot iepriekš norādīto prasība pret atbildētāju ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu 4065,85 *euro*, līgumsodu 406,58 *euro* par laika no 2005.gada 7.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim, likumiskos procentus 515,92 *euro* par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2015.gada 15.maijam.

Prasītājs lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku no tiesas nolēmuma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus – 8,05 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu otrajai daļai, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda

samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Atbildētājs pušu nodibinātajās tiesiskajās attiecībās nav atzīstams par patērētāju.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1765.panta trešajai daļai procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Savukārt Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot norādīto prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no atbildētāja saņemt likumiskos astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes, ko Latvijas Banka noteikusi attiecīgajam laika periodam (1765.panta trešā daļa), gadā no parāda pamatsummas 4065,85 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 7.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, kā arī ar prasības nodrošināšanu saistītie izdevumi.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāji, ceļot prasību tiesā, samaksājuši valsts nodevu 491,32 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar prasības nodrošināšanu saistītos izdevumus 83,64 *euro*, kopā 579,66 *euro.*

Turklāt, ņemot vērā to, ka lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu, kas saistīti ar tiesas dokumentu nosūtīšanu faktiskais apmērs ir 13,09 *euro (lietas 2.lapa)*, no kuriem prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis 4,70 *euro*, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas prasības, tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,39 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204[1].pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189. – 195., 204[1].pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CERTUS”, reģistrācijas Nr.50003340391, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „AMALVA BALTIJA”, reģistrācijas Nr.40003525693, pamatparādu 4065,85 *euro*, līgumsodu 406,58 *euro* par laiku no 2014.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 15.novembrim, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 15.novembra līdz 2016.gada 15.jūnijam 515,92 *euro* apmērā un tiesāšanās izdevumus 579,66 *euro*, kopā 5568,01 *euro* (pieci tūkstoši pieci simti sešdesmit astoņi *eiro* un viens *cents*).

Parāda samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AMALVA BALTIJA” norēķinu kontā AS „Swedbank”, bankas kods HABALV22, konta Nr.LV45HABA0551000135589.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „AMALVA BALTIJA” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CERTUS”, reģistrācijas Nr.50003340391, likumiskos astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes, ko Latvijas Banka noteikusi attiecīgajam laika periodam (1765.panta trešā daļa), gadā no parāda pamatsummas 4065,85 *euro*.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CERTUS”, reģistrācijas Nr.50003340391, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,39 *euro* (astoņi *euro* un trīsdesmit deviņi *centi*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs	Tiesu administrācija
Reģistrācijas	Nr.90001672316
Konta Nr.	LV51TREL2190458019000
Saņēmēja iestāde	Valsts kase
BIC kods	TRELLV22
Maksājuma mērķis	21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C28287215.

Izskaidrot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CERTUS”, ka pēc sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa notecējuma valsts labā piedzīto maksājumu samaksu apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 110.kabinetā, pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016.gada 27.jūlijs.

Tiesnese I.Augustāne