Lietas Nr. 11355015315
Lietas arhīva Nr. K33-0513-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 13.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri /pers. B/,
piedaloties prokurorei S.Pizelei,
aizstāvei L.Bormanei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. B/** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais, izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, būdams persona, kurai šī manta bija uzticēta (piesavināšanās), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 4.februārī, pirmstiesas izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotā laikā, Apsūdzētais, kā persona, kuram saskaņā ar līgumu Nr.AG4321636 no 2014.gada 20.oktobra bija uzticēts portatīvais dators "HP 350 G1 15,6"/Intel Pentium 3558U/4GB/Intel HD/DVD/ENG+Windows 8" ar sērijas Nr. 5CG411DXYJ, 352,11 *euro* vērtībā uz 24 mēnešiem, mantkārīga nolūka vadīts, prettiesiski ieķīlāja to lombardā SIA /Nosaukums A/, kas atrodas /adrese/, t/c "???1??".

Tādā veidā Apsūdzētais piesavinājās izšķērdējot, akciju sabiedrības /Nosaukums B/ mantu 352,11 *euro* vērtībā, kas uz 2015.gada 4.februāri skaitās nelieli apmēri.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore un aizstāve neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms mazāk smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā viena persona, strādā, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk administratīvi sodīts (lietas 30.lapa), agrāk kriminālī sodīts – 2015.gada 13.martā Alūksnes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, ar piespiedu darbu uz 200 stundām (saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, izciestā soda daļa 32 piespiedu darba stundas). Spriedums stājies spēkā 2015.gada 24.martā (lietas 30.-33., 36.-41.lapa).

No Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības paziņojuma izriet, ka neizciestā soda daļa pēc Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 13.marta sprieduma ir 107,5 piespiedu darba stundas (lietas 143.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu par noziedzīgo nodarījumu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, tiesa uzskata, ka soda mērķis būs sasniedzams, Apsūdzētajam nosakot sodu – piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Galīgais sods Apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot sodu ar sodu, kas noteikts ar Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 13.marta spriedumu. Soda termiņā ieskaitāms sods, kas daļēji izciests pēc Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 13.marta sprieduma.

2015.gada 10.novembrī Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 59.lapa).

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Lietā cietušais AS /Nosaukums B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 600,60 *euro* apmērā. Summa sastāv no - 352,11 *euro* portatīvā datora "HP 350 G1 15,6"VIntel Pentium 3558U/4GB/500GB/Intel HD/DVD/ENG + Windows 8" vērtības, 334,29 *euro* nomas maksas summa par periodu no 2014.gada 20.novembra līdz 2016.gada 20.oktobrim, nomas maksājums mēnesī sastāda 28,60 *euro* x 24 mēneši, mīnuss klienta veiktās iemaksas 85,80 *euro* apmērā (lietas 115.lapa).

Uz tiesas sēdi cietušā pārstāvis nav ieradies.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1]daļu, kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā, norādīja, ka labprātīgi zaudējumus nav atlīdzinājis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu kaitējuma kompensācijas pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Tiesa uzskata, ka cietušā pārstāvja pieprasītās kompensācijas apmērs ir pamatots, zaudējumi cietušajam ir nodarīti apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 353.pantu pienākums samaksāt kompensāciju uzliekams Apsūdzētajam.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāte L.Bormane. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri advokātei sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokāta darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 321.[1], 339., 353., 368., 499., 511., 523., 524., 527.- 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 13.marta spriedumu, galīgo sodu noteikt – piespiedu darbu uz 250 (divi simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda laikā ieskaitīt sodu, kuru /pers. B/ ir daļēji izcietis pēc Alūksnes rajona tiesas 2015.gada 13.marta sprieduma, tas ir 93 (deviņdesmit trīs) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušās AS /Nosaukums B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās AS /Nosaukums B/ labā 600,60 *euro* (seši simti *euro*, 60 centus).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 70 *euro* (septiņdesmit *euro*) par advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitot to Valsts kases kontā Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, mērķis: procesa dalībnieka personas dati, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesa tiesnese I.Naruška