Lietas arhīva Nr. C-0215-18
ECLI:LV:CERT:2018:0109.C29462117.1.S

**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Cēsīs, 2018.gada 9.janvārī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma
ar tiesas sēdes sekretāri Dz.Upmani
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais telefons ” pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2017. gada 14. jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ierosināta civillieta- sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais telefons ” ( turpmāk – LMT) pret /pers. A/ ( turpmāk- atbildētājs) par parāda piedziņu.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas Daigas Vilsones 2017. gada 5. septembra lēmumu rezolūcijas formā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai.

Ar 2017. gada 18. septembra lēmumu Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Blūma nolēmusi civillietu pieņemt savā tiesvedībā, iztiesāt civillietu atklātā tiesas sēdē 2018. gada 9. janvārī pulksten 10:30.

**Prasībā norādīts**, ka LMT ar atbildētāju ir noslēdzis divus pakalpojumu līgumus - 2014.gada 12.oktobrī ar Nr./numurs/ un 2014.gada 13.novembrī Nr.66915341 (turpmāk - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar Noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

Lai varētu lietot pakalpojumu „Internets mājai”, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma Nr.66915341 noteikumiem, atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - interneta rūteri Huawei. E5172 FIX, kura vērtība bija 149.40 EUR.

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 25.martā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais” Nr.36094375 (turpmāk Atvērtais līgums 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni LG D722 G3 S, kura vērtība bija 249.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos (turpmāk Noteikumi) paredzētos maksājumus.

2015.gada 19.augustā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr.39706370 (turpmāk Nomaksas līgums). Saskaņā ar līgumu LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis iekārtu - portatīvo datoru HP ProBook 450 G2 i7. Iekārtas pirkuma maksa bija 990.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmies savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2015.gada 6.decembrī atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais” Nr.42627785 (turpmāk Atvērtais līgums 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Sony E6853 Xperia Z5 Premium, kura vērtība bija 899.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmies savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos (turpmāk Noteikumi) paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētajam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

2016.gada 2.martā atbildētājs samaksāja 69.00 EUR, ar ko daļēji tika dzēsts parāds par pakalpojumiem. Turpmākus maksājumus atbildētājs neveica.

Tā kā atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu, LMT, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu, aprēķinājis un 05.03.2016. rēķinā iekļāvis nokavējuma procentus 5.68 EUR apmērā par 05.02.2016. rēķina Nr. 60229710074 113.54 EUR par samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 21.02.2016. līdz 01.03.2016.

Neskatoties uz LMT atgādinājumu - samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2016.gada 23.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tikusi pārtraukta.

2016.gada 24.martā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, LMT 2016.gada 31.martā, saskaņā ar Atvērtais līguma 1 un Atvērtais līguma 2 noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgums 1 un Atvērtais līgums 2 darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma 1 un Atvērtais līguma 2 noteikumu 13.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas, atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma 1 un Atvērtais līguma 2 noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 1048.40 EUR (Atvērtais līgums 1 -149.40 EUR, Atvērtais līgums 2- 899.00 EUR) apmērā.

2016.gada 7.aprīlī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, LMT izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3.punktu, izbeidza Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 3.2.3.punktu, atbildētājs apņēmās nomaksas līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir 852,50EUR.

Atbildētājam, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma Nr.66915341 noteikumiem, bija pienākums atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu samaksāt izmaksu atlīdzību iekārtas atlikušās vērtības apmērā. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība par iekārtu 59,74 EUR apmērā.

2016.gada 7.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 2210.83 EUR.
2016.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, tāpēc 2016.gada 11.maijā LMT uzdevis veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Prasībā norādīts, ka 2016.gada 19.decembrī LMT iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par 2210,83 EUR maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2017.gada 3.februārī pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 2210,83 EUR. LMT lūdzis apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 244,51 EUR apmērā; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 1048,40 EUR apmērā; pakalpojuma „Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 852.50 EUR apmērā; pakalpojuma internets mājai iekārtas izmaksu atlīdzību 59,74 EUR apmērā; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 5,68 EUR apmērā, kas kopā ir 2210,83 EUR. Bez tam lūgts piedzīt no atbildētāja valsts nodevu 323,17 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR apmērā, kas kopā ir 326,37 EUR, pavisam kopā piedzenot 2537,20 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu un 1828.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu LMT lūdzis tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

**Tiesas sēdē** prasītāja pārstāvis uz pilnvaras pamata – /pers. B/- prasību uzturēja spēkā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un argumentiem. Lūdza noteikt prasītājam tiesības, par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas. Lūdza prasību apmierināt pilnībā.

**Atbildētājs** uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par celto prasību un tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 148. panta pirmās daļas un 56. panta otrās un piektās daļas noteiktajā kārtībā, 2017. gada 18.jūlijā nosūtot prasības pieteikuma norakstu ierakstītā pasta sūtījumā, bet tiesas pavēsti 2017. gada 5.oktobrī vienkāršā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tiesā atbildētājam sūtītais prasības pieteikuma noraksts ar tam pievienotajiem dokumentiem saņemts atpakaļ kā neizsniegts ar pasta iestādes uzziņu, ka adresāts piegādes brīdī nav bijis mājās, atstāts uzaicinājums, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Neskatoties uz to, ka atbildētājam sūtītais prasības pieteikuma noraksts ar tam pievienotajiem dokumentiem, tiesā saņemts atpakaļ sūtīts kā neizsniegts, atbilstoši Civilprocesa likuma 56. [1] panta otrajā daļā ietvertajai prezumpcijai, atzīstams, ka par tiesā celto prasību un tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam ir paziņots, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas otrā teikuma noteikumiem fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. [1] panta pirmās daļas 3. punkta un otrās daļas noteikumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts arī atbildētāja paskaidrojums par celto prasību, nav saņemts atbildētāja lūgums lietas izskatīšanu atlikt.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa atzīst, ka pie apstākļiem, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, kā arī ņemot vērā to, ka lietā esošos augstāk minētos pierādījumus tiesa atzinusi par pietiekamiem strīda izšķiršanai, lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas noteikumiem aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

**M o t ī v u d a ļ a**

**Tiesa**, uzklausot LMT pārstāvi uz pilnvaras pamata /pers. B/, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir likumīga, pamatota un apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas noteikumiem katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1402. panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar CL 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs līgumsaistības pret prasītāju ir uzņēmies, noslēdzot vairākus līgumus - 2014.gada 12.oktobrī ar Nr./numurs/ un 2014.gada 13.novembrī Nr.66915341 - pakalpojumu līgumi ( lietas 15. un 16.lapa), 2015. gada 25.martā līgums LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.36094375 ( lietas 17.lapa); 2015. gada 18. augustā līgums LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr.39706370 ( lietas 18.lapa) un 2015.gada 6.decembrī līgums par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.42627785 (lietas 19.lapa). Ar šiem līgumiem LMT ir pierādījis savas prasījuma tiesības pēc noslēgto saistību izpildes. Parakstot līgumus, atbildētājs apstiprinājis, ka ar līguma noteikumiem ir iepazinies, tie ir saprotami un atbildētājs tiem piekrīt un apņemas tos ievērot. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka minētie līgumi būtu apstrīdēti, līdz ar to tie ir saistoši pusēm.

LMT ar izrakstītajiem un atbildētājam izsniegtajiem rēķiniem parāda aprēķinu lietā ( lietas 24.lapa), pierādījis parāda apmēru uz prasības celšanas dienu.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka LMT savas saistības pilnībā izpildījis, sniedzot līgumos paredzētos elektroniskos sakaru pakalpojumus, kā arī nododot atbildētāja lietošanā un pārdodot viņam līgumos paredzētās iekārtas, jo atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasībā norādītajiem faktiem attiecībā par noslēgtajām līgumsaistībām.

Tiesai nav pamata apšaubīt arī to, ka savukārt atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pildījis atbilstoši līgumu noteikumiem, t.i., nav savlaicīgi veicis maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī par viņa lietošanā nodotajām un pārdotajām iekārtām.

Ar lietā esošo 2016. gada 24.marta brīdinājumu Nr. 518404 (lietas 25. lapa) un 2016. gada 25. aprīļa pretenziju ( lietas 28.lapa) LMT ir

pierādījis, ka atbildētājs ir brīdināts par to, ka viņam ir parāds par pakalpojumiem un saņemtajām iekārtām un kādas sekas iestāsies, ja parāds netiks nomaksāts.

Ar lietā esošajiem LMT izrakstītajiem rēķiniem un parāda aprēķinu (lietas 24.lapa) LMT ir pierādījis atbildētāja parādu 2210,83 EUR apmērā, ko veido parāds par pakalpojumiem 244,51 EUR; pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzība 1048,40 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksātā daļa 852.50 EUR apmērā; pakalpojuma internēts mājai iekārtas izmaksu atlīdzību 59,74 EUR apmērā; nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu 5,68 EUR apmērā, kas kopā ir 2210,83 EUR. Tiesa nekonstatē kļūdas parāda aprēķinā.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus, kā arī nav iesniedzis parāda samaksas pierādījumus, kā to prasa Civillikuma 1838.panta noteikumi.

Apmierināma arī prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu par termiņā nesamaksātiem rēķiniem 5,68 EUR, jo katrā no noslēgtajiem līgumiem ir iekļauts punkts par nokavējuma procentu aprēķināšanu par rēķinu apmaksas kavējumu, turklāt aprobežojot to pieaugumu ar 10% no pamatparāda summas.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja LMT labā piedzenama visa aprēķinātā parāda summa 2210,83 EUR. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu LMT piedzenama valsts nodeva 323,17 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 3,20 EUR, kas kopā ir 326,37 EUR.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 208. [1], 208.[4] pantu, tiesa

**nosprieda**

**apmierināt pilnībā** SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Piedzīt no /pers. A/** par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parādu par pakalpojumiem 244,51 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 1048,40 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu – 852,50 EUR, pakalpojuma "Internets mājai" iekārtas izmaksu atlīdzību 59,74 EUR, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu – 5,68 EUR, kā arī tiesas izdevumus- par 326,37 EUR, kopsummā piedzenot **2537,20 EUR** (divi tūkstoši piecsimt trīsdesmit septiņi *euro* 20 centi), kas iemaksājami SIA „Latvijas Mobilais Telefons" kontā Nr. LV21HABA0001408032543 AS „Swedbank".

Noteikt/pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilas Telefons" tiesības par laiku, sākot ar brīdi kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas 2205,15 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2018. gada 12. janvārī.

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas ( 2018. gada 12. janvāris), iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

/pers. A/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā.

/pers. A/ 20 dienu laikā no pilna sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Cēsu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese D. Blūma