Lietas Nr. C28368714
Lietas arhīva Nr. C-0258-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2015.gada 12.janvārī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa
ar sekretāri B.Kaļvu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Reversed" maksātnespējas administratores maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.maijā maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Reversed" maksātnespējas administratore (turpmāk – „prasītāja") iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – „atbildētāja") par naudas piedziņu. Pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju laikā no 2007.gada 18.aprīļa līdz 2013.gada 23.septembrim pastāvēja īres tiesiskās attiecības, pamatojoties uz 2000.gada 16.novembra dzīvojamās telpa īres līgumu Nr. 472/95722, kas izīrētājam bija saistošs saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 8. pantu un atbildētāja nav veikusi pilnu īres un komunālo maksājumu apmaksu saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem. Par laika posmu no 2008.gada februāra līdz 2013.gada aprīlim atbildētāja rēķinus ir apmaksājusi tikai daļēji vai vispār nav veikusi to apmaksu, kas atspoguļots pievienotajā grāmatvedības izziņā „Pārskats par klientu". Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas siltumapgādes pamatparādu 1301,00 *euro* apmērā par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada augustam. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civillieta Nr.C2836871414 maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Reversed" maksātnespējas administratores maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, Preiļu rajona tiesā saņemta 2014.gada 22.oktobrī.

Atbildētāja /pers.A/par maza apmēra prasību iesniedza rakstveida paskaidrojumu, kurā norādīja, ka prasības pamatojumam iesniegtais parāda aprēķins satur neprecīzu informāciju, citā civillietā iesniegtais parāda aprēķins satur citu informāciju. Pašreiz ir liegta iespēja izpildīt parādsaistības, jo nepiegādā rēķinus un nepaziņo konta numurus. Prasītājas iesniegtais pārskats neatbilst civilprocesa noteikumiem par pierādījumu formu. Norādīja, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.[26] pants nosaka, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ar Preiļu rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 24.oktobra lēmumu nolemts civillietu maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Reversed" maksātnespējas administratores maza apmēra prasībā pret /pers. A/ izskatīt tiesas sēdē.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2014.gada 10.janvārī Preiļu rajona tiesā saņemtajā iesniegumā, norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā atbilstoši sniegtajiem motīviem un pierādījumiem, lūdz lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav informējusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājai adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrās daļas prezumpcijai, dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.-210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka 2000.gada 16.novembrī Rīgas domes Kurzemes rajona pašvaldības uzņēmums „Kurzemes nami" un atbildētāja /pers. A/ (iepriekš – /Nosaukums E/) noslēdza dzīvokļa /adrese/, dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.472/95722, kura 2.1.punkts paredz, ka īrnieks regulāri katru mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam maksā īres un komunālos maksājumus pēc noteiktajiem tarifiem.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 28.maija spriedumu lietā Nr.C29545010 pasludināts akciju sabiedrības „Reversed" maksātnespējas process. Pēc prasītāja maksātnespējas pasludināšanas, pārņemot ēku /adrese/, administratore ir konstatējusi, ka ēka ir nonākusi avārijas stāvoklī, tādēļ administratore ir pieņēmusi lēmumu vienpusēji atkāpties no visiem dzīvojamās telpas īres līgumiem, kas noslēgti par dzīvojamo telpu ēkās /adrese/ izīrēšanu.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 8. pants nosaka, ja dzīvojamā māja vai dzīvoklis pāriet citas juridiskās vai fiziskās personas īpašumā, jaunajam īpašniekam ir saistoši iepriekšējā īpašnieka noslēgtie dzīvojamās telpas īres līgumi. Līgumus var grozīt tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.[3]panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks: pamatpakalpojumi, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

Prasītāja ir nodrošinājusi iespēju atbildētājai lietot pakalpojumu - dzīvokļa apkuri, ir piegādājusi siltuma enerģiju. Savukārt atbildētāja īres līgumā

uzņemtās saistības ir izpildījusi daļēji, dažkārt - vispār nav veikusi maksājumus par siltuma piegādi.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Sakarā ar to, ka atbildētāja savlaicīgi neveica minētos maksājumus, laika periodā no 2008.gada februāra līdz 2013.gada aprīlim izveidojās siltumapgādes maksājumu parāds 1301,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja ir iesniegusi tiesā paskaidrojumu, kurā paskaidro, ka neatzīst prasītājas aprēķinu, pēc viņas aprēķiniem parāda summa ir mazāka, paskaidrojumam pievienoti atbildētājas maksājumus apliecinošu dokumentu kopijas.

Novērtējot minēto atbildētājas paskaidrojumu, tiesa to atzīst par nepamatotu. Lietas materiālos esošais prasītājas parāda aprēķins, apliecina, ka atbildētājas veiktie maksājumi ir ņemti vērā un iekļauti prasītājas parāda aprēķinā, par atbildētājas samaksātajām summām attiecīgi ir samazināta parāda summa.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savas prasības pamatotību, savukārt atbildētājas paskaidrojums izskaidrojams ar vēlmi izvairīties un pienākuma veikt parāda samaksu. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par siltumapgādi par laika posmu no 2008.gada februāra līdz 2013.gada augustam 1301,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Prasītāja – maksātnespējīgā akciju sabiedrība „REVERSED", atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkta noteikumiem atbrīvota no valsts nodevas samaksas ceļot prasību tiesā. Līdz ar to no atbildētājas /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 195,15 *euro* (15% no 1301,00 *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,85 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 43., 191., 192., 193., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējīgās akciju sabiedrības „Reversed", reģistrācijas Nr.40003347400, labā siltumapgādes pamatparādu 1301,00 *euro* (viens tūkstotis trīs simti viens *euro*), kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada janvāra līdz 2013.gada augustam.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 195,15 *euro* (viens simts deviņdesmit pieci *euro* 15 *centi*) apmērā, kas jāieskaita Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,85 *euro* (desmit *euro* 85 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499 un personas dati.

Noteikt atbildētājām termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 12.janvāra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa