Lietas Nr. 11091153413
Lietas arhīva Nr. K30-1047-14/4

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014. gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Baiko
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā,

/pers. B/, personas kods /personas kods/,
/pers. C/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ un /pers. C/ča izdarīja uzbrukumu varas pārstāvim sakarā ar tā likumisku dienesta darbību, un proti:

2013.gada 25.septembrī ap plkst.23.30 /pers. B/ un /pers. C/ pie nama Rīgā,/adrese/ brīdī, kad Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk VP RRP) Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektori /pers.D/, /pers. E/, /pers. F/ veica /pers. A/ aizturēšanu, nolēma izdarīt uzbrukumu valsts varas pārstāvjiem personu grupā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu un darbojoties saskaņoti, /pers. B/ piegāja pie inspektora /pers.D/, tas ir, varas pārstāvja, kas veica likumīgu /pers. A/ aizturēšanu, un to apzinoties, sāka stumt inspektoru /pers.D/ nost no /pers. A/, lai kavētu viņa aizturēšanu. Savukārt, /pers. C/, arī apzinoties, ka viņas darbības vērstas pret varas pārstāvi, ar nolūku kavēt /pers. A/ aizturēšanu, sāka grūstīt inspektoru /pers.D/, kad tas telefoniski sazinājās ar VP RRP Rīgas Teikas iecirkni, lūdzot izsūtīt papildspēkus.

Pēc kā /pers. B/ atgrūda malā inspektorus /pers.D/ un /pers. E/, lai /pers. A/ un /pers. C/ varētu netraucēti iekļūt iepriekš minētā nama kāpņu telpā. Kad /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdevās iekāpt liftā, inspektori /pers.D/ un /pers. E/ neļāva lifta durvīm aizvērties, tāpēc /pers. B/ mēģināja iesist inspektoram /pers.D/ ar labo roku krūšu apvidū, taču inspektors /pers.D/ atvairīja sitienu. Pēc kā /pers. C/ izdarīja vienu sitienu ar kreisās kājas celi pa inspektora /pers.E/ labās kājas celi.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. B/ brīdī, kad /pers. A/ tika noguldīts uz grīdas un inspektors /pers.D/ centās uzlikt viņam rokudzelžus, tas ir, veikt likumisku dienesta darbību un likumiski pielietot pret likumpārkāpēju speciālos līdzekļus, pieskrēja pie inspektora /pers.D/, satvēra viņu aiz apģērba un rāva nost no /pers. A/, cenšoties viņu atbrīvot. Kad arī inspektors /pers.E/ centās palīdzēt kolēģim, /pers. C/ ar dūrēm vairākas reizes iesita viņam pa pakausi. Tad /pers. B/ uzlēca virsū inspektoram /pers.E/, bet /pers. C/ metās virsū inspektoram /pers.D/ un ar dūrēm vairākas reizes iesita viņam pa pakausi un muguru.

Tādejādi /pers. C/ un /pers. B/, apzinoties, ka viņu darbības ir pretlikumīgas un tiek vērstas pret varas pārstāvjiem, uzbruka varas pārstāvjiem sakarā ar viņu likumisko dienesta darbību veikšanu.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ča izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Bez tam,/pers.A/ **izdarīja pretošanos varas pārstāvim, kas izpilda tam uzliktos dienesta pienākumus,** un proti:

2013.gada 25.septembrī ap plkst.23.30 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē pie nama Rīgā, /adrese/ kavēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk VP RRP) Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektorus /pers.D/, /pers. E/, /pers. F/ izpildīt viņu likumīgās darbības, aizturot viņu nogādāšanai VP RRP Rīgas Teikas iecirknī. Pie minētā nama kāpņu telpas /pers. A/, apzinoties, ka pretojas varas pārstāvjiem, pagrūda un mēģināja iesist inspektoram /pers.D/, vicinādams rokas. Pēc kā inspektors /pers.D/, atkāpjoties no /pers. A/ uzbrukuma, nonāca minētā nama kāpņu telpas atkritumu konteinera telpā, kur /pers. A/ vēlreiz pagrūda inspektoru /pers.D/. Pēc kā /pers. A/ ieskrēja iepriekš minētā nama liftā, inspektori /pers.D/ un /pers. E/ viņam sekoja un neļāva aizvērt lifta durvis un vēlreiz aicināja /pers. A/ labprātīgi doties uz VP RRP Rīgas Teikas iecirkni. Bet /pers. A/ turpināja izrādīt pretošanos un ar rokām centās atgrūst inspektoru /pers.D/ no lifta durvīm un ar rokām mēģināja inspektoram /pers.D/ iesist. To redzēdams, inspektors /pers.E/ satvēra /pers. A/ no kreisās puses un ar inspektora /pers.D/ palīdzību izvilka /pers. A/ kāpņutelpas priekšnamā un noguldīja viņu uz grīdas, bet /pers. A/ turpināja izrādīt pretošanos, visādi cenšoties izrauties.

Tādejādi /pers. A/ izrādīja fizisku pretošanos, apzinoties, ka viņa darbības ir pretlikumīgas un tiek vērstas pret valsts amatpersonu, kas pilda tām uzliktos dienesta pienākumus.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā.

Lietā kaitējuma kompensācija nav pieteikta, bet ir pieteikti procesuālie izdevumi.

[1] 2014.gada 3.septembrī starp Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurori Inesi Kronbergu un apsūdzēto **/pers. B/**, piedaloties aizstāvim pers.S/ noslēgts Vienošanās protokols, saskaņā ar kuru apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, un pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā un piekrīt prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram.

Noslēdzot augstākminēto vienošanos, prokurore ņēmusi vērā atbildību mīkstinošos apstākļus – to, ka /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzina un nožēlo izdarīto, kā arī atbildību pastiprinošo apstākli – to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Apsūdzētais /pers. B/ un viņa aizstāvis piekrita prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram – piespiedu darbiem uz 180 stundām.

[2] 2014.gada 3.septembrī starp Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurori Inesi Kronbergu un apsūdzēto **/pers. C/**,

piedaloties aizstāvim Ārim Stokam noslēgts Vienošanās protokols, saskaņā ar kuru apsūdzētā piekrīt viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, un pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā, kā arī piekrīt prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram.

Noslēdzot augstākminēto vienošanos, prokurore ņēmusi vērā atbildību mīkstinošos apstākļus – to, ka /pers. C/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzina un nožēlo izdarīto, kā arī atbildību pastiprinošo apstākli – to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Apsūdzētā /pers. C/ un viņas aizstāvis piekrita prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram – piespiedu darbiem uz 180 stundām.

[3] 2014.gada 3.septembrī starp Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurori Inesi Kronbergu un apsūdzēto **/pers. A/**, piedaloties aizstāvim Ārim Stokam noslēgts Vienošanās protokols, saskaņā ar kuru apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, un pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā un piekrīt prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram.

Noslēdzot augstākminēto vienošanos, prokurore ņēmusi vērā atbildību mīkstinošos apstākļus – to, ka /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vaļsirdīgi atzina un nožēlo izdarīto, kā arī atbildību pastiprinošos apstākļus – to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētais /pers. A/ un viņa aizstāvis piekrita prokurores piedāvātajam soda veidam un mēram – piespiedu darbiem uz 180 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu daļu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas pavadīto laiku no 2013.gada 25.septembra līdz 2013.gada 27.septembrim un atzīt par izciestām 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

2014.gada 3.septembrī prokurore ir parakstījusi ierosinājumu tiesai par noslēgtās vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko procesā iesaistītajām personām nebija iebildumu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolus, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgtas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauti Krimināllikuma normu pārkāpumi. Tiesai nerodas šaubas par apsūdzēto /pers. B/, /pers. C/ un /pers. A/ vainu, pirmstiesas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtās vienošanās ir apstiprināmas un apsūdzētajiem nosakāmi attiecīgie sodi.

Tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ šajā krimināllietā bija aizturēts no 2013.gada 25.septembra līdz 2013.gada 27.septembrim (lietas 38., 44.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu un atzīt par izciestām 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Pirmstiesas procesā pēc procesa virzītāja uzaicinājuma apsūdzēto /pers. C/, /pers. B/ un /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Āris Stoks, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu apsūdzētajiem kopsummā EUR 76,83 (katram EUR 25,61), kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams apsūdzētajiem, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā noteiktos apstākļus procesuālo izdevumu segšanai no valsts līdzekļiem.

Bez tam lietā ir pieteikti procesuālie izdevumi – EUR 34,15 (Ls 24) apmērā par medicīniskās pārbaudes veikšanu /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas gaitā.

Šādos apstākļos no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi EUR 25,61, no apsūdzētās /pers. C/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi EUR 25,61, no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi kopsummā EUR 59,76.

Pirmstiesas procesā pēc procesa virzītāja uzaicinājuma apsūdzētās Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 544., 545., 546. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā un, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto 2014.gada 3.septembrī noslēgto vienošanos, noteikt sodu - piespiedu darbi uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts - atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus EUR 25,61 (divdesmit pieci *euro* un 61 cents) par sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā un, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto 2014.gada 3.septembrī noslēgto vienošanos, noteikt sodu - piespiedu darbi uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus EUR 25,61 (divdesmit pieci *euro* un 61 cents) par sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā un, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto 2014.gada 3.septembrī noslēgto vienošanos, noteikt sodu - piespiedu darbi uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā no 25.septembra līdz 2013.gada 27.septembrim, kas sastāda 2 (divas) dienas un atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, līdz ar ko atzīt par izciestām 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts - atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus EUR 59,76 (piecdesmit deviņi *euro* un 76 centi) par sniegto juridisko palīdzību un veikto medicīnisko pārbaudi, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Ar piespiedu darbiem notiesāto pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc /pers. B/, /pers. C/ un /pers. A/ dzīvesvietas.

Notiesātajiem /pers.B/, /pers. C/ un /pers. A/ ir pienākums 10 darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (Rīga, Dzirnavu ielā 91/3).

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā LR Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamentam, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Baiko**