Lietas arhīva Nr. K68-0746-19/6
ECLI:LV:RPPT:2019:0823.11095103519.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 23.augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Miltiņa
ar sekretāri L.Dobičinu
piedaloties prokurorei L.Sakovičai
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un proti:

2019.gada 1.augustā ap plkst.16.20 /pers. A/ nolūkā izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, atrodoties A/S "Kesko Senukai Latvia" piederošā veikala tirdzniecības zālē Priedaines ielā 37, Rīgā, paņēma no elektroinstumentu stenda un ielika iepirkumu grozā:

- ripzāģi SP6000J 165MM 1300W Makita 589,99 EUR vērtībā, pēc tam, staigājot pa tirdzniecības zāli, ar knaiblēm noņēma no preces drošības elementus un ielika ripzāģi līdzi paņemtajā mugursomā un, paejot garām veikala kasēm, izgāja no veikala, nesamaksājot par ripzāģi, tādējādi to nolaupot.

Ar savām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajai A/S "Kesko Senukai Latvia" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 589,99 EUR.

Šādos apstākļos /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Noklausījusies prokurora viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kā arī izskaidrojusi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina zādzības izdarīšanā pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības pirmstiesas izmeklēšanas laikā kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgo pantu sankcijas, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/Rīgā, ar 9 klašu izglītību, precējies, apgādājamo nav, nestrādājoša, dzīvojoša /adrese A/, agrāk sodīts 22 reizes, pēdējo reizi 2019.gada 10.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokurors priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 140 stundas, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijai, par noziedzīgo nodarījumu paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz diviem gadiem, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā atbilstoši Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka tieši un tikai šāds soda veids un apmērs var sasniegt Krimināllikumā noteikto soda mērķi, kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, un panākt, lai apsūdzētais /pers. A/ turpmāk atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Cietusī SIA "Kesko Senukai Latvia" kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 511., 512., 514., 520. tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 200 stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu tiesas noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar 2019.gada 10.jūlija Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras priekšrakstu par sodu **un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 300 stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 1.augusta līdz 2019.gada 2. augustam, kas atbilst 8 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā - atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties pamatsoda - piespiedu darba izpildei - Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīvesvietas.

Lietisko pierādījumu - CD disku - atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem, knaibles un mugursomu - iznīcināt.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2019.gada 12.septembra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese M.Miltiņa