Lietas Nr.C17109015
Nr. C-1090-15/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 31.jūlijā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
izskatīja rakstveida procesā civillietu „BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasībā pret /pers. A/par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

„BTA Insurance Company" SE (turpmāk – prasītājs) 2015.gada 15.maijā vērsies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu. Prasītājs norāda, ka 2014.gada 15.maijā Jūrmalā, Kārsas ielā atbildētājs vadīja transportlīdzekli MAN ar /reģ. numurs/atpakaļgaitā un uzbrauca mājas Kārsas iela Nr.20A vārtiem, bojājot tos. Pēc ceļu satiksmes negadījuma atbildētājs atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 22.maija administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu, administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF 224946 par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa, 149.^{16}panta piektajā daļā un 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanā atzīts atbildētājs, kurš sodīts administratīvi ar naudas sodu 70,00 EUR apmērā.

Atbildētāja, kā transportlīdzekļa MAN ar /reģ. numurs/vadītāja civiltiesiskā atbildība par zaudējumu nodarīšanu, izraisot ceļu satiksmes negadījumu, bija apdrošināta "BTA Insurance ?????n?" SE, saskaņā ar civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas standartlīgumu - sērija SDA, Nr.287901, ko apliecina izdruka no LTAB publiskā datu reģistra par atbildīgo apdrošinātāju un apdrošināšanas līgumu.

Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai /pers. B/ nodarīti zaudējumi, kas saistīti ar nekustamam īpašumam radīto bojājumu novēršanu.

Saskaņā ar apdrošināšanas atlīdzības pieteicēja iesniegto bojājumu novēršanas tāmi, remonta izdevumi novērtēti 1494,35 EUR apmērā.

Saskaņā ar SIA „Izitek" būvinženiera Jura Mikuļēviča (Latvijas Būvinženieru savienības sertifikāti /numuri/) tāmi, izdevumi ceļu satiksmes negadījumā radīto bojājumu novēršanai aprēķināti 1239,39 EUR apmērā.

Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku

civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, izmaksāja cietušajai trešajai personai apdrošināšanas atlīdzību, saskaņā ar būvinženiera /pers. C/ remonta darbu tāmi 1024,29 EUR apmērā, kurā nav ietverts pievainotās vērtības nodoklis. Apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar cietušās personas rīkojumu tika pārskaitīta uzņēmumam SIA „Preiss Būve".

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja viņš pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Atbildētājs uz pretenziju atsaucies, norādot, ka nepiekrīt pienākumam segt zaudējumus, kā arī nepiekrīt bojājumu novēršanai nepieciešamo izdevumu summai, norādot, ka vērsīsies tiesā par naudas izspiešanu.

2015.gada 22.janvārī atbildētājs prasītājam atsūtīja iesniegumu, pievienojot SIA „Frontons Pluss" remonta darbu tāmi, saskaņā ar kuru, remonta izdevumi novērtēti 466,33 EUR apmērā. Uzskatot, ka šī summa ir zaudējumu apmērs, ko atbildētājs neapstrīd, prasītājs lūdzis to atlīdzināt līdz 2015.gada 20.februārim. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav atlīdzinājis zaudējumus arī atzītajā zaudējumu summas apmērā, vērsušies tiesā ar prasību par zaudējumu piedziņu.

Prasītājs, atsaucas uz Civillikuma 1759., 1779.?antu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu un Civilprocesa likuma 195.pantu un lūdz:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam zaudējumus 1024,29 EUR un valsts nodevu 153,64 EUR, kā arī visus citus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi;
- atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, no aprēķina 6 % gadā.

Lūdz tiesu prasību skatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2015.gada 20.maijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus (lietas 55.lapa).

2015.gada 29.maijā tiesā saņemti *atbildētāja paskaidrojumi par prasību* (lietas 56.-57.lapas), kuros norādīts, ka viņš prasību atzīst daļēji par 466,33 EUR - SIA „Frontons Pluss" remonta darbu tāmē norādītajā apmērā. Atbildētājs paskaidro, ka zaudējumus atzītajā apmērā prasītājam nav atlīdzinājis, jo prasītājs prasījis visas zaudējumu summas samaksu. Uzskata, ka prasītāja aprēķinātais zaudējumu apmērs neatbilst reāli nepieciešamajiem remonta izdevumiem. Atbildētājs norādījis, ka lūdz tiesu prasību skatīt rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem 2015.gada 19.jūnijā pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu (lietas 63.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbildētāja, kā transportlīdzekļa MAN ar/reģ. numurs/vadītāja, civiltiesiskā atbildība 2014.gada 1.janvārī *bija apdrošināta "BTA Insurance ?????n?" SE, saskaņā ar civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas standartlīgumu - sērija SDA, /numurs/*(turpmāk – Apdrošināšanas līgums), ko apliecina izdruka no LTAB publiskā datu reģistra par atbildīgo apdrošinātāju un apdrošināšanas līgumu (lietas 14 un 15.lapa).

2014.gada 18.augustā sakarā ar apdrošināšanas gadījuma iestāšanos /pers. H/ vērsies pie prasītāja ar atlīdzības pieteikumu par apdrošinātās automašīnas MAN /reģ. numurs/2015.gada 16.maijā nodarītajiem bojājumiem /pers. B/ piederošam nekustamam īpašumam adresē – /adrese/, norādot sekojošus bojājumus: vārti automašīnai, vārti gājējiem, žogs, kopējo radīto zaudējumu apmēru norādot 1494,35 EUR apmērā (lietas 16.lapa), pievienojot SIA "Preiss Būve" 2014.gada 27.jūnijā sastādītu komercpiedāvājumu Nr.91291 (lietas 21.lapa).

No lietas materiālos esošā Īpašuma bojājumu apskates protokola un pievienotajām fotogrāfijām redzams, ka nekustamam īpašumam adresē – /adrese/, konstatēti bojājumi žogam un vārtiem (lietas 22.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies sakarā ar ceļa, ceļa būves, ēkas vai būves bojājumu vai bojāeju. Šī likuma 29.panta pirmajā daļā noteikts, ka zaudējumi sakarā ar ceļa, ceļa būves, ēkas, būves un citas mantas bojājumu ir izdevumi, kas nepieciešami, lai atjaunotu attiecīgā objekta stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Saskaņā ar SIA „Izitek" būvinženiera /pers. C/ (Latvijas Būvinženieru savienības sertifikāti /numuri/) tāmi, izdevumi ceļu satiksmes negadījumā radīto bojājumu novēršanai aprēķināti 1024,29 EUR bez PVN (un 1239,39 EUR ar PVN) (lietas 40.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta otro daļu, ja apdrošināšanas atlīdzību par šā panta pirmajā daļā minēto mantai nodarīto zaudējumu trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā norādītajai zaudējumu summai bez pievienotās vērtības nodokļa.(..).

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Apdrošināšanas līgumu prasītājs izmaksāja cietušajai trešajai personai apdrošināšanas atlīdzību, būvinženiera /pers. C/ remonta darbu tāmē norādītajā 1024,29 EUR apmērā. Apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar cietušās personas rīkojumu pārskaitīta uzņēmumam SIA „Preiss Būve", ko apliecina lietas materiālos esošais 2014.gada 15.septembra AS "SEB banka" maksājuma uzdevums Nr.40928, maksājuma mērķī norādot – par objektu Kārsas 20A, Jūrmala (lietas 42.lapa). Minētā atlīdzība atzīstama par zaudējumiem Civillikuma 1779.panta izpratnē.

Civillikuma 1775.pantā noteikts, ka *katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Saskaņā ar 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.*

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās

apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, *apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, (..).*

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 2. panta pirmo daļu, *šis likums attiecas uz visiem apdrošināšanas līgumiem, ja likumā nav noteikts citādi.* Tātad gan uz transportlīdzekļu apdrošināšanas, gan to īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līguma noslēgšanu un saistību izpildi.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, *apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).*

No lietas materiālos esošā 2014.gada 22.maija administratīvā pārkāpuma protokola PF 224946 kopijas redzams, ka /pers. A/, ar transportlīdzekli MAN ar /reģ. numurs/ 2014.gada 15.maijā plkst.15.00 Jūrmalā, Kārsas ielā, vadot transportlīdzekli atpakaļgaitā, uzbrauca mājas /adrese/ vārtu stabiem, bojājot vārtus un no notikuma vietas aizbrauca, pārkāpjot noteikto kārtību. Par minēto pārkāpumu atbildētājam piemērots naudas sods 70,00 EUR apmērā (lietas 12.lapa).

Tiesa konstatē, ka, pamatojoties uz 2014.gada 1.janvārī ar prasītāju kā apdrošinātāju noslēgto *Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas līgumu* (turpmāk – Apdrošināšanas līgums), prasītājs izmaksāja trešajai personai apdrošināšanas atlīdzību, līdz ar ko, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkta nosacījumiem, prasītājam ir regresa prasījuma tiesības pret atbildētāju par zaudējumu atlīdzināšanu.

Tiesa konstatē, ka prasītājs 2014.gada 1.oktobrī un atkārtoti 2014.gada 5.novembrī nosūtījis atbildētājam pretenzijas vēstules par zaudējumu 1024,29 EUR apmērā atlīdzību, nosakot zaudējumu samaksas termiņu līdz 2014.gada 15.oktobrim (lietas 43. un 46.lapa).

2014.gada 10.oktobrī atbildētājs vērsies pie prasītāja, norādot, ka prasījumu par zaudējumu atlīdzināšanu neatzīst un uzskata, ka prasītājam nav Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteiktās regresa prasījuma tiesības, jo no notikuma vietas aizbraucis netīši, t.i., nav pamanījis, ka īpašumam /adrese/, nodarījis bojājumus (lietas 44.-45.lapas). 2015.gada 22.janvārī atbildētājs iesniedzi prasītājam SIA "Frontons Pluss" sastādītu remonta darbu aprēķina tāmi par summu 466,33 EUR apmērā (lietas 47. un 48.lapas).

Tiesa konstatē, ka prasītājs, 2015.gada 10.februārī atkārtoti izvērtējot atlīdzības lietā esošos dokumentus nav atteicies no aprēķinātās zaudējumu summas 1024,29 EUR apmērā (1239,39 EUR ar PVN) un aicinājis atbildētāju atzīto summu samaksāt labprātīgi (lietas 49.lapa). Prasītājs pievienojis 2015.gada 9.februāra SIA "Izitek" skaidrojumu (lietas 50.lapa), kurā norādīts, ka atbildētāja izvēlētais zaudējumu tāmes aprēķinātājs SIA "Frontons Pluss" 2010.gada 3.decembrī ir izslēgts no LR būvkomersantu reģistra, kā rezultātā uzņēmums nav tiesīgs sniegt būvniecības pakalpojumus. Bez tam atbildētāja iesniegtais aprēķins neatbilst faktiski veicamo darbu apjomam un sarežģītībai, kāda ir

bojātajam objektam. OCTA bojājumu gadījumā netiek piemērota nolietojuma ievērtēšana, bojātā objekta apskates un zaudējumu aprēķināšanas procesā, līdz ar ko atbildētāja iesniegtā pretenzija nav pamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Atbildētājs tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos (lietas 56.-57.lapas) norādījis, ka prasību atzīst daļēji, iepriekš prasītājam norādītajā 466,33 EUR apmērā, bet nav pievienojis dokumentus, kas pamatotu atbildētāja veikto zaudējumu aprēķinu. Tiesai iesniegtais SIA "Frontons Pluss" sastādītais aprēķins atgriezts atbildētājam kā nekvalitatīvi noformēts un nesaprotams, nosakot termiņu līdz 2015.gada 3.jūlijam kvalitatīvi sagatavotu dokumentu iesniegšanai. Tiesa konstatē, ka ne līdz atbildētājam noteiktajam termiņam, ne arī līdz sprieduma taisīšanai lietā dokumenti, kas apstiprinātu atbildētāja pretenzijas, tiesā nav iesniegti.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu un apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt zaudējumu esamību apdrošināšanas atlīdzības 1024,29 EUR apmērā, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, *samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.* Uz šī pamata, tiesa atzīst prasību par zaudējumu 1024,29 EUR piedziņu par pierādītu.

Bez tam prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.*

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, *ja procentu apmērs nav nolīgts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.*

Saskaņā ar minētā likuma 1765.panta pirmo daļu, *ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % apmērā no piespriestās, bet neizpildītās zaudējumu summas, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Attiecīgi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 158,34 EUR apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 153,64 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, *taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.*

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.,^{1} 250.^{25} un 440.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt „BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, zaudējumus 1024,29 EUR, kā arī tiesas izdevumus 158,34 EUR, **kopā 1182,63 EUR (tūkstotis simts astoņdesmit divi *euro un* 63 centi)**, samaksu veicot ar pārskaitījumu uz: /Nosaukums/, reģistrācijas Nr.40003159840, norēķinu kontu: AS „Citadele banka", LACBLV2X, Nr.LV59PARX0000978380022.

Noteikt „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Spriedums lietā sastādīts 2015.gada 31.jūlijā.

Tiesnese

S.Beļajeva