Lietas Nr. 11089064014
Lietas arhīva Nr. K29-0433-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokurorei O. ŽILKINAI

2016.gada 29. martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
kriminālietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 4. jūlijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz **2013.gada 15. septembrim** , neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropo vielu- klonazepāmu, pēc kā /pers. A/ 2013.gada 15. septembrī plkst. 12.35 pie nama Pavasara ielā 4, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 9. septembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz **2013.gada 3. oktobrim** , neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropās vielas- klonazepāmu, amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā /pers. A/ 2013.gada 3. oktobrī plkst. 14.45 pie nama Salnas ielā 16 , Rīgā, aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 9. septembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz **2014.gada 15. janvārim** , neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropās vielas- klonazepāmu, amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā /pers. A/ 2014.gada 15. janvārī plkst. 02.55 pie nama A.Saharova ielā 5a , Rīgā, aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 4. decembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz **2014.gada 20. jūlijam** , neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, psihotropās vielas- klonazepāmu, buprenorfīnu un fenobarbitālu , pēc kā /pers. A/ 2014.gada 20. jūlijā plkst. 14.30 pie nama A.Saharova ielā 21 , Rīgā, aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 4. decembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz **2014.gada 16. septembrim** , neatļauti lietoja narkotiskās vielas- heroīnu un metadonu , psihotropās vielas- klonazepāmu un barbiturātus , pēc kā /pers. A/ 2014.gada 16. septembrī plkst. 14.00 pie nama Slāvu ielā 2 , Rīgā, aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu

iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un proti:

/pers. A/, būdams 2013.gada 4. decembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos , ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz **2014.gada 17. septembrim** , neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, pēc kā /pers. A/ 2014.gada 17. septembrī plkst. 12.45 pie nama Ilūkstes ielā 18 , Rīgā, aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} . panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2013.gada 15. septembrī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2013.gada 3. oktobrī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 15. janvārī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 20. jūlijā), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 16. septembrī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. septembrī), **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2013.gada 15. septembrī), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2013.gada 3. oktobrī), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 15. janvārī), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 20. jūlijā), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 16. septembrī), pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmās daļas (noziegums izdarīts 2014.gada 17. septembrī) , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2013.gada 15. septembrī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2013.gada 3. oktobrī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 15. janvārī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 20. jūlijā), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 16. septembrī), Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. septembrī), pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, tajā skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem narkotisko vielu nelikumīgā apritē, sodāmības nav dzēstas, pēdējo reizi tiesāts Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2015.gada 26. maijā pēc Krimināllikuma 175.,panta 3. daļas, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un 6 dienām, sods izciests pilnībā (1. sēj. l.l. 192-201), sastāv VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē no 2013.gada 2. oktobra (1. sēj.l.l. 240). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, šķīries, apgādājamo personu nav, bezdarbnieks, strādāja gadījuma darbus celtniecībā, faktiskā dzīves vieta /adrese/, deklarētā dzīves vieta /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta 1. daļas , atzīstams par kriminālpārkāpumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk tiesāts , tajā skaitā par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, un sodāmība nav dzēsta, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts kriminālpārkāpums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi gan atbildību pastiprinoši apstākļi .

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Tiesa atzīst, ka pozitīvi vērtējams fakts, ka /pers. A/ ir apņēmies laboties, ir atteicies no narkotisko vielu lietošanas, pēc paša vārdiem pusotru gadu sastāv Metadona programmā. Ievērojot visu augstākminēto , tiesa pievienojas prokurora viedoklim , ka /pers. A/ sods ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā un ievērojot lietā konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli- recidīvu, sods ir nosakāms panta sankcijā noteiktā soda maksimālā apmērā. No TIS sistēmas datiem redzams, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 2016.gada 22. augustā nozīmēta tiesas sēde, kur /pers. A/

celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 185.panta 1. daļas. No Sodu reģistra datiem redzams, ka pret /pers. A/ 2016.gada 28. janvārī ierosināts jauns kriminālprocess pēc Krimināllikuma 253 ^{2} .panta 1. daļas un 2016.gada 11. februārī ierosināts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 253 1.panta 2. daļas, 309.panta 2. daļas un 15.panta 4. daļas. Viss minētais liecina, ka /pers. A/ nav ievērojis sodu izpildi reglamentējošā likumā noteikto, nav stājies uz labošanas ceļa, bet turpina izdarīt virkni jaunu noziegumu, kas liecina par to, ka /pers. A/ nav līdz galam izpratis savas uzvedības nepieļaujamību un Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams vienīgi izolējot no sabiedrības, kas maksimāli atbildīs ne tikai sabiedrības interesēm, bet arī paša vainīgā interesēm, jo spēs samazināt iespējamos riskus fizisko un juridisko personu īpašuma apdraudējumam.

Lemjot par soda noteikšanu apsūdzētajam , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļas noteikumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Šāds sodu saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, gan izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, to skaitam un būs adekvāts izdarītajam.

Galīgais sods /pers. A/ nav nosakāms, jo Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 15. marta spriedums nav stājies likumīgā spēkā. Savukārt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 21. janvāra spriedumā noteiktais sods ir iekļauts Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 15. marta spriedumā. Nosakot galīgo sodu, kā to lūdza prokurore, būtu pieļauta apsūdzētā dubultā sodīšana, kas ar likumu ir aizliegta.

Dotajā kriminālprocesā /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Ņemot vērā vairākus ierosinātos kriminālprocesus, pastāv iespēja, ka apsūdzētais var izvairīties no sprieduma izpildes. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 241.panta 3. daļu , /pers. A/ līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai ir piemērojams drošības līdzeklis- apcietinājums.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2013.gada 15. septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2013.gada 3. oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 15. janvārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 20. jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 16. septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2} .panta pirmajā daļā (noziegums izdarīts 2014.gada 17. septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēneši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 29. marta .

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli- apcietinājumu- līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča