Lietas Nr. 11130069017
K39-0393/17

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2017. gada 8. novembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A. Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S. Smirnovu,
piedaloties prokuroram A. Bērziņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2017. gada 19. oktobrī ap plkst. 18.35, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "LARS LIMITED" piederošajā veikalā "top!", Valmierā, A. Upīša ielā 10, no alkoholisko dzērienu stenda paņēma vienu 0,7 litru tilpuma pudeli degvīna "Traktir" EUR 6,19 vērtībā, paslēpa to savā virsjakā un pēc tam, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga SIA "LARS LIMITED" piederošo mantu un nodarīja SIA "LARS LIMITED" materiālos zaudējumus EUR 6,19.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2017. gada 21. oktobrī ap plkst. 17.55, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "AUSTRIS AG" piederošajā veikalā "Austris", Valmierā, K. Baumaņa ielā 3, no tirdzniecības zāles saldumu plauktiem paņēma divas piena šokolādes "Milka Peanut Caramel" 4,12 vērtībā (kopējā vērtība – EUR 8,24) un trīs piena šokolādes "Milka Oreo" 100 gramu iepakojumā EUR 1,19 vērtībā (kopējā vērtība – EUR 3,57), kuras paslēpa savā virsjakā un pēc tam, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga SIA "AUSTRIS AG" piederošo mantu un nodarīja SIA "AUSTRIS AG" materiālos zaudējumus EUR 11,81.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2017. gada 26. oktobrī ap plkst. 13.40, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "AUSTRIS AG" piederošajā veikalā "Austris", Valmierā, Rīgas ielā 24, no alkoholisko dzērienu stenda paņēma vienu 0,7 litru tilpuma pudeli degvīna "Barska Premium" EUR 6,49 vērtībā, paslēpa to savā virsjakā, pēc tam, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala tirdzniecības zāles nevis gar kasi paredzēto izeju, bet gan pa blakus esošo celiņu. Tādējādi apsūdzētais /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni nozaga SIA "AUSTRIS AG" piederošo mantu un nodarīja SIA "AUSTRIS AG" materiālos zaudējumus EUR 6,49.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais SIA "LARS LIMITED" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 6,19 piedziņu.

Cietušais SIA "AUSTRIS AG" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 11,81 piedziņu un kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 6,49 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu (vainīgumu) Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie nodarījumi ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta pirmo daļu, jo apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā. Šajos gadījumos nozagtās mantas vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta noteikumiem atbildība par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumu Nr. 656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normāla darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2. punktam minimālā mēnešalga Latvijas Republikā 2017.gadā ir noteikta EUR 380.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina (vainīgums) Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais ir izdarījis trīs tīšus noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu.

Ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušo mantiskās intereses. Tāpat ar tiem cietušajiem

tika nodarīti materiālie zaudējumi.

Ar apsūdzētā 2017. gada 19. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA "LARS LIMITED" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 6,19.

Ar apsūdzētā 2017. gada 21. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA "AUSTRIS AG" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 11,81.

Ar apsūdzētā 2017. gada 26. oktobrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA "AUSTRIS AG" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 6,49.

Tiesa nekonstatēja, ka apsūdzētais kādam no cietušajiem būtu pilnīgi vai daļēji atlīdzinājis ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto mantisko kaitējumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts kriminālā kārtā par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētais pēdējo reizi bija sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2017. gada 13. septembra spriedumu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi. Valmieras rajona tiesas 2017. gada 13. septembra spriedums stājies spēkā 2017. gada 26. septembrī. Apsūdzētais īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu ir izcietis 2017. gada 19. oktobrī (lietas pirmā sējuma 17.-26. un 66.-75. lapas un otrā sējuma 21.-31. lapas). Apsūdzētais ir vairākas reizes sodīts administratīvi par dažādu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Apsūdzētais nav samaksājis viņam administratīvo pārkāpumu lietu ietvaros uzliktos naudas sodus (lietas pirmā sējuma 27.-28. un 61.-65. lapas un otrā sējuma 18.-20. lapas). Apsūdzētajam pašlaik ir četrdesmit četri gadi. Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītajām ziņām algotu darbu nestrādā.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par visiem viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un ziņas par apsūdzētā personību, proti, to, ka apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts kriminālā kārtā par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, turklāt apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis neilgu laiku pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes (pirmo noziedzīgo nodarījumu – tajā pat dienā, kad ticis atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes), secina, ka soda mērķis šajā gadījumā nav sasniedzams, nosakot apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem kādu citu no attiecīgajā panta daļā paredzētajiem vieglāka soda veidiem – naudas sodu vai piespiedu darbu.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi noziegumi, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ar tiem radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ir piemērojami Krimināllikuma 50. panta otrās daļas noteikumi par piespriesto sodu pilnīgu saskaitīšanu. Apsūdzētajam galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz trim mēnešiem.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, nav iespējams piemērot Krimināllikuma 50. panta otrās daļas vislabvēlīgākos noteikumus par vieglākā soda ietveršanu smagākajā.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ziņas par apsūdzētā personību, proti, to, ka apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts kriminālā kārtā par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, turklāt apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis neilgu laiku pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes (pirmo noziedzīgo nodarījumu – tajā pat dienā, kad ticis atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes), kā arī to, ka apsūdzētā rīcībā tika konstatēti divi atbildību pastiprinošie apstākļi, secina, ka šajā gadījumā, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, nav lietderīgi piemērot Krimināllikuma 50. panta otrās daļas noteikumus par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu.

Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek noteikts īslaicīgās brīvības atņemšanas sods, apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts kriminālā kārtā par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, turklāt apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis neilgu laiku pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes (pirmo noziedzīgo nodarījumu – tajā pat dienā, kad ticis atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes), secina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka apsūdzētais, būdams brīvībā, izvairīsies no sprieduma izpildes. Tiesa, ņemot vērā iepriekš minēto apstākli, uzskata, ka šajā gadījumā bez apcietinājuma cits drošības līdzeklis nevar nodrošināt sprieduma izpildi. Tādējādi, lai nodrošinātu sprieduma izpildi daļā par sodu, apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – nodošanu policijas uzraudzībā ir grozāms uz drošības līdzekli – apcietinājumu. Īslaicīgās brīvības atņemšanas soda sākums apsūdzētajam ir skaitāms no apcietinājuma piemērošanas dienas kriminālprocesā.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais kriminālprocesā (apvienotajā) ir ticis aizturēts Kriminālprocesa likuma 263.-268. panta kārtībā, atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam īslaicīgās brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā aizturējumā pavadītais laiks.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA "LARS LIMITED" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 6,19 piedziņu ir

apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajam SIA "LARS LIMITED" piederošo mantu EUR 6,19 vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA "LARS LIMITED" ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika nodarīti zaudējumi EUR 6,19.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA "AUSTRIS AG" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 11,81 piedziņu un kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 6,49 piedziņu ir apmierināmi.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais 2017. gada 21. oktobrī nozaga cietušajam SIA "AUSTRIS AG" piederošo mantu EUR 11,81 kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA "AUSTRIS AG" ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika nodarīti zaudējumi EUR 11,81. Tāpat tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais 2017. gada 26. oktobrī nozaga cietušajam SIA "AUSTRIS AG" piederošo mantu EUR 6,49 vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA "AUSTRIS AG" ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika nodarīti zaudējumi EUR 6,49. Ar abiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem cietušajam SIA "AUSTRIS AG" tika nodarīti kopējie zaudējumi EUR 18,30.

Krimināprocesa likuma 22. pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779. pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka krimināllietā esošais lietiskais pierādījums – iesākta pudele degvīna saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir iznīcināms.

Tiesa atzīst, ka krimināllietā esošie kompaktdiski ar videonovērošanas ierakstiem kā dokumenti ir uzglabājami kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 511., 512., 513., 514. pantu, 520. panta pirmo daļu, 523., 527., 528. un 529. pantu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 19. oktobrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 21. oktobrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2017. gada 26. oktobrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu noteikt /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus pilnīgi saskaitot, proti, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem.

Grozīt /pers.A/krimināprocesā piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Īslaicīgās brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. A/ skaitīt no 2017. gada 8. novembra.

Īslaicīgās brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitīt krimināprocesā aizturējumā pavadīto laiku – 2017. gada 20. oktobri un 2017. gada 27. oktobri.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "LARS LIMITED" kompensāciju EUR 6,19 (sešus *euro* 19 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "AUSTRIS AG" kompensāciju EUR 18,30 (astoņpadsmit *euro* 30 centus).

Noteikt Agrim Strazdiņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensāciju piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers.A/par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Lietisko pierādījumu – iesāktu pudeli degvīna iznīcināt.

Kompaktdiskus ar videonovērošanas ierakstiem uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc sprieduma kopijas pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Sprieduma kopijas pieejamības diena – 2017. gada 9. novembris.

Tiesnesis A. MELBERGS