ECLI:LV:REZT:2018:0404.C26131817.3.S
NORAKSTS

Civillieta Nr. C 26131817

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2018.gada 4.aprīlī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,
ar sekretāri I.Streļču, tulci R.Soročinu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 7.aprīlī Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas piedziņu iesniedzis /pers. B/ (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2016.gada 1.martā, pamatojoties uz noslēgto darba līgumu, viņš uzsāka darba tiesiskās attiecības ar atbildētāju. No 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada 6.februārim prasītājs strādāja pie atbildētāja apsardzes darbinieka amatā, veica sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ ražošanas objekta apsardzi Kārsavas novada Malnavas pagastā. Kopā ar prasītāju pie atbildētāja no 2016.gada 1.marta par apsargu strādāja /pers. C/, no 2016.gada 2.janvāra – /pers. D/.

Prasītājam tika noteikts summētais nepilnais darba laiks, ne mazāk kā 1 (viena) stunda nedēļā, stundas tarifa likme – 2,22 *euro*. Darba laika sākums – atbilstoši grafikam. Saskaņā ar darba grafiku prasītājam bija jāstrādā: darba dienās – no plkst. $17.^{00}$ pēcpusdienā līdz nākamās dienas plkst. $8.^{00}$ (tātad 15 stundas nepārtraukti); brīvdienās – sestdienās, svētdienās un svētku dienās – no plkst. $8.^{00}$ rītā līdz nākamās dienas plkst. $8.^{00}$ (tātad 24 stundas nepārtraukti). Pie atbildētāja prasītājs un /pers. C/ un /pers. D/ strādāja maiņās, 1 (viens) darbinieks katrā apsardzes maiņā. Tādā veidā prasītājs katru mēnesi parasti nostrādāja 10 (desmit) maiņas, dažos mēnešos – 11 (vienpadsmit) maiņas, attiecīgi 15 (piecpadsmit) vai 24 (divdesmit četras) stundas katrā. Katru mēnesi prasītājs strādāja 80 (astoņdesmit) vai retāk – 88 (astoņdesmit astoņas) nakts darba stundas, un atkarībā no normālā darba laika stundu skaita attiecīgajā mēnesī, arī virsstundas.

Katru mēnesi atbildētājs prasītājam maksāja darba samaksu 240 *euro* apmērā, maksāja skaidrā naudā. Par 2016.gada septembri, oktobri, novembri un decembri atbildētājs prasītājam darba algu nav izmaksājis. Prasītājs saprata, ka atbildētājs viņam nemaksā pilnu samaksu par nostrādāto laiku, kā arī nemaksā par virsstundām un nakts darbu. 2017.gada 8.februārī prasītājs saņēma atbildētāja rakstisku paziņojumu, ka ar 2017.gada 6.februāri darba līgums ar viņu tiek izbeigts, tiek izbeigts pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu, proti, viņš – prasītājs, ir rīkojies prettiesiski, kā arī viņam nav nepieciešamo profesionālo spēju. 2017.gada 10.februārī atbildētājs uz prasītāja kontu bankā pārskaitīja darba algu par 2017.gada janvāri un atvaļinājuma apmaksu 39,84 *euro* apmērā, savukārt Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņā šī summa nav norādīta, kas nozīmē, ka no šīs summas atbildētājs nodokļus nav maksājis. Šādu atbildētāja rīcību prasītājs uzskata par nepamatotu un nelikumīgu, jo viņš pie atbildētāja strādāja godprātīgi un nekādus pārkāpumus nepieļāva. Tomēr atzīt uzteikumu par nelikumīgu un atgriezties darbā viņš nevēlas, turklāt viņš ir nokavējis arī šāda veida prasības iesniegšanas termiņu.

Savukārt viņam neizmaksāto darba samaksu, samaksu par virsstundu darbu un darbu nakts stundās prasītājs vēlas saņemt. Kopumā neizmaksātā darba algas starpība par laika periodu no 2016.gada 2.janvāra līdz 2017.gada 6.februārim bija 5 955,89 *euro*, no kuras ir jāietur likumā paredzētie nodokļi. Prasītājs atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 31.maija spriedumu lietā Nr. SKC-1563/2013, ka pēc vispārēja noteikuma prasītājam nav jāpierāda viņa tiesību aizskāruma fakts, ja tas izpaudies no atbildētāja puses negatīvi, kaut gan atbildētāja pienākumiem pret prasītāju vajadzēja izpausties pozitīvi. Respektīvi, ja prasītājs apstrīdējis darba devēja veikto darbinieku nostrādātā laika uzskaiti un tai atbilstošu algas aprēķinu, kā arī iesniedzis pierādījumus, kuri dod pamatu apšaubīt darba devēja veiktās uzskaites pamatotību, tad atbildētājam, ievērojot Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, Darba likuma 62.panta pirmās un otrās daļas noteikumus, ir pienākums pierādīt, ka darbinieka nostrādātā laika uzskaite un aprēķinātā darba alga atbilst faktiski nostrādātajam darba laikam.

Pamatojoties uz Darba likuma 31., 39.pantu, 62.panta pirmo daļu, 67.panta pirmo daļu, 68.panta pirmo daļu, 128.pantu, 131.panta pirmo daļu, 136.panta pirmo daļu, 137.panta pirmo daļu, 138.panta pirmo un otro daļu, 140.panta ceturto un piekto daļu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu, 137.pantu, 138.panta pirmās daļas 6.punktu, 195.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja, par labu viņam, neizmaksātās darba algas daļu, samaksu par virsstundām un nakts darba stundām 5 955,89 *euro* apmērā, par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada 6.februārim, ieturot un pārskaitot valsts budžetā nodokļus – valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākuma

nodokli. Atzīt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās darba samaksas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs piedzītās darba samaksas lielumu. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus (lietas 4.-7.lapa).

[2] 2017.gada 16.maijā tiesā saņemts atbildētāja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, rakstveida paskaidrojums. Atbildētājs prasītāja prasību neatzīst, tā nav pamatota ne tiesiski, ne faktiski. 2016.gada 1.martā puses noslēdza darba līgumu, kurā darba laiks tika noteikts – summētais nepilns darba laiks, ne mazāk kā 1 (viena) stunda nedēļā saskaņā ar darba grafiku. Atbildētājs prasītāja nostrādāto darba laiku uzskaitīja ik mēnesi un atbilstoši nostrādātajam laikam ik mēnesi izmaksāja darba algu. Saņemot darba algu, prasītājs iebildumus necēla, kas pierāda, ka prasība ir nepamatota. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ objektā pa perimetru ir uzstādīta video novērošanas iekārta un visu diennakti tiek veikta apsargātā objekta videonovērošana, savukārt apsardzes dienesta kontrolieris – prasītājs, apsargājamajā objektā savus darba pienākumus veica dežūras laikā atbilstoši darba grafikā norādītajām stundām. Tāpat apstākli, ka darba alga par 2016.gada septembri, oktobri, novembri un decembri prasītājam tika aizmaksāta, apliecina prasītāja paraksti uz algas aprēķina un izmaksu saraksta. Turklāt, izbeidzot darba tiesiskās attiecības, prasītājs ar savu parakstu apliecināja, ka darba algu ir saņēmis pilnā apmērā un viņam pret atbildētāju nav ne materiāla, ne morāla rakstura pretenziju (lietas 26.-28.lapa).

[3] Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, pusēm ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 1., 20., 21., 23.-25., 31., 32., 66., 67., 82., 95., 102.-104.lapa).

[4] Prasītāja – /pers. B/, pārstāve /pers. E/ (lietas 68., 69.lapa) tiesas sēdē prasību uzturēja, atkārtoja prasības pieteikumā minētos motīvus. Papildus prasītāja pārstāve paskaidroja, ka prasības pieteikumā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, jo prasītāja darba laika periods bija no 2016.gada 1.marta (nevis 2016.gada 2.janvāra), kā arī prasību pamato Civillikuma (nevis Darba likuma) 1765.pants. Informācija par darba grafikiem ir iegūta no prasītāja un diviem citiem darbiniekiem – /pers. D/ un /pers. C/. Tāpat /pers.C/ ir arī viņa paša sastādīts darba grafiks, kuru ir parakstījuši sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ direktors un tehniskais darbinieks. Tajā ir norādīts, ka darbdienās darbinieki strādāja pa 15 stundām, brīvdienās un svētku dienās 24 stundas.

[5] Atbildētāja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, pārstāvis /pers. G/ (lietas 25.lapa) tiesas sēdē prasību neatzina, uzturēja tiesai iesniegto rakstveida paskaidrojumu. Atbildētājs ir piestādījis dokumentus par darbinieku darba laiku, savukārt prasītāja norādītais neatbilst patiesībai. Atbildētājs nebija noteicis konkrētu darba laiku, no cikiem līdz cikiem darbiniekam jāstrādā. Prasītājs strādāja tikai dienā, naktī nestrādāja. Darba laiks atzīmēts grafikā. Darbinieki visu diennakti nestrādāja, bet gan patrulēja pa objektu.

Motīvu daļa

[6] Noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, liecinieku liecības tiesai, pārbaudījusi un novērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība par neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas piedziņu apmierināma daļēji.

[7] Liecinieks /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš un prasītājs – /pers. B/, bija kolēģi. Viņi pie atbildētāja strādāja maiņās. Liecinieks strādāja no plkst. 17.^{00} līdz plkst. 8.^{00} un nākamajā dienā tāpat strādāja prasītājs. Sestdienās, svētdienās un svētku dienās viņi strādāja 24 stundas, no plkst. 8.^{00} līdz plkst. 8.^{00}. Alga viņiem bija „cietā" – 240 *euro* mēnesī. Darba laika uzskaites tabelē tika ierakstītas tik stundas, cik /pers. G/ pats vēlējās, tā nav patiesā informācija. Sniegtās liecības ir par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada februārim. Viņi apsargāja objektu – /Nosaukums B/.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš un /pers. B/ strādāja sabiedrībā ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, strādāja karjerā, apsardzē. Darbs notika maiņās, viņi strādāja trijatā. Liecinieks mainīja /pers. D/, /pers. D/ /pers. B/ un /pers. B/ liecinieku, un tā nemitīgi. Strādāja viņi līdz 2017.gada janvārim. Maiņā katrs no viņiem strādāja no plkst. 17.^{00} līdz plkst. 8.^{00}. Brīvdienās un svētku dienās viņi strādāja 24 stundas, no plkst. 8.^{00} līdz plkst. 8.^{00}. Grafiku vadība kā pati gribēja tā arī grozīja, tas, kas sarakstīts grafikos neatbilst īstenībai. Liecinieks iesniedz pašrocīgi veidotu grafiku, kur atspoguļots tas, kā viņi strādāja patiesībā. Liecinieka sastādīto grafiku parakstīja direktors un mehāniķis. Liecinieka iesniegtais grafiks ir par periodu no 2016.gada jūnija līdz 2016.gada decembrim. Pirmajā datumā strādāja viņš – liecinieks, otrajā – /pers. B/, trešajā – /pers. D/, un tā viņi visu laiku mainījās. Ja retu reizi kāds uz savu maiņu nevarēja tikt, tad viņi mainījās. Mehāniķi, kurš parakstīja darba grafiku sauc /pers. J/. Maiņu darba grafikus darba devējs viņiem neuzrādīja, tikai piezvanīja, kad vajadzēja iet uz darbu. Viņi apsargāja /Nosaukums/ un par to saņēma algu – 240 *euro* mēnesī. Nekādas algas lapas viņiem netika izsniegtas, viņi pašrocīgi pierakstīja, ka saņēma 240 *euro* un uzrakstīto atdeva grāmatvedei.

Liecinieks/pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš strādā karjerā /Nosaukums B/, strādā par karjera iekārtu operatoru. Vienmēr, kad 2016.gadā liecinieks atbrauca uz darbu un brauca no darba prom, apsardzes darbinieks, t.sk., prasītājs – /pers. B/, bija savā postenī. Apsardzes darbinieku darba laiks lieciniekam nav zināms, bet vienmēr, lieciniekam ierodoties darbā plkst. 7.^{30} un plkst. 17.^{00} braucot no darba prom, apsardzes darbinieki bija uz vietas, savā darba vietā. Apsardzes darbinieki vakarā atbrauca un no rīta aizbrauca, darba laikā, pa dienu, viņi objektā nebija. Brīvdienās viņi dežurēja divdesmit četras stundas. Viens no apsardzes darbiniekiem – /pers. C/, lūdza, lai viņš – liecinieks, parakstās viņa burtnīcā, lai apliecina, ka viņš bija darbā, ka viss kārtībā. Apsardzes darbiniekiem ir jāparāda, ka viss ir kārtībā, viņiem objekta darbinieki ir jāsagaida, objekts nedrīkst atrasties bez apsardzes.

[8] 2016.gada 1.martā puses noslēgušas darba līgumu Nr.14. Prasītājs pieņemts darbā par apsardzes dienesta kontrolieri un viņam noteikts summētais nepilns darba laiks, saskaņā ar darba grafiku. Atalgojums noteikts 2,22 *euro* stundā par faktiski nostrādāto laiku (pēc stundas tarifa likmes) (lietas 9.lapa). 2017.gada 6.februārī darba līgums izbeigts un prasītājs atlaists no darba pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 2. un 6.punktu (lietas 10., 11., 34.lapa).

[9] Lietā iesniegtas darba laika uzskaites tabeles un darba laika grafiki (lietas 35.-45., 84.-94.lapa), kurus tiesa uzskata par nepatiesiem, jo tie ir pretrunā vispārzināmiem faktiem par apsardzes firmu darba specifiku, pretrunā liecinieku liecībām, kuras tiesa uzskata par patiesām, pretrunā liecinieka /pers. C/ pašrocīgi sastādītajiem un liecinieka /pers. J/ apliecinātajiem darba laika grafikiem (lietas 74.-79.lapa). Tā aplūkojot atbildētāja sastādītās darba laika uzskaites tabeles, tiesa konstatē, ka prasītājs katrā no savām dežūrām ir strādājis tikai vienu vai divas stundas, no tām nevienu nekad nav strādājis nakts laikā. Turklāt pārējā diennakts laikā apsargājamajā objektā cits apsardzes darbinieks arī nav strādājis. Analoga situācija ir arī pārējiem apsardzes darbiniekiem – lieciniekiem /pers. D/ un /pers. C/.

Tiesa uzskata, ka darba laika uzskaites tabelēs norādītais apsardzes darbinieku darbs laiks reāli nevarēja pastāvēt, jo apsardzes firmā, nodrošinot apsargājamo objektu diennakts apsardzi, nevar izveidoties situācija, kad diennakts laikā strādā tikai viens apsardzes darbinieks un strādā tikai 1 vai 2 stundas. Tāda situācija nevar izveidoties, jo tādā gadījumā katrā no dienām 23 vai 22 stundas nebūtu strādājis neviens darbinieks, kas neatbilst loģikai un nav iespējams. Minēto, pretēji atbildētāja uzskatam, pierāda arī atbildētāja iesniegtais sadarbības līgums Nr./numurs/ par apsardzes pakalpojumu sniegšanu (lietas 46.-49.lapa), jo tā 2.4., 2.5., 2.7.punktā apsardzei uzlikti tādi pienākumi, kā veikt periodiskas apgaitas pa objektu;

rūpēties par sabiedriskās kārtības ievērošanu objektā; veikt objektā atrodošos materiālo vērtību apsardzi, nepieļaujot materiālo vērtību pārvietošanu ārpus objekta, zādzību un/vai laupīšanu; nekavējoties pēc fakta konstatācijas vai aizdomām, ka notiek objektā esošo materiālo vērtību pārvietošana ārpus objekta, zādzība un/vai laupīšana un/vai tās mēģinājums, materiālo vērtību bojāšana, veikt visu iespējamo pasākumu kopumu tā nepieļaušanai; vienas stundas laikā informēt pasūtītāja pārstāvjus par visa veida negadījumiem un apstākļiem, t.sk., bojājumiem, nepilnībām objektā; nepārtraukt vizuāli kontrolēt personu un transportlīdzekļu iekļūšanu objekta teritorijā un tās atstāšanu u.t.t. Iepriekš uzskaitīto un citu līgumā noteikto pienākumu izpildi, kā tas norādīts jau iepriekš, apsardzes pakalpojumus sniedzot tikai 1 vai 2 stundas diennaktī, nodrošināt nemaz nav iespējams.

[10] Tiesa uzskata, ka, lai gan prasītājs nespēj pierādīt savu prasījumu precīzi norādot laikus un dienas, kad viņš ir strādājis, tas nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo tādējādi izveidotos situācija, ka darba devējs, kura pienākums ir saglabāt ar darba tiesiskajām attiecībās saistītos dokumentus, dotajā gadījumā darba grafikus, to falsifikācijas, nozaudēšanas vai neizsniegšanas, t.sk., Valsts darba inspekcijai (lietas 14.lapa), gadījumā, nebūtu atbildīgs par darbiniekiem neizmaksātajām summām.

Tiesa secina, ka prasītājs ir strādājis darba maiņās darba dienās pa 15 stundām katrā un brīvdienās pa 24 stundām katrā, pēc kurām viņam bija 2 diennaktis atpūtas. Tā kā, tiesa konstatējusi, ka darba laika uzskaites tabeles nav patiesas, kā arī darba grafikos norādītās dienas neatbilst prasītāja reāli strādātajām dienām, tā kā atbildētāja darba grafiki ir pretrunā liecinieka /pers. C/ sastādītajiem un liecinieka /pers. J/ apliecinātajiem darba laika grafikiem (lietas 74.-79., 84.-94.lapa), tiesa vadās no Darba likuma normām par summēto darba laiku.

[11] Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta mājas lapā www.vid.lv/kalendars.html pieejamajiem grāmatveža kalendāriem par 2016. un 2017.gadu, pieņemot, ka pie darba pienākumu veikšanas prasītājam bija jāstājas ar nākamo dienu pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas – 2016.gada 2.martu, tiesa, aritmētiski aprēķinot maiņu skaitu, līdzīgi prasītāja veiktajam aprēķinam (lietas 8., 12.lapa) secina, ka:

- 2016.gada martā noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 177 darba stundas, no kurām 9 stundas ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2016.gada aprīlī noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 183 darba stundas, no kurām 15 stundas ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2016.gada maijā noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 192 darba stundas, no kurām 24 stundas ir virsstundu darbs un 88 stundas nakts darbs;
- 2016.gada jūnijā noteikto normālā darba laika 160 stundu vietā ir nostrādājis 168 darba stundas, no kurām 8 stundas ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2016.gada jūlijā noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 186 darba stundas, no kurām 18 stundas ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2016.gada augustā noteikto normālā darba laika 184 stundu vietā ir nostrādājis 168 darba stundas, no kurām 80 stundas ir nakts darbs;
- 2016.gada septembrī noteikto normālā darba laika 176 stundu vietā ir nostrādājis 177 darba stundas, no kurām 1 stunda ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2016.gada oktobrī noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 177 darba stundas, no kurām 9 stundas ir virsstundu darbs un 88 stundas nakts darbs;
- 2016.gada novembrī noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 177 darba stundas, no kurām 9 stundas ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2016.gada decembrī noteikto normālā darba laika 168 stundu vietā ir nostrādājis 177 darba stundas, no kurām 9 stundas ir virsstundu darbs un 80 stundas nakts darbs;
- 2017.gada janvārī noteikto normālā darba laika 176 stundu vietā ir nostrādājis 183 darba stundas, no kurām 7 stundas ir virsstundu darbs un 88 stundas nakts darbs.

Pavisam laika periodā no 2016.gada marta līdz 2017.gada janvārim (ieskaitot) prasītājs ir nostrādājis 1 965 darba stundas, t.sk., normālā darba laika 1 856 stundas, 109 virsstundas un 904 nakts darba stundas.

Tiesa secina, ka par nostrādātajām normālā darba laika 1 856 stundām prasītājam pienākas darba samaksa atbilstoši stundas algas likmei, un proti, 4 120,32 *euro* apmērā (1 856 stundas reizināt ar stundas algas likmi 2,22 *euro*). Tāpat prasītājam apmaksājams virsstundu darbs, apmaksājams saskaņā ar Darba likuma 68.panta pirmās daļas prasībām, ne mazāk kā 100 procentu apmērā no viņam noteiktās stundas algas likmes, un proti, 483,96 *euro* apmērā (109 virsstundas reizināt ar dubultu stundas algas likmi 4,44 *euro*).

Tāpat prasītājam, atbilstoši Darba likuma 67.panta pirmajai daļai, pienākas piemaksa ne mazāk kā 50 procentu apmērā no viņam noteiktās stundas algas likmes. Par prasītāja nostrādātajām 904 nakts darba stundām, viņam pienākas piemaksa 1 003,44 *euro* apmērā, (904 nakts darba stundas reizināt ar 1,11 *euro*, t.i., 50 procentiem no noteiktās stundas algas likmes). Tiesa uzskata, ka prasītājs nepamatoti lūdz maksu par nakts darbu divu ar pus algas likmju apmērā – maksu par vienu stundu 5,55 *euro*, jo no šāda prasījuma būtu jāizriet, ka prasītājam nav samaksāts ne tikai par nakts darba stundām, bet arī prasītājs vienlaicīgi nav aprēķinājis un lūdzis piedzīt arī samaksu par normālā darba laika stundām (lietas 8.lapa).

[12] Tiesa secina, ka uz iesniegto dokumentu pamata, nav iespējams precīzi konstatēt gan laiku, kad prasītājs ir strādājis, gan arī samaksu par normālā darba laika stundām, virsstundām un nakts darba stundām, kādu atbildētājs prasītājam ir izmaksājis katrā konkrētajā mēnesī. Līdz ar to, lai novērstu iespēju, ka ar spriedumu tiek piedzīta samaksa par normālā darba laika stundu, virsstundu un/vai nakts darbu, kas prasītājam jau, iespējams, izmaksāta, tiesa veic sekojošu aprēķinu. Saskaitot visos periodos nostrādāto stundu skaitu, tam pievienojot iepriekš aprēķinātās summas par normālo darba laiku, virsstundām un nakts darbu, tiesa iegūst, ka laikā no 2016.gada marta līdz 2017.gada janvārim (ieskaitot), prasītājs ir nostrādājis 1 965 stundas, t.sk., 1 856 normālā darba laika stundas, 109 virsstundas un 904 nakts darba stundas, par ko viņam bija jāsaņem samaksa 5 607,72 (4 120,32 + 483,96 + 1 033,44) *euro* apmērā.

Savukārt summējot prasītājam izmaksātās darba algas par laiku no 2016.gada marta līdz 2017.gada janvārim (ieskaitot), tiesa konstatē, ka prasītājam izmaksāti 494,37 *euro* (lietas 13., 50.-62.lapa), vai arī kā norāda pats prasītājs, lai arī rakstveida pierādījumi par to nav iesniegti – 1 479,09 *euro* (lietas 8.lapa), tātad mazāk par minimālo robežu. Savukārt iebildumu necelšana, saņemot algu vai izbeidzot darba tiesiskās attiecības (lietas 29., 63.lapa), neatņem darbiniekam tiesības celt prasību vēlāk, ja vien nav notecējis noilguma termiņš. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu katrai fiziskajai un juridiskajai personai [..] ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Tādējādi, prasītāja paraksts par pretenziju neesamību faktiski nesaista viņu, jo tiesība vērsties tiesā ir garantēta ar likumu.

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama visa aprēķinātā samaksa par normālā darba laika stundām, virsstundām un nakts darbu, atskaitot to darba samaksas summu, ko, kā norāda pats prasītājs, atbildētājs viņam ir izmaksājis, proti, darba samaksa 4 128,63 (5 607,72 – 1 479,09) *euro* apmērā.

Ievērojot likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" un likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" prasības par to, ka nodokļus no darba ņēmēja ienākumiem pārskaita darba devējs, atbildētājam, izpildot spriedumu daļā par neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas piedziņu, jāietur no tiesas noteiktās darba samaksas atlīdzības summas par sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu un iedzīvotāju ienākuma

nodokli, pārskaitot ieturētās summas uz attiecīgiem Valsts kases norēķinu kontiem.

[13] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Judikatūrā *(sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75, 2009.gada 25.novembra lēmumu lietā Nr. SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Sprieduma nepildīšana, citam pienākošās summas paturēšana pie sevis, nozīmē sveša kapitāla lietošanu, par ko pēc likuma pienākas procentu samaksa. Ievērojot minēto, ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās darba samaksas – 4 128,63 *euro*, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

[14] Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 11.aprīļa lēmumu prasība nodrošināta līdz summai, kas nepārsniedz 5 955,89 *euro*, apķīlājot tos maksājumus, kuri sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās (lietas 9., 12.-19., 22.lapa). Prasības nodrošinājums, spriedumam par darba samaksas piedziņu, ar kuru prasība apmierināta daļēji, stājoties spēkā, atceļams daļā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.panta sesto daļu.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu un pirmo prim daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami izdevumi advokātes palīdzības samaksai – izdevumu faktiskajā (110 *euro*) apmērā (lietas 71.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktu un 7.punktu, 38.panta pirmās daļas 5.punktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts ienākumos, jo prasītājs no to samaksas valsts ienākumos atbrīvots ar likumu (Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punkts), piedzenama valsts nodeva par prasību, kas novērtējama naudas summā no 2 135 *euro* līdz 7 114 *euro* (par darba samaksas piedziņu 4 128,63 *euro* apmērā) – 320 *euro* plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 2 134 *euro*, proti, 399,79 *euro* apmērā, valsts nodeva par prasības nodrošinājuma pieteikumu 70 *euro* apmērā, kancelejas nodeva par trīs liecinieku uzaicināšanu (5 *euro* par katru personu) 15 *euro* apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 5,44 *euro* apmērā (lietas 2.lapa), kopā 490,23 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 187., 191., 193., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

/pers. B/, personas kods /personas kods/, prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba algu, virsstundu darba un nakts darba samaksu 4 128,63 (četri tūkstoši viens simts divdesmit astoņi *euro* 63 centi) *euro* apmērā, ieturot no neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodokli un pārskaitot ieturētās summas uz attiecīgiem Valsts kases norēķinu kontiem un, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas – 4 128,63 *euro*, summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, izdevumus advokātes palīdzības samaksai 110 (viens simts desmit) *euro* apmērā.

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama /pers. B/, personas kods /personas kods/, norādītajā valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" norēķinu sistēmas maksājumu kontā Nr.LV77LPNS0005703195907.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 11.aprīļa lēmumu piemēroto prasības nodrošinājumu atcelt daļā.

Nodrošināt prasību līdz summai, kas nepārsniedz 4 128,63 (četri tūkstoši viens simts divdesmit astoņi *euro* 63 centi) *euro*, proti:

- to maksājumu apķīlāšana, kuri sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2017.gada 11.aprīļa lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums (par prasības nodrošināšanu līdz summai, kas nepārsniedz 5 955,89 *euro*) saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas spēkā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu par prasību, kas novērtējama naudas summā (par darba samaksas piedziņu), 399,79 (trīs simti deviņdesmit deviņi *euro* 79 centi) *euro* apmērā, valsts nodevu par prasības nodrošinājuma pieteikumu 70 (septiņdesmit) *euro* apmērā, kancelejas nodevu par trīs liecinieku uzaicināšanu 15 (piecpadsmit) *euro* apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 (pieci *euro* 44 centi) *euro* apmērā, kopā 490,23 (četri simti deviņdesmit *euro* 23 centi) *euro*.

Valsts labā piedzītās valsts nodevas maksājamas Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķi: valsts nodevas civillietā Nr. C 26131817.

Valsts labā piedzītā kancelejas nodeva maksājama Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV39TREL1060190911100, BIC kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķi: kancelejas nodeva civillietā Nr. C 26131817.

Valsts labā piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot maksājuma mērķi – 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C 26131817.

Lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde, maksājuma dokumenti par valsts nodevu, kancelejas nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, nolēmuma labprātīgas izpildes termiņā, iesniedzami Rēzeknes tiesā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasību daļā par neizmaksātās darba algas, virsstundu darba un nakts darba samaksas 1 827,26 (viens tūkstotis astoņi simti divdesmit

septiņi *euro* 26 centi) *euro* apmērā piedziņu noraidīt.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 4.aprīļa, apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns