Lietas Nr. 11092102409
Lietas arhīva Nr. K32-0009-16/6

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova
ar sekretāri Z.Gaidi tulci I. Medni
piedaloties prokuroram I.Orubam
zvērinātiem advokātiem J.Pūcei, D.Krastam, S.Sproģim
2016. gada 18.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē /adrese/, kriminālllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, **/pers. F/ (/uzvārds/)**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas un citiem pantiem. Tiesa

**konstatēja:**

/pers. C/ organizēja, /pers. D/ un /pers. E/ atbalstīja, bet /pers. F/ izdarīja piesavināšanos - svešas mantas prettiesisku iegūšanu, ko izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

1. gada jūnija sākumā, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. C/, zinot, ka /pers. F/ strādā SIA /Nosaukums A/ (no 06.10.2009.g. - SIA /Nosaukums B/) Degvielas uzpildes stacijā (DUS) /adrese/, par operatori-pārdevēju, kurai tiešo darba pienākumu veikšanai tika uzticēta SIA /Nosaukums A/ manta (nauda), un /pers. F/, būdama materiāli atbildīga persona, kurai bija uzticēti un kuras pārziņā atradās SIA /Nosaukums A/ finanšu līdzekļi, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, rīkojoties pretēji mantas īpašnieka īpašam uzdevumam, vienojās par SIA /Nosaukums A/ finanšu līdzekļu piesavināšanos, organizējot DUS /adrese/, aplaupīšanas inscenējumu, iesaistot tajā citas personas.

   Nolūkā realizēt iepriekš norādīto noziedzīgo nodomu, /pers. C/ izplānoja nodarījumu, iesaistot tajā citas personas un uzkūdot tās noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, pastāstīja par kopīgo ar /pers. G/ noziedzīgo nodomu - piesavināties SIA /Nosaukums A/ finanšu līdzekļus /pers. D/ un /pers. E/, kurus izvēlējās noziedzīgā nodoma realizēšanai. Izstāstot par naudas piesavināšanās iespēju un laupīšanas inscenēšanas norises kārtību, informējot /pers. D/ un /pers. E/ par to, ka par labāko DUS /Nosaukums C/ aplaupīšanas inscenēšanas laiku jāizvēlas tāds, kad DUS būs lielas naudas summas, un to iegūšanai nebūs nekādu šķēršļu, viņus par to informēs /pers. F/, kura atradīsies savā darba vietā DUS /adrese/. /pers. C/ radīja /pers. D/ un /pers. E/ vēlēšanos izdarīt noziedzīgo nodarījumu. /pers. D/ un /pers. E/ piekrita /pers. C/ piedāvājumam un viņi savstarpēji vienojās par naudas piesavināšanās atbalstīšanu, inscenējot DUS /Nosaukums C/ aplaupīšanu, izmantojot pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotus šaujamierocim līdzīgus priekšmetus.

1. gada 18.jūnijā /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ satikās dzīvoklī /adrese A/, kur /pers. D/ un /pers. E/ pārģērbās sporta tērpos un sagatavoja cepures, cimdus un šaujamierocim līdzīgus priekšmetus. Ap plkst. 17.20 /pers. C/, veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, telefoniski sazinājās ar /pers. G/ un deva norādījumu /pers. D/ un /pers. E/ doties uz DUS /Nosaukums C/, bet pats palika dzīvoklī, jo DUS darbinieki agrāk viņu bija redzējuši viņu un varētu atpazīt. Plkst. 17.28 /pers. D/ ar /pers. E/ ieradās DUS /adrese/, kur, veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, uzvelkot līdzi paņemtās maskēšanās cepures un cimdus, un katrs turot rokās šaujamierocim līdzīgus priekšmetus, iegāja augstāk minētā DUS veikalā, kur, darbojoties grupā ar /pers. F/ un /pers. C/, nolūkā slēpt naudas piesavināšanos, inscenējot laupīšanas uzbrukumu un vardarbības pielietošanu, /pers. D/ ar roku saķēra /pers. F/ aiz kakla, un turot šaujamierocim līdzīgu priekšmetu pie viņas galvas, pieveda viņu pie letes, kur jau stāvēja /pers. E/ ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu rokā, un pieprasīja atdot visu naudu, pēc kā /pers. F/, darbojoties grupā ar /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/, paņēma zem letes iepriekš sagatavotu inkasācijas maisu, kurā atradās SIA /Nosaukums A/ piederošā nauda Ls 1420,29 (EUR 2020.89) apmērā un atdeva to /pers. D/, tad /pers. D/ un /pers. E/ ar prettiesiski iegūto naudu no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja, un uzreiz atnākot dzīvoklī /adrese A/, kur viņus gaidīja /pers. C/, sadalīja prettiesiski iegūto naudu četrās daļās, un katrs (t.sk./pers. F/) savu daļu iztērēja savām vajadzībām, rīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179. panta 2. daļā un 20. panta 2. daļā, /pers. F/ izdarīja Krimināllikuma 179. panta 2. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet /pers. D/ un /pers. E/ katrs izdarīja Krimināllikuma 197. panta 2. daļā un Krimināllikuma 20. panta 4. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. H/, organizēja, bet /pers. D/ atbalstīja piesavināšanās - svešas mantas prettiesiskas iegūšanas, ko izdarīja persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies, mēģinājumu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

1. gada sākumā, izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. C/, zinot par to, ka /pers. F/ strādā SIA /Nosaukums B/ Degvielas uzpildes stacijas (DUS) /adrese/, par operatori-pārdevēju, kurai tiešo darba pienākumu veikšanai tika uzticēta SIA /Nosaukums B/ manta (nauda), radās noziedzīgs nodoms organizēt SIA /Nosaukums B/ finanšu līdzekļu piesavināšanos, inscenējot laupīšanu. Pēc kā /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, atkal piedāvāja /pers. F/, kura bija materiāli atbildīga persona un kurai bija uzticēti, un kuras pārziņā atradās SIA /Nosaukums B/ finanšu līdzekļi, rīkojoties pretēji mantas īpašnieka īpašam uzdevumam atkārtoti piesavināties SIA /Nosaukums B/ finanšu līdzekļus, organizējot DUS /adrese/, aplaupīšanas inscenējumu, iesaistot tajā citas personas.

   Nolūkā realizēt augstāk norādīto noziedzīgo nodomu /pers. C/ izplānoja nodarījumu, iesaistot tajā citu personu un uzkūdot to noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, pastāstīja par atkārtotu iespēju piesavināties SIA /Nosaukums B/ finanšu līdzekļus /pers. D/, kuru izvēlējās noziedzīgā nodoma realizēšanai. Izstāstot par naudas piesavināšanās iespēju un laupīšanas inscenēšanas norises kārtību, informējot /pers. D/ par to, ka par labāko DUS /Nosaukums C/ aplaupīšanas inscenēšanas laiku, kad DUS būs lielas naudas summas, un to iegūšanai nebūs nekādu šķēršļu, viņus informēs /pers. F/, kura atrādīsies savā darba vietā DUS /adrese/, /pers. C/ radīja /pers. D/ vēlēšanos izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Pēc kā /pers.

D/ piekrita /pers. C/ piedāvājumam un viņi savstarpēji vienojās par naudas piesavināšanās atbalstīšanu, inscenējot DUS /Nosaukums C/ aplaupīšanu.

2. gada 3. martā ap plkst. 13.15 /pers. C/ un /pers. D/, būdami narkotisko vielu ietekmē, uzskatot, ka darbojas grupā ar /pers. F/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz DUS /Nosaukums C/ maiņas naudu Ls 1500 (EUR2134,31) apmērā piesavināšanos, sagatavojot šo noziedzīgo darbību realizācijai nepieciešamo rīku - nazi, ieradās DUS /adrese/. /pers. C/, veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, sāka telefoniski sazināties ar /pers. F/ un plkst. 13.47 deva norādījumu /pers. D/ doties uz DUS /Nosaukums C/, bet pats palika 100 metru attālumā no DUS. Plkst. 13.48 /pers. D/, darbojoties pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. C/, iegāja augstāk minētā DUS veikalā, pienāca pie letes, aiz kuras stāvēja DUS operatore-pārdevēja /pers. F/, un, veicinot noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nolūkā slēpt naudas piesavināšanos, inscenējot laupīšanas uzbrukumu, pārliecās pāri letei un virzot pret /pers. F/ nazi, pieprasīja atdot visu maiņas naudu. /pers. J/ paņēma zem letes iepriekš sagatavotu inkasācijas maisu, kur atradās LR naudas zīmju kopijas, un atdeva to /pers. D/, pēc kā /pers. D/ izskrēja no DUS telpas, kur viņu un /pers. C/ aizturēja policijas darbinieki. /pers. D/ un /pers. C/ neizdevās izdarīt noziegumu līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēl.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179. panta 2. daļā, Krimināllikuma 20.panta 2. daļā un Krimināllikuma 15.panta 4. daļā, bet /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 179. panta 2. daļā, Krimināllikuma 20. panta 4. daļā un Krimināllikuma 15. panta 4. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas, 15.panta 4. daļas un 20. panta 2. daļas, atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. F/ savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu Krimināllikuma 179. panta 2. daļā, Krimināllikuma 20. panta 4. daļā atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas, 15.panta 4. daļas un 20. panta 4. daļas, atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/, /pers. F/, /pers. E/ un /pers. D/ vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņu darbības pēc apsūdzībā minētajiem pantiem ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Par apsūdzētās /pers. F/ personību noskaidrots, ka viņa līdz konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai nav sodīta, viņai vidējā izglītība, precējusies, apgādībā viens mazgadīgs bērns, pašlaik grūtniecības stāvoklī, strādā SIA "Tolēdo VV", no kurienes atzinīgi raksturota, narkologa un psihiatra uzskaitē nav. 2015. gada 17. jūnijā notiesāta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma $253^1$. panta 3. daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš iepriekš vairākkārt sodīts. Konkrētajā kriminālprocesā pie galīgā soda noteikšanas ņemams vērā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu 2012. gada 13. augustā piespriestais sods. /pers. C/ ir pamatskolas izglītība, precējies, apgādībā divi mazgadīgi bērni, nestrādā.

Par apsūdzētā /pers. D/ personību noskaidrots, ka viņam pamatskolas izglītība, šķīries, apgādībā darba nespējīga māte, iepriekš vairākkārt sodīts. Konkrētajā kriminālprocesā pie galīgā soda noteikšanas ņemams vērā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011. gada 30. novembra spriedums.

Par apsūdzētā /pers. E/ personību noskaidrots, ka viņam 7 klašu izglītība, strādā SIA "Daba VS", neprecējies, apgādībā pensijas vecuma māte, iepriekš vairākkārt sodīts. Konkrētajā kriminālprocesā pie galīgā soda noteikšanas ņemami vērā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 10. jūnija spriedums un Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15.aprīļa spriedums.

Visu apsūdzēto atbildību viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļas nosacījumiem mīkstina vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Apsūdzētās/pers. K/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzēto/pers. L/, /pers. E/ un /pers. D/ atbildību abos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta 1. daļas 1. punktu pastiprina noziedzīga nodarījuma recidīvs. Apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ atbildību 2010. gada 3. martā izdarītā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumā saskaņā ar minētā panta 1. daļas 12. punktu pastiprina atrašanās narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot visus apsūdzētos ar brīvības atņemšanas sodu.

Krimināllikuma 179. panta 2. daļas sankcija likuma redakcijā līdz 2013. gada 1. aprīlim alternatīvu soda veidu neparedzēja. Izraugoties brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ievēro pašreiz Krimināllikuma 179. panta 2. daļas sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas soda apmēru, kā to nosaka 2012. gada 13. decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6. punkts.

Tāpat izraugoties brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ņem vērā, ka visi apsūdzētie izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, izraugoties vienkāršāku procesu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 14. pantā paredzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un to, ka kopš kriminālprocesa saņemšanas Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pagājuši gandrīz seši gadi un lieta nodota izskatīšanai vairākiem tiesas sastāviem, tiesa atzīst, ka piespriežamais sods apsūdzētajiem nosakāms tāds, kas konkrētajā kriminālprocesā nepakļauj viņus atkārtotai ievietošanai brīvības atņemšanas iestādē.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajiem mantas konfiskāciju, jo atzīst izraudzīto sodu par pietiekamu.

Galīgais sods /pers. F/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013. gada 1. aprīlim) nosacījumiem – piespriesto sodu ietverot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 17. jūnija spriedumu piespriestajā sodā.

Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. C/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem – daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5. panta 5. daļas nosacījumiem /pers. C/ piespriestajam sodam pilnībā pieskaitāms ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2012. gada 13. augusta prokurora priekšrakstu par sodu piespriestais sods.

Sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem – daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013. gada 1. aprīlim) nosacījumiem – piespriesto sodu ietverot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011. gada 30. novembra spriedumu piespriestajā sodā.

Galīgais sods /pers. E/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013. gada 1. aprīlim) nosacījumiem – daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 10. jūnija spriedumu piespriesto sodu, pamatsodu ietverot ar Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15. aprīļa spriedumu piespriestajā sodā.

Cietušais SIA "Stahancis" pirmstiesas procesā pieteica kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētajiem Ls 1420,29, kas atbilst Euro 2020,89.

Kā izriet no ziņām, kas ietvertas Uzņēmumu reģistra izziņā, SIA "Stahancis" atzīta par maksātnespējīgu un likvidēta. Neviens uzņēmums kā SIA "Stahancis" tiesību pārņēmējs Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai nav pieteicies. Izklāstītie apstākļi ir par pamatu kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļas nosacījumiem no apsūdzētajiem valsts labā piedzenami procesuālie izdevumu, kas radušies ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības organizēšanu.

No apsūdzētā /pers. D/ valsts labā piedzenami Euro 323, 73.

No apsūdzētā /pers. C/ valsts labā piedzenami 46,95.

No apsūdzētā /pers. E/ valsts labā piedzenami Euro 611,16.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta noteikumiem, lietiskie pierādījumi – divi CD diski, nazis, brezenta maiss ar LR naudas zīmju kopijām, kas glabājas pie krimināllietas – pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināms.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

**nosprieda:**

**/pers. F/** (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem piespriesto sodu ietvert ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 17. jūnija spriedumu piespriestajā sodā un galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. F/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. F/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā

**/pers. C/** (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas un Krimināllikuma 20. panta 2. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem; atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas un Krimināllikuma 15. panta 4. daļas un Krimināllikuma 20. panta 2. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un 9 (deviņām) dienām

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem pilnībā pieskaitīt ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2012. gada 13. augusta prokurora priekšrakstu par sodu piespriesto sodu un galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un 9 (deviņām) dienām un piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2010. gada 3. marta līdz 2010. gada 12. augustam un atzīt brīvības atņemšanas sodu par izciestu.

Piespiedu darba izciešanā ieskaitīt 90 (deviņdesmit) piespiedu darba stundas un atzīt piespiedu darbu par izciestu.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā

**/pers. D/** (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas un Krimināllikuma 20. panta 4. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem; atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas, Krimināllikuma 15. panta 4. daļas un Krimināllikuma 20. panta 4. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem piespriesto sodu ietvert ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011. gada 30. novembra spriedumu piespriestajā sodā un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2010. gada 3. marta līdz 2010. gada 12. augustam un 2011. gada 4. oktobra līdz 2012. gada 4. maijam un atzīt brīvības atņemšanas sodu par izciestu.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā

**/pers. E/** (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 2. daļas un Krimināllikuma 20. panta 4. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem piespriestam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 10. jūnija spriedumu piespriesto sodu un pamatsodu ietvert ar Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 15. aprīļa spriedumu piespriestajā sodā, galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu 5 (pieciem) gadiem, policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2009. gada 5. novembra līdz 2014. gada 3. novembrim un atzīt brīvības atņemšanas sodu par izciestu.

Kaitējuma kompensāciju SIA "Stahancis"(reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) labā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. D/ (personas kods /personas kods/) valsts labā procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību Euro 323, 73 (trīs simti divdesmit trīs eiro 73 eiro centi).

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/) valsts labā procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību 46,95 (četrdesmit seši eiro 95 eiro centi).

Piedzīt no /pers. E/ (personas kods /personas kods/) valsts labā procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību Euro 611,16 (seši simti vienpadsmit eiro 16 eiro centi).

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus, nazi, brezenta maisu ar LR naudas zīmju kopijām, kas glabājas pie krimināllietas – pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Pilna tiesas sprieduma pieejamības diena – 2016. gada 25. aprīlis.

Tiesnese (paraksts) K. Kazārova