ECLI:LV:KURT:2019:0904.11261074119.1.S

Krimināllieta Nr. 11261074119

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2019.gada 4.septembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Renars Jūrmalis
piedaloties prokurorei Ieviņai Pickainei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

**k o n s t a t ē j a:**

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2019.gada 3.jūlijā ap plkst.13.09 /pers. A/, atrodoties A/S „LPB" veikalā Liepājā, Peldu ielā 44, mantkārīga motīva vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē paņēma piecas šokolādes "Fazer" 200 g, katru 3,49 *euro* vērtībā, kopā par 17,45 *euro*, paslēpa tās un nesamaksājot izgāja no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozagta A/S „LPB" piederošo mantu par kopējo summu 17,45 *euro*.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

**Apsūdzētā /pers. A/** tiesas sēdē savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pie tanī minētiem apstākļiem atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Atzina arī pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

**Prokurore I.Pickaine un cietušā AS "LPB" pārstāvis /pers. B/** pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina visos viņai inkriminētajā noziegumā ir pierādīta pilnībā, viņas darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa ir sodāma. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņas atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Iepriekš /pers. A/ sodīta 29 reizes, pēdējo reizi – 06.11.2018. Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, spriedums stājies spēkā 17.11.2018. (lietas 28.-35., 41.-53.lapa), no Tiesu informācijas redzams, ka piespiedu darba atstrādāts 04.02.2019.

Daudzkārt (kopumā 59 reizes) sodīta arī administratīvi, pārsvarā par alkohola lietošanu vai atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā cilvēka cieņu aizskaroša izskatā. Pēdējie divi administratīvie sodi piemēroti par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu, glabāšanu un pārvietošanu, piemērotie naudas sodi nav izpildīti, aktīvas administratīvās sodāmības.

Pati sniedza ziņas, ka pašlaik līdz 2019.gada oktobra mēnesim nodarbināta NVA organizētajos sabiedriskajos darbos ar atalgojumu 200 *euro* apmērā, saņem pensiju ap 80 *euro* apmērā, citu ienākumu nav. Ir darbaspējīga persona, 3.grupas invaliditāte. Pati skaidroja sistemātisku sīku zādzību izdarīšanu ar alkohola atkarību un pastāvīgas dzīvesvietas neesamību, bet pašlaik īrējot pastāvīgu dzīvesvietu.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētās savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu tiek uzskatīts tas, ka izdarītais noziegums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, kriminālsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piesprież tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, to izdarīšanas sistemātiskumu un apsūdzētās personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, nosakot tos robežās no līdz vidējam apmēram, jo iepriekš piemērotie sodi nav atturējuši viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas un tiesas ieskatā izdarītajiem noziegumiem, ņemot vērā to sistemātiskumu, ir nodarbošanās raksturs. Minimālā apmērā sodu nav iespējams noteikt, jo viņas rīcība ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis. Ņemot vērā apsūdzētās ikmēneša minimālo ienākumu apmēru, nav nosakāms naudas sods, un iepriekš piemērotie piespiedu darbi nav sasnieguši likumdevēja noteikto soda mērķi.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajai 21.08.2019. piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 18.lapa).

Pirmstiesas procesā cietušais AS "LPB" pieteica kaitējuma kompensāciju 17,45 *euro* apmērā (lietas 10.lapa).

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi nodarīti apsūdzētās prettiesiskās darbības rezultātā. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis, līdz ar ko minētā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētās par labu cietušajam pilnā apmērā.

Lietiskais pierādījums – CD ar videonovērošanas ierakstu, kas pievienots un glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 11.lapa) kā lietiskais pierādījums izmantojami pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – 1.gab. CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu, ir atzīstams par dokumentu un tas ir uzglabājams pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

**n o s p r i e d a:**

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.**

**/pers. A/** piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS "LPB" kaitējuma kompensāciju 17,45 *euro* (septiņpadsmit *euro* un 45 centi) apmērā.

Kaitējuma kompensācijas samaksai noteikt termiņu 30 (trīsdesmit) dienas tā labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai apliecinošus dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietisko pierādījumu - CD ar videonovērošanas ierakstu - uzglabāt lietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt / protestu iesniegt 10 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis