Lietas Nr. 11331069313
Lietas arhīva Nr. K26-0098-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 21.janvārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri S.Veselovu,

piedaloties prokuroram A.Škutānam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. D/,** /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. D/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, nelikumīgu izmantošanu un iznīcināšanu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. D/ 2013.gada 6.augustā ap plkst.11.00, atrodoties /adrese/, no nedarbojošās gāzes plīts, kurā /pers. F/ glabāja savu pilsoņa pasi Nr.LV/numurs/ un kurā atradās /pers. F/ AS /Nosaukums/ norēķinu karte Nr./adrese/ (turpmāk – maksāšanas līdzeklis) un lapiņa, uz kuras bija uzrakstīts maksāšanas līdzekļa PIN kods (angļu val. – *personal identification number*, tulkojumā uz latviešu val. – *personas identifikācijas numurs*), slepeni nolaupīja šo maksāšanas līdzekli un iegaumēja tā PIN kodu.

Turpmāk tajā pašā dienā /pers. D/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli. Viņš ar mērķi iegūt skaidru naudu, ieradās pie A S /Nosaukums/ bankomāta Nr.ATM32080, kas atrodas Viļānu novadā, Viļānos, Brīvības ielā 2, kurā ap plkst.17.38 ievietoja nolaupīto /pers. F/ maksāšanas līdzekli. /pers. D/, ievadot viņam zināmo PIN kodu, veica transakciju – konta bilance un ieguva informāciju par /pers. F/ kontā esošo naudas atlikumu. Tad viņš veica transakciju – naudas izsniegšana un bankomātā no /pers. F/ konta izņēma skaidru naudu 142,29 *euro (Ls 100)* apmērā, pēc kā, izņemot maksāšanas līdzekli no bankomāta, aizgāja projām.

Turpmāk, tās pašas dienas vakarā /pers. D/ iznīcināja svešu maksāšanas līdzekli. Viņš, atrodoties savā dzīvesvietā pēc adreses /adrese/, ar šķērēm sagrieza to un izmeta klozetpodā. Tādā veidā viņš padarīja par pilnīgi neizmantojamu /pers. F/ piederošo maksāšanas līdzekli.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana, nelikumīga izmantošana un iznīcināšana.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē prokurors norādīja, ka saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu apsūdzībā latos norādītā izņemtā nauda ir konvertējama uz *euro*. Tiesa atzīst, ka apsūdzībā norādītie lati saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu konvertējami uz euro, atbilstoši šī likuma prasībām.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd, un viņa vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētā /pers. D/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. D/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. D/ iepriekš nav sodīts *(lietas 60.-61.lapa),* nav precējies *(lietas 65.lapa),* apgādājamo nav *(lietas 66.lapa).* Tiesas sēdē /pers. D/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, strādā gadījuma darbus /Nosaukums/ /Nosaukums/, ienākumi sastāda 355,72 *euro (Ls 250)* mēnesī, narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot, invaliditātes nav, var veikt fizisku darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.un 3.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka apsūdzētais pieteicies par vainīgu *(lietas 37.lapa),* vaļsirdīgi atzinies un nožēloja izdarīto un atlīdzināja cietušajam nodarīto zaudējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, tas ir, iepriekš nav sodīts, nav precējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu - izdarīts smags noziegums, raksturu – izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, nelikumīgu izmantošanu un iznīcināšanu, tādējādi apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu – kredītu sfērā un personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajam nodarīts materiālais zaudējums 142,29 *euro (Ls 100)* apmērā, zaudējumi atlīdzināti, tiesa atzīst, ka ir pamats uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, piemērojot apsūdzētajam sodu – piespiedu darbs. Apsūdzētajam nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajam nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņam pie pastāvošajiem ienākumiem būs grūtības samaksāt likumā noteiktajā kārtībā uzlikto sodu. Tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nav piemērojams sankcijā paredzētais minimālais sods – piespiedu darbs, jo cietušajam tika nodarīts materiālais zaudējums 142,29 *euro (Ls 100)* apmērā. Taču, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā arī divus konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus, līdz ar to piespiedu darbi pietuvināmi minimālās sankcijas robežai.

[4] Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts *(lietas 53.lapa)* ir atstājams negrozāms līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-512., 520. un 527.- 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, un **sodīt ar piespiedu darbiem uz 100 (simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Atstāt negrozītu /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.