Lietas arhīva Nr. K30-0942-19/21
ECLI:LV:RVPT:2019:0524.11092135318.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Celms,
prokuroru K.Tretjuku,
2019. gada 24. maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, tiesa, konstatēja-

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2018. gada 27. septembrī aptuveni plkst. 21.50 /pers. A/ atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā Meldru ielā 1a, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību, paņēma no tirdzniecības plaukta 0,7 litri tilpuma viskija pudeli Kentucky Jack 14,44 EUR vērtībā, pēc tam noslēpa to savā somā un pagāja garām kasei, nesamaksājot par paņemto preci.

Tādējādi /pers.A/ slepeni nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu 14,44 EUR vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/, pilnībā, atzinis sevi par vainīgu noziedzīga nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļas, atzina arī pieteikto kaitējuma kompensāciju. Apsūdzētais/pers. A/ piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa, pēc apsūdzētā un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Uzklausot apsūdzēto un prokuroru, kā arī lietas materiālu pārbaudes rezultātā, nešauboties par apsūdzētā /pers. A/ vainu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta 1.-3.daļas noteikumiem, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, izskaidrojot procesuālo būtību un sekas.

Novērtējot apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļas par pareizu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Par /pers. A/, noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis, paziņotā dzīvesvietas adrese /adrese A/, ar pamatizglītību, strādā SIA "/pers. F/" par santehniķi, precējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, agrāk tiesāts. Ziņu par atrašanos narkologa vai psihiatra uzskaitē nav, attiecīgi dokumenti tiesas sēdē netika iesniegti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otrās daļas 1. punktu atbildību mīkstinošais apstāklis, ir tas ka tiesas sēdē apsūdzētais atzinis sevi par vainīgu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pie soda apmēra noteikšanas tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. pantu, pirmās instances tiesā /pers. A/ izmantoja savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apsūdzētajam piemērot sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, kā to lūdza prokurors.

Piemērojot minēto soda veidu, īslaicīga brīvības atņemšana, tiks panākts Krimināllikuma 35. pantā paredzētais soda mērķis.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ iepriekš tika tiesāts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 19. jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 176. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 13. novembra lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības ar piespiedu darbu uz 260 stundām, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Neizciestā soda daļa ir piespiedu darbs 170 (viens simts septiņdesmit) stundas, savukārt papildsods probācijas uzraudzība neizciestā soda daļa ar 2 (divi) mēneši un 8 (astoņas) dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 45.[1] panta sesto daļu un 52. panta pirmās daļas 4. punktu aizstājams ar brīvības atņemšanas sodu, to nosakot brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 4 (četrām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, šim sodam daļēji pievienojams ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 13. novembra lēmumu neizciestais sods. Galīgais sods nosakāms īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 170 (viens simts septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2018. gada 6. novembra līdz 2018. gada 7. novembrim.

Šī kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ netika piemērots drošības līdzeklis, līdz ar to drošības līdzeklis nav piemērojams, lai neattaisnoti neiejauktos personas dzīvē.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" pieteicis kaitējuma kompensāciju 14,44 EUR, kuru apsūdzētais atzina pilnā apmērā. Līdz ar to kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā cietušā labā.

Lietisko pierādījumu – CD-R matricu ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt glabāt pie lietas

materiāliem atbilstoši Kriminālprocesa 136. pantam.

Arests mantai, procesuālie izdevumi lietā nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530.pantu tiesa –

nosprieda:

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, šim sodam daļēji pievienojams ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 13. novembra lēmumu neizciestais sods. Galīgais sods nosakāms īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 170 (viens simts septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2018. gada 6. novembra līdz 2018. gada 7. novembrim.

Nepiemērot drošības līdzekli.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu par labu SIA "Maxima Latvija", reģistrācijas Nr.40003520643, kaitējuma kompensāciju 14,44 EUR (četrpadsmit euro 44 centi), ieskaitot sekojošā kontā Nr. LV59HABA0551002326082, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Lietisko pierādījumu – CD-R matricu ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, turpināt glabāt pie lietas materiāliem atbilstoši Kriminālprocesa 136. pantam.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums ir pieejams 2019. gada 24.maijā.

Tiesnesis A.Celms