Lietvedības Nr. 1-0643-19/27
ECLI:LV:RVPT:2019:1025.130064319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 25.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Beļkus,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektās daļas.

Aprakstošā daļa

2019.gada 7.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākais inspektors E.Brakovskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC456679 (turpmāk – Protokols) attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – /pers. A/) par to, ka 2019.gada 4.augustā plkst.12.27 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VW Passat, valsts reģistrācijas numurs/reģistrācijas numurs/, pa Emmas ielu no A.Dombrovska ielas puses Meldru ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu ietekmē. Protokols sastādīts, pamatojoties uz policijas darbinieka J.Kļaviņa ziņojumu, Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4730 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.7068. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu /pers. A/ ir noteikts transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Tādējādi ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punkts.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta piektās daļas, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka nenoliedz, ka ir lietojis marihuānu, bet nav sēdies pie stūres reibuma stāvokli. Marihuānu lietu vairākus gadus, uzpīpē 1-2 marihuānas cigaretes vienā reizē vai arī 1-2 reizes mēnesi – piektdienas vakarā, pēc kā divas dienas pavada mājās, nekā tas bija konkrētajā gadījumā, kad bija ārkārtas nepieciešamība doties tālāk. Atradās neīstā laikā un vietā. Ja nepīpētu marihuānu, būtu jālieto antidepresanti. Norādīja, ka deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo, uzturas pēc adreses /adrese/, ir precējies, apgādībā mazgadīgs bērns, strādā par ražošanas tehniķi /Nosaukums/, agrāk nav sodīts, ir saukts pie administratīvās atbildības par ātruma pārsniegšanu. Invaliditāte nav noteikta.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, noklausījusies /pers. A/ sniegtos paskaidrojumus, *tiesa atzīst, ka ir pamats* /pers. A/ *vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas.*

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai

ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ *vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta piektās daļas ir pierādīta ar:*

1) 2019.gada 7.oktobrī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC456679 fiksēto;

2) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 11.rotas jaunākā inspektora J.Kļaviņa ziņojumā norādīto, ka 2019.gada 4.augustā, veicot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru A.Birkenšteinu, ap plkst.12.27 tika pamanīta automašīna VW Passat Variant ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kura brauca pa Emmas ielu virzienā no A.Dombrovska ielas uz Meldru ielu, un kuras vadītājs /pers. A/ neizmantoja drošības jostu. Ar dienesta automašīnu vadītājs tika apturēts un J.Kļaviņš piegāja pie vadītāja, sasveicinājās, paskaidroja apturēšanas iemeslu. Vadītājs izskatījās satraukts, komunikācijas laikā J.Kļaviņš pamanīja, ka vadītājam ir ļoti šauras acu zīlītes. J.Kļaviņš pajautāja, vai vadītājs nelieto kādas zāles, uz ko vadītājs atbildēja, ka lieto nervu nomierinošas zāles. Tika nolemts vadītāju nogādāt ekspertīzu centrā Rīgā, Tvaika ielā 2, lai veiktu psihotropo un narkotisko vielu ekspertīzi, kas arī tika izdarīts;

3) 2019.gada 4.augusta Transportlīdzekļa vadītāja (/pers. A/) nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi, no kura secināms, ka medicīniskās pārbaudes iemesls ir aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē;

4) 2019.gada 4.augusta Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4730 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kurā norādīts, ka /pers. A/ urīnā atrasta (nesalasāms) skābe, asinīs – hašiša kanabinoīdi, siekalās – hašiša kanabinoīdi un /pers. A/ ir konstatēta narkotisko vielu ietekme;

5) Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.7068 (pielikums Medicīniskās pārbaudes protokolam Nr.4730), kuros norādīts, ka, veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu, atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs un siekalās atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi;

7) /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem.

Lai kvalificētu pārkāpumu pēc Latvijas APK 149.[15] panta piektās daļas, ir pietiekams speciālista atzinums par konstatētu narkotisko vielu ietekmi jeb iespaidu (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/2008*).

Tāpat Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē jeb iespaidā, bet nav būtiski, tieši, cik liela šī ietekme ir.

Vērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ko apliecina lietā esošie materiāli, kā arī paša /pers. A/ sniegtie paskaidrojumi, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ konstatēto narkotisko vielu ietekmi, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Tiesa nekonstatē lietā nekādas ziņas un tādas nesniedza arī /pers. A/, kas dotu pamatu uzskatam, ka VSIA ''Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs'' darbinieki, veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, būtu jebkādu iemeslu dēļ ieinteresēti /pers. A/ medicīniskās pārbaudes viltošanā, nepatiesu ziņu izklāstā medicīniskās pārbaudes dokumentos, vai būtu nekompetenti, neobjektīvi, kas dotu pamatu apšaubīt /pers. A/ veiktās medicīniskās pārbaudes rezultātus.

Tiesai nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā ārstes norādītās ziņas. Tiesa uzskata, ka ārstes sniegtajam atzinumam un ziņām, kas norādītas Medicīniskās pārbaudes protokolā, ir piešķirama augsta ticamība. Savukārt, lai konstatētu, ka ārsts narkologs ir devis faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu atzinumu, vai nepatiesas ziņas, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Atbilstoši Latvijas APK 149.[15] panta piektajai daļai par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē [..], piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa deklarētās dzīvesvietas adrese ir /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta – /adrese/, strādā, precējies, apgādībā mazgadīgs bērns, agrāk nav sodīts, bet ir saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu, tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Tiesa nekonstatē arī Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteikto, kas būtu par pamatu tam, ka /pers. A/ nevar tikt piemērots Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzētais sods - administratīvais arests.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms Latvijas APK 149.[15] panta piektās daļas sankcijas ietvaros paredzētais <u>minimālais</u> sods, un /pers. A/ uzliekams naudas sods 1200 euro apmērā, piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt Latvijas APK 29.[3] pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Atbilstoši Latvijas APK 309.panta otrajai daļai, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Latvijas APK 312.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka transportlīdzekļu [..]vadītāji [..] uzskatāmas par sodītām ar speciālo tiesību atņemšanu no dienas, kad pieņemts lēmums par šo tiesību atņemšanu. Ja transportlīdzekļa [..] vadītājs, kam atņemtas transportlīdzekļu [..] vadīšanas tiesības, izvairās nodot vadītāja apliecību un turpina vadīt transportlīdzekli [..] laikā, kad transportlīdzekļu[..] vadīšanas tiesības viņam atņemtas, Valsts policija vai Valsts robežsardze pagarina tiesību atņemšanas termiņu par attiecīgo laika posmu, kurā nelikumīgi izmantota vadītāja apliecība.

Saskaņā ar Latvijas APK 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums [..]. Lēmumu par administratīvo arestu izpilda divu gadu laikā no lēmuma par administratīvo arestu nodošanas izpildei.

Atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Kā izriet no Medicīniskās pārbaudes protokolā norādītā, /pers. A/ konstatēta narkotisko vielu ietekme, līdz ar to, saskaņā ar 2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.719 ''Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi'' 34.punktu, /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 186,75 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis viņu uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34.pantiem, 149.[15]panta piekto daļu, 213., 243.-244., 258., 268.[1], 272., 274., 275., 276., 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] pantiem, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130064319). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīga, Abrenes ielā 8.

Noteikt veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 186,75 EUR (viens astoņdesmit seši *euro* un 75 *centi*), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāms jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – 04.08.2019. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4730), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju, Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 25.oktobrī.

Tiesnese B.Horuna