Lieta Nr. C 28470813

Madona, 2014.gada 23.jūlijā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa 2014.gada 23.jūlijā Madonā, Avotu ielā 8, rakstveida procesā izskatīja civillietu STUDIJU UN ZINĀTNES ADMINISTRĀCIJAS maza apmēra prasībā pret /pers.C/ par parāda piedziņu un

noskaidroja:

2013.gada 17.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes priekšpilsētas rajona tiesā saņemta Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasība par parāda piedziņu. Tajā paskaidrots, ka 2001.gada 18.maijā prasītājs un atbildētājs noslēdza Studiju kredīta līgumu. Atbilstoši tam prasītājs izsniedza atbildētājam studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem Ls 490,00 apmērā. 2003.gada 4.martā atbildētājs ir eksmatrikulēts no augstskolas.

2003.gada 18.martā prasītājs atbildētājam nosūtīja vēstuli Nr.1-14/4501 ,,Par studiju kredīta atmaksām". Atbildētājs parakstīja vēstules pielikumā esošo studiju kredīta desmit gadu atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas, kredīta procentu atmaksas kārtību un aprēķinu, bet maksājumus neveica.

Informējot atbildētāju par studiju kredīta saistībām, parāda summu un konta maiņu, laika periodā no 2004.gada 8.janvāra līdz 2013.gada 5.februānm prasītājs atbildētājam nosūtīja vienpadsmit vēstules.

2011.gada 17.marta vēstulē Nr.1-14/1028 ,,Par studiju kredīta saistībām 2011.gada 17.martā" atbildētājs tika informēts par to, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr.219 33.^{6} punktu atbildētāja studiju kredīta lietā tika veikts līgumsoda pārrēķins.

Ņemot vērā, ka atbildētājs 10 gadu laikā neveica minētā kredīta atmaksu, prasītājs 2013.gada 3.jūnijā nosūtīja paziņojumu par līguma izbeigšanu sakarā ar termiņa notecējumu. Atbildētājs šo paziņojumu nesaņēma, tādēļ 2013.gada 12.jūlijā vienkāršā pasta sūtījumā atkārtoti atbildētājam nosūtīts tāds pats paziņojums. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs studiju kredīta parāda summu nav samaksājis un kopējā parāda summa ir Ls 1105,22.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 1999.gada 9.marta Studiju kreditēšanas noteikumu 17.,18., 33.punktu, Ministru kabineta Noteikumu Nr.219. 9.,16.,30.1., 33.^{1}, 33.^{3}, 33.^{6} punktu, Civillikuma 1587.,1574.,1717.,1720.panta 2.punktu, 1756. un 1943.pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja kredīta pamatsumu 490,0 latus., kredīta procentus 125,22 latus, līgumsodu 490,0 latus, kā arī tiesas izdevumus 169,08 latu apmērā.

Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 27.decembrī prasības pieteikums līdz ar paskaidrojumu veidlapu nosūtīts atbildētājam /pers. C/ uz deklarēto dzīves vietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu. Atbilstoši minētajai tiesību normai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē. Šī persona minētajā adresē nav bijusi sasniedzama. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par celto prasību. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to.

Lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanu, 2014.gada 5.martā Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja saskaņā ar Civilporocesa likuma 32.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem nodevusi lietu izskatīšanai Madonas rajona tiesai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, prasība atzīstama par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Atbilstoši Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu un

nolīgstot procentus, jānosaka to apmērs.

2001.gada 18.maijā prasītāja un atbildētāja starpā noslēgts Studiju kredīta līgums (20.l.l.). Atbilstoši šim līgumam prasītājs izsniedza /pers. C/ studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem studiju maksas segšanai 2000./2001. akadēmiskā gada 1. un 2.semestrī Ls 490,00 apmērā. Kredīta izsniegšanu apliecina maksājuma uzdevumi un izraksti no maksājuma uzdevuma pielikuma (24.-27.l.l.).

Ņemot vērā, ka atbildētājs nekādus paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt ne noslēgtā darījuma apstākļus, ne kredīta summu, ne arī faktu, ka tā līdz šim brīdim nav atmaksāta. Līdz ar to atbildētājam atbilstoši iepriekš norādītajam Civillikuma 1587.pantam un noslēgtā līguma noteikumiem ir pienākums atlīdzināt šo aizdevumu prasītājam.

Līguma noteikumos, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies un apliecinājis ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta arī kredīta procentu maksāšanas kārtība (3.2.1.p.). Līdz ar to ievēroti likuma noteikumi par procentu apmēra noteikšanu un norēķinu izdarīšanas kārtību. Tādējādi atzīstams par pamatotu un pierādītu arī procentu maksāšanas pienākums un apmērs.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji. Līguma noteikumu 6.1.1.punktos paredzēts līgumsoda maksāšanas pienākums un tā apmērs. Parakstot līgumu, atbildētājs apstiprināja savu piekrišanu aizdevuma līguma noteikumiem, tātad faktiski piekrītot šāda līgumsoda piemērošanai. Aprēķinātais līgumsods nepārsniedz pamatparāda summu. Turklāt /pers.C/ ir pieļāvis ilgstošu savu saistību nepildīšanu. Pie šādiem apstākļiem atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam arī prasībā norādīto līgumsodu.

Prasītājs laikā no 2002.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 10.janvārim regulāri sūtījis atgādinājumus (29., 33.- 49.l.l.) parādniekam par pienākumu norēķināties. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 1905.pantam nav pamata uzskatīt, ka no 2001.gada 18.maijā noslēgtā Studiju kredīta līguma izrietošajai saistībai būtu iestājies noilgums. Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un atbildētājam ir pienākums nomaksāt tajā minētās pamatparāda, procentu un līgumsoda summas.

Nav šaubu, ka atbildētājam ir pienākums maksāt arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai. Tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$ pantu,

nospriests:

Apmierināt STUDIJU UN ZINĀTNES ADMINISTRĀCIJAS, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasību par parāda piedziņu no /pers.C/ , personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers.C/ par labu STUDIJU UN ZINĀTNES ADMINISTRĀCIJAI galveno parādu 697,21 *euro* (Ls 490,00) apmērā, nolīgtos procentus 178,17 *euro* (Ls 125,22) apmērā, līgumsodu 697,21 *euro* (Ls 490,00), valsts nodevu 235,88 *euro* (Ls 165,78), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30), kopā 1813,17 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti trīspadsmit *euro* un septiņpadsmit centi jeb Ls 1274,30).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnese G.Rezgoriņa