Lietas Nr. 11089180415
Lietas arhīva Nr. K29-0820-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 10.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Ingu Breikšu–Jefimovu
piedaloties prokurorei Jūlijai Kuzņecovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā 2015.gada aprīļa beigās, bet ne vēlāk kā 2015.gada 25.aprīlī, neatļauti lietoja narkotisko vielu heroīnu un psihotropās vielas buprenorfīnu, trankvilizatorus. 2015.gada 25.aprīlī Rīgā, Maskavas ielā 256/3 /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki. Par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantā, izdarīšanu /pers. A/ ar 2015.gada 29.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā tika sodīts ar naudas sodu un brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015.gada jūnija beigās, bet ne vēlāk kā 2015.gada 29.jūnijā, neatļauti lietoja narkotisko vielu heroīnu un psihotropās vielas tramadolu, trankvilizatorus. 2015.gada 29.jūnijā ap pulksten 19.00 Rīgā, /adrese/ /pers. A/, kurš atradās narkotisko un psihotropo vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Jūlijas Kuzņecovas viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts piecas reizes:

1) 2004.gada 17.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta pirmās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar

piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām;

2) 2004.gada 22.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar naudas sodu 160 latu jeb 227,66 *euro* apmērā;

3) 2005.gada 14.martā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās un trešās daļas, 175.panta trešās daļas, 176.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas un 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz trim gadiem;

4) 2008.gada 1.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz trim gadiem. Spriedums stājās spēkā 2009.gada 18.jūnijā;

5) 2009.gada 8.jūnijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.²panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem. Spriedums stājās spēkā 2009.gada 23.oktobrī;

2010.gada 11.maijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu samazināts pamatsoda apmērs pēc 2008.gada 1.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, kā arī, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, noteikts galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar 2009.gada 8.jūnija Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu, nosakot brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trim mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz trim gadiem. Lēmums stājās spēkā 2010.gada 8.jūnijā. 2010.gada 30.decembrī atbrīvots no Šķirotavas cietuma pēc pamatsoda izciešanas, papildsods izciests. Sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (99. – 100., 128. – 136.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav, neprecējies, apgādājamo nav, strādāja celtniecības jomā. (12., 101., 137.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa uzskata, ka ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

/pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personu kopumā negatīvi raksturojošās ziņas un to, ka apsūdzētais nedzēstas sodāmības laikā izdarīja kriminālpārkāpumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Tiesa pievienojas prokurores tiesas debatēs paustajam viedoklim un no Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko uzskata īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā, nosakot apsūdzētajam sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

/pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 10.augusta.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz apcietinājumu.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 24.augustā.

Tiesnese /paraksts/ Ieva Kulagina