Lietas arhīva Nr. C-1389-18/20
ECLI:LV:DAUT:2018:1228.C12138918.5.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Preiļos 2018.gada 28.decembrī

Daugavpils tiesa
tiesnese R.Krēsliņa,
ar tiesas sēdes sekretāri V. Ivanovu,
piedaloties zvērinātai advokātei L. Kalniņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Aglonas novada domes prasībā pret /pers. A/ par /datums/darba līguma Nr. 58 izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

2018.gada 26.februārī prasītājs Aglonas novada dome ir iesniegusi Daugavpils tiesā prasību pret /pers. A/ par /datums/darba līguma Nr. 58 izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 1.februārī pamatojoties uz Darba likuma 110.panta pirmo daļu, Aglonas novada dome nosūtīja e-parakstītu vēstuli Nr. 2.1.9/64 Daugavpils valsts iestāžu, pašvaldību, uzņēmumu un finanšu darbinieku arodbiedrībai ar lūgumu sniegt iepriekšējo piekrišanu darba līguma uzteikumam pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta (darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību) Aglonas novada domes izpilddirektorei /pers. A/.

Pamatojoties uz Aglonas novada domes sēdē 2017.gada 30.novembrī (protokola nr.24.paragrāfs Nr.l) pieņemto tika uzsākta dienesta pārbaude par izpilddirektores faktisko rīcību un izskatot Aglonas novada domes sēdē 2018.gada 31.janvārī jautājumu "Par Aglonas novada domes 30.11.2017. sēdē pieņemtā lēmuma, protokols Nr.24, §1, izpildes gaitu" tika pieņemts lēmums: 1) Aglonas novada domes izpilddirektorei /pers. A/ uzteikt darba līgumu un atbrīvot no amata saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību. 2) Pirms darba līguma uzteikšanas Aglonas novada domes priekšsēdētāja /pers. C/ tiek pilnvarota saņemt arodbiedrības piekrišanu par Aglonas novada domes izpilddirektores /pers. A/ atbrīvošanu. Ja arodbiedrība septiņu darbdienu laikā neinformē par savu lēmumu, uzskatāms, ka arodbiedrība piekrita darba devēja uzteikumam. Ja darbinieku arodbiedrība nepiekrīt darba līguma uzteikumam, Aglonas novada domes priekšsēdētāja /pers. C/ tiek pilnvarota celt prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu ar Aglonas novada domes izpilddirektori /pers. A/.

Dienesta pārbaude tika veikta pamatojoties uz Aglonas novada domes 30.11.2017. sēdē pieņemto lēmumu (protokols Nr. 24, paragrāfs Nr.l "Par Aglonas novada domes izpilddirektores /pers. A/ atskaiti par pieņemto lēmumu izpildi" (turpmāk - Lēmums).

Dienesta pārbaude tika veikta pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 35.panta pirmo daļu un saistībā ar sekojošiem jautājumiem, izvērtējot Aglonas novada domes izpilddirektores /pers. A/ rīcību, izlietoto finanšu līdzekļu izmantošanas lietderība un atbilstību spēkā esošajam normatīvajam regulējumam:

1. Par dzīvokli /adrese A/;
2. Par dzīvokli /adrese/;
3. Par darījumiem ar zemnieku saimniecību /Nosaukums A/;
4. Par uzņēmuma līgumu ar /pers. D/; .
5. Par uzņēmuma līgumu ar /pers. E/;
6. Par vecāku līdzfinansējuma maksu par izglītībā Aglonas bazilikas Kora skolā;
7. Par Priežmalas pamatskolas ēkai veikto BVKB ekspluatācijas pārbaudi un turpmāko rīcību;
8. Par 16.10.2017. rīkojuma Nr. 2.1.1./84 "Par 2018.gada budžeta projektu" izpildi sadaļā "Administrācija";
9. Par 19.10.2017. rīkojuma Nr. 2.1.1./87 "Par informācijas sniegšanu" izpildi sadaļā "Aglonas pagasts".

Dienesta pārbaudes gaitā, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 35.panta otro daļu Aglonas novada domes priekšsēdētāja /pers. C/ 14.12.2017. izdeva rīkojumu Nr. 2.1.1./l 10 "Par paskaidrojuma sniegšanu" Aglonas novada domes izpilddirektorei /pers. A/ līdz 19.12.2017. ar lūgumu sniegt paskaidrojumu par augstāk minētiem jautājumiem.

2017.gada 18.decembrī Aglonas novada domes izpilddirektore /pers. A/ iesniedza iebildumus par paskaidrojuma sniegšanu, pamatojoties uz to, ka paskaidrojuma sniegšana pēc darba devēja pieprasījuma ir darbinieka tiesības, nevis pienākums.

2018.gada 10.janvārī Aglonas novada domes lietvedībā iesniegts priekšsēdētājas /pers. C/ "Ziņojums par dienesta pārbaudes rezultātiem", reģistrācijas Nr. 2-1.9/18.

2018.gada 10.janvārī Aglonas novada domes priekšsēdētāja /pers. C/ izdod rīkojumu Nr. 2-1.1/3 "Par paskaidrojuma sniegšanu", kurā noteikts izpilddirektorei /pers. A/ sniegt paskaidrojumu par dienesta pārbaudes ziņojumā 4.4., 4.6., 4.7. un 4.8. punktos konstatētajiem pārkāpumiem.

2018.gada 15.janvārī Aglonas novada domē lietvedībā ir iesniegts elektroniski parakstīts izpilddirektores /pers. A/ paskaidrojums (reģistrācijas Nr.111).

2018.gada 16.janvārī Aglonas novada domes priekšsēdētāja /pers. C/ izdod rīkojumu Nr. 2-1.1/4 'Par paskaidrojuma sniegšanu" domes juristam /pers. G/ sniegt paskaidrojumu par izpilddirektores /pers. A/ 15.01.2018. paskaidrojumā sniegto informāciju par līguma reģistrācijas kārtību Aglonas novada domē un uzņēmuma līgumu ar /pers. E/.

2018.gada 16.janvārī Aglonas novada domē lietvedībā ir iesniegts jurista /pers. G/ paskaidrojums (reģistrācijas Nr. 124).

2018.gada 17.janvārī Aglonas novada domes lietvedībā iesniegts priekšsēdētājas /pers. C/ "Par izpilddirektores /pers. A/ paskaidrojumu", reģistrācijas Nr. 2-1.9/34. ka, saskaņā ar ziņojumu par dienesta pārbaudes rezultātiem 4.4., 4.6.,4.7. un 4.8.punktiem Aglonas novada domes izpilddirektores /pers. A/ rīcībā ir saskatāmas pārkāpuma pazīmes:

4.4. Par uzņēmuma līgumu ar /pers. E/

Pašvaldības lietvedībā 07.11.2016.g. reģistrēts /pers. E/ iesniegums (Nr.l910), kurā ir sūdzības par dzīvokļa logu kritisko stāvokli, kurā ir teikts,

ka logu demontāžas un montāžas darbus /pers. E/ var veikt saviem spēkiem. Iesniegumi, rakstiskas pretenzijas no /pers. E/ par izīrētā dzīvokļa telpu stāvokli, nepieciešamību veikt sienu un grīdu kapitālo remontu 2015., 2016., 2017.gadā nav saņemti.

Izpilddirektores /pers. A/ paskaidrojumā minētais "Dzīvokļa īres līgumā nr. 93 ar /pers. E/, kurš tika parakstīts 2015. gada 6. maijā punktā 4.1.4. ir noteikts, ka ne retāk kā vienu reizi piecos gados nodrošināt sava dzīvokļa kosmētiskā remonta veikšanu īrēto telpu iekšpusē" interpretēts ir nepareizi. Līgumā šī norma ir noteikta kā īrnieka (nevis Izīrētāja) tiesības un pienākums.

07.02.2017. noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.27 ar /pers. E/ par sekojošo –"veikt dzīvokļa remontdarbus /adrese B/, darbu izpildes termiņš no 07.02.2017 līdz 20.02.2017 un līgumsumma 717,61 *eiro*" (līgumā nav norādīts dzīvokļa Nr. un konkrēti remontdarbi).

No ar /pers. E/ noslēgtā uzņēmuma līguma nav saprotams kādi remontdarbi ir veikti (vai tie ir sienu, grīdu, griestu remonts vai logu nomaiņa). Līgumam nav pievienota paskaidrojumā norādītā tāme, tā nav pievienota arī izpilddirektores /pers.A/paskaidrojumam, ne uzņēmuma līgumam ,kā pielikums, nav arī iesniegta finanšu nodaļā.

No paskaidrojuma izriet, ka noslēgtā uzņēmuma līguma kopējā summa ir 2,68 *euro* par $m^2$ jeb 73,7 $m^2$ (grīda) + 73,7 $m^2$ (griesti) +120 $m^2$ (sienas) x 2,68 *eiro* = 267,4x2,68-716,63 *euro* nevis līgumā noradītā summa 717,61 *euro*.

Ņemot vērā augstāk minēto, tika konstatēti pārkāpumi Tirgus izpētes kārtībā un izpilddirektores /pers. A/ rīcība ir pretēji pienākumam lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu, neievērojot normatīvo aktu prasības. (Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums, Aglonas novada domes noteikumi "Tirgus izpētes kārtība Aglonas novada pašvaldībā").

4.6. Par Priežmalas pamatskolas ēkai veikto BVKB ekspluatācijas pārbaudi un turpmāko rīcību.

Aglonas novada domes lietvedībā 28.02.2017. ar Nr. 394 reģistrēta Būvniecības valsts kontroles biroja (BVKB) 27.02.2017. vēstule Nr. 1-2.6-17-327 "Par ēkas /adrese B/ ekspluatācijas pārbaudi un skaidrojuma sniegšanu.

14.03.2017. Aglonas novada būvvalde sniedz atbildi BVKB, ka Aglonas novada pašvaldība ir ieplānojusi veikt skolas ēkas jumta un nesošo sienu ar plaisām tehnisko izpēti, pēc kā tiks veikta ēkas jumta un nesošo sienu konstrukciju stiprināšanas būvprojekta izstrāde un atbilstošu būvprojektam veikti būvdarbi.

Aglonas novada domes lietvedībā 20.04.2017. ar Nr.743 reģistrēts Būvniecības valsts kontroles biroja (BVKB) 20.04.2017. lēmums Nr. 4-2.5-17/166 "Par tehniskās izpētes veikšanu un patvaļīgās būvniecības seku novēršanu ēkā /adrese B/", kas uzliek līdz 2018.gada 31.janvārim veikt padziļinātu tehnisko izpēti ēkas nesošajām sienām, tostarp, plaisu attīstības dinamikas instrumentālos novērojumus un noteikt par pienākumu ēkas īpašniekam līdz 2018.gada 31.decembrim saskaņot atbilstošu būvniecības dokumentāciju, kā arī normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nodot ēkas pārbūves darbus ekspluatācijā Birojam.

Pašvaldībā līgumi ar S1A "Neoform" par būvprojekta izstrādi vai tehnisko apsekošanu nav reģistrēti. Iepirkuma speciālists savu darba pienākumu ietvaros nav veicis tirgus izpētes saistībā ar Priežmales pamatskolas ēkas jumta remontdarbiem (laika posmā no 2017.gada 1.janvāra).

12.05.2017. un 31.05.2017. Aglonas ND veic maksājumus Nr. 3730 un Nr. 4017 katru par 1597,20 *eiro*, par tehnisko apsekošanu ēkai /adrese B/, saskaņā ar 2017.gada 28.aprīļa rēķinu Nr. 170428-01 un 2017.gada 31.maija rēķinu Nr.17-04.

30.05.2017. iesniegts izpildīto darbu pieņemšanas-nodošanas akts Nr. 170530-01 19.06.2017. un 19.10.2017. Aglonas ND veic maksājumus Nr. 4923 un Nr.8175 katru par 1802,90 *eiro*, par tehniskā projekta izstrādi ēkai /adrese B/ saskaņā ar 2017.gada 20.jūnija rēķinu Nr. 170613-01 un 2017.gada 11.oktobra rēķinu Nr. 17-06.

28.09.2017. iesniegts izpildīto darbu pieņemšanas-nodošanas akts Nr. 170928-01.

2017.gada septembrī iesniegts SIA "Neoform" būvprojekts "Priežmales pamatskolas (/adrese B/, LV 5685, būves kadastra apzīmējums /numurs A/) jumta konstrukcijas pastiprināšana, elementu remonts un nomaiņa, (saskaņots ar Priežmales pamatskolas direktori /pers. H/ 28.09.2017 un izpilddirektori /pers.A/.

Izpilddirektores /pers. A/ paskaidrojumā teikts – "Tirgus izpēte par Priežmales pamatskolas ēkas tehnisko apsekošanu veikta 2017. gada 5. aprīlī un būvprojekta izstrāde skolas ēkas jumtam tika veikta 2017. gada 12.jūnijā. Līgumi noslēgti 2017. gada 28. aprīlī un 2017. gada 15. jūnijā ar SIA ,,Neoform". Pielikumā ir iesniegtas "Tirgus izpētes dokumentēšana" protokolu kopijas, protokoli datēti ar 04.04.2017. (nevis 05.04.2017. kā ir paskaidrojumā) un 12.06.2017.g. "Tirgus izpētes dokumentēšanas" veidlapas neatbilst pašvaldībā lietotajām veidlapām.

16.01.2017. izprasot no izpilddirektores /pers. A/ dokumentu oriģinālus par abām veiktajām tirgus izpētēm, kur tirgus izpētes protokolos ir norādīts, ka pretendenti iesnieguši piedāvājumus "Personīgi", konstatēts, ka no 6 piedāvājumiem 5 dokumenti ir kopijas, kas rada pretrunu ar "Personīgi" iesniegtā dokumenta būtību. Līguma oriģināli nav pieejami ne finanšu nodaļā, ne reģistrēti sistēmā Gvedis. Izpilddirektore /pers. A/ savam paskaidrojumam pievienoja līgumu kopijas, kuros var konstatēt, ka pievienotajos līgumos norādītie reģistrācijas numuri neatbilst ar SIA "Neoform" iesniegto rēķinu un izpildīto darbu-pieņemšanas nodošanas aktos norādīto līgumu numuriem, kas ir norādīti Maksājumu uzdevumos ar kuriem ir veikta piestādīto rēķinu apmaksa.

Skatot šo jautājumu netiek vērtēta BVKB pārbaudes akta būtība, bet gan cik juridiski korekti ir veikta procedūra par to, kāpēc un kā ir veikta apmaksa SIA "Neoform" par sniegtajiem pakalpojumiem.

Izpilddirektores /pers.A/rīcībā ir saskatāmi iekšējo normatīvo aktu pārkāpumi, t.i. nav ievērota tirgus izpētes kārtība un nav nodrošināti darījumu apliecinošie dokumenti (līgums). Līdz ar to, viņas darbībā ir saskatāmas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas pazīmes. Aglonas novada domes izpilddirektore /pers. A/ apzināti un sistemātiski ietekmēja lēmumu pieņemšanas procesu SIA "Neoform" interešu īstenošanai. No 2015.gada līdz 2016.gadam ar SIA "Neoform" tika noslēgti seši līgumi (neieskaitot divus līgumus 2017.g.), kas norāda uz sistemātiskumu, par kopējo summu 16635,08 EUR (sešpadsmit tūkstoši seši simti trīsdesmit pieci eiro, 8 centi).

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta 1.daļā noteikts, ka - Publiska persona rīkojas ar saviem finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu atbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 15.pants nosaka, ka - Personas, kuras pārkāpušas šā likuma 2.—12.panta noteikumus, saucamas pie likumā noteiktās atbildības.

Ņemot vērā norādīto, konstatēti pārkāpumi Tirgus izpētes kārtībā un izpilddirektores /pers. A/ rīcība ir pretēji pienākumam lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu, neievērojot normatīvo aktu prasības. (Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums, Aglonas novada domes noteikumi "Tirgus izpētes kārtība Aglonas novada pašvaldībā").

4.7. Par 16.10.2017. rīkojuma Nr. 2.1.1./84 "Par 2018.gada budžeta projektu" izpildi sadaļā "Administrācija".

Aglonas novada domes priekšsēdētājas /pers. C/ 16.10.2017. rīkojums Nr. 2.1.1./84 "Par 2018.gada budžeta projektu" noteica sekojošo – Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 14.pantu, likuma "Par pašvaldību budžetiem" 7.pantu, Likuma par budžetu un finanšu vadību 41.(1) pantu, pašvaldības iestāžu, struktūrvienību vadītājiem līdz 06.11.2017.g. iesniegt domei budžeta ieņēmumu un izdevumu projektus – pieprasījumus 2018.gadam. Budžeta pieprasījumiem nepieciešamie rādītāji :

- iestādes plānotie ieņēmumi,

- kopsavilkums par amatiem un štata vienībām,
- izdevumi inventāra un pamatlīdzekļu iegādei, telpu kapitālajam remontam,
-ārvalstu finanšu palīdzības plānotie apjomi pa projektiem.

Kārtējos (regulāros) izdevumus (sakari, apkopes un apkalpes, materiāli - biroja preces, mazgāšanas, tīrīšanas, citi saimniecības līdzekļi) plānot ne vairāk kā 2017.budžeta gadam. Elektroenerģijai un pārējos (neregulāros) izdevumus (inventāra, pamatlīdzekļu iegādes, remontu un rekonstrukciju, citus pakalpojumus un materiālus) , saimnieciskas nepieciešamības gadījumā plānot, atšifrējot pielikumā un detalizētu izklāstu pa konkrētiem objektiem un izdevumu pozīcijām (t.sk. pa EKK). Budžeta pieprasījumus ar skaidrojošiem pielikumiem iesniegt Aglonas novada domes lietvedībā, iereģistrētā dokumentu kopiju -finanšu nodaļā.

Visiem Aglonas novada domes iestāžu un struktūrvienību vadītājiem izstrādājot 2018.gada budžeta projektā nepieciešamo līdzekļu pieprasījumu, ņemt vērā labas pārvaldības principu, kur plānotais tiek sasniegts ar vismazāko resursu, darbaspēka un līdzekļu patēriņu, organizējot racionālu, efektīvu budžetu."

Likums Par pašvaldībām 69.panta 7.punkts nosaka, ka pašvaldības izpilddirektors "organizē ... budžeta projekta organizēšanu...", to nosaka ari pašvaldības Saistošie noteikumi "Aglonas novada pašvaldības nolikuma" 18.8 punkts, kā arī izpilddirektores amatu apraksta 3.6.punkts.

Izpilddirektores /pers. A/ paskaidrojumā iesniegtais pielikums no sistēmas "Lietvaris" ir nepilnīgs. 02.11.2017. iesniegtā budžeta tāme 2018.gadam ir tūrisma jomai plānotie 2018.gada budžeta izdevumi. Struktūrvienībai "Administrācija" 2018.gadam plānotās izdevumu tāmes tika iesniegtas 23.11.2017. un 06.12.2017.

2018.gada budžeta projekta plānošanu jeb izdevumu daļu (uz to brīdi bez atalgojumiem) struktūrvienības, iestādes un pārvaldes varēja uzsākt un iesniegt līdz 06.11.2017., rīkojumā tika norādīts "plānot ne vairāk kā 2017.budžeta gadam", nevis 2017.gada izpildei, struktūrvienībām, iestādēm un pārvaldēm nebija nepieciešama precīza sasaiste ar 2017.gada izpildi, jo katrai struktūrvienībai, iestādei un pārvaldei ir regulāri jāseko sava gada sākumā apstiprinātā budžeta izpildei, līdz ar to ari jāplāno budžeta izpilde katra mēneša ietvaros.

Aglonas novada domes izpilddirektore līdz 06.11.2017. nav iesniegusi budžeta ieņēmumu un izdevumu projektus - pieprasījumus 2018.gadam, līdz ar ko pārkāpa darba kārtības un darba līguma noteikumus.

Ar savu bezdarbību izpilddirektore /pers. A/ aizkavēja budžeta izstrādes un izvērtēšanas procesu un budžetu bija nepieciešams izskatīt ļoti īsā laika periodā un steigā. Līdz ar ko jautājums par Aglonas novada pašvaldības budžetu tika iekļauts ārkārtas sēdēs 29.01.2018., 30.01.2018., 31.01.2018., bet netika izskatīts kvoruma trūkumā dēļ un kārtējā sēdē 31.01.2018. lēmumprojekts par pašvaldības budžetu tika noraidīts un netika apstiprināts. Aglonas novada pašvaldības budžets tika pārstrādāts un ar būtiskiem precizējumiem 15.02.2018, tika apstiprināts ārkārtas Aglonas novada domes sēdē.

Sakarā ar augstāk minēto, Aglonas novada dome neievēroja likuma "Par pašvaldības budžetiem" prasības un bija vienīgā novadu pašvaldība, kura 2018.gadā laicīgi neapstiprināja budžetu.

Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 69.panta 7.punktu, pašvaldības saistošajiem noteikumiem "Aglonas novada pašvaldības nolikuma" 18.8 punktu, Aglonas novada domes izpilddirektores amata apraksta 3.6. punktu, /pers. A/ ir atbildīga par budžeta projekta organizēšanu un iesniegšanu to pašvaldības priekšsēdētājam un saskaņā ar 5.4.punktu priekšsēdētāja rīkojumu un norādījumu nepildīšanu.

Aglonas novada pašvaldība pārkāpa likumu "Par pašvaldības budžetiem" un šajā jautājumā risināšana iesaistījās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM), šajā situācijā augstāk minētais radīja būtiskas sekas un negatīvi parādīja Aglonas novada domi publiskā telpā.

4.8. Par 19.10.2017. rīkojuma Nr. 2.1.1./87 "Par informācijas sniegšanu" izpildi sadaļā "Aglonas pagasts".

Aglonas novada domes priekšsēdētājas /pers. C/ 19.10.2017. rīkojums Nr. 2.1.1./87 "Par informācijas sniegšanu" noteica sekojošo – "Sakarā ar to, ka 2017.gada 18.oktobrī Aglonas novada domes Finanšu komitejā izskatot jautājumu par Aglonas novada pašvaldības saistošajiem noteikumiem "Aglonas novada kapsētu darbības un uzturēšanas noteikumi" no deputātu puses tika izteikts lūgums sniegt informāciju par pašvaldībai piederošo kapsētu stāvokli.

Ņemot vērā augstāk minētu, Aglonas novada domes izpilddirektorei līdz 01.11.2017. sniegt rakstiski sarakstu ar pašvaldības kapsētām, norādot to statusu, atbildīgo personu par kapsētu apsaimniekošanu un pievienot datus par 2017.gadu no apbedījamo reģistra.

Aglonas novada domes izpilddirektorei izveidot Kapsētu apsekošanas komisiju, iekļaujot tajā Komunālo pakalpojumu nodaļas pārstāvjus un līdz 06.11.2017. identificēt problemātiskas Aglonas novada pašvaldības kapsētas (pēc vizuālā stāvokļa), sastādot apsekošanas aktu un veicot foto fiksāciju. Apsekošanas aktā fiksēt neatliekamos darbus un darbus, kurus nepieciešams paveikt 2018.gadā, pievienojot darbu aprēķinus."

Izpilddirektore /pers. A/ pieprasīto informāciju Aglonas novada domes lietvedībā iesniedza 06.12.2017.

Saskaņā ar Aglonas novada domes izpilddirektores amata apraksta 3.6. punktu, /pers. A/ ir atbildīga par likumā pašvaldībai noteikto funkciju un ar pašvaldības lēmumu noteikto brīvprātīgo iniciatīvu izpildi un saskaņā ar 5.4.punktu priekšsēdētāja rīkojumu un norādījumu nepildīšanu.

Aglonas novada domes izpilddirektore līdz 06.11.2017. nav iesniegusi informāciju par pašvaldībai piederošo kapsētu stāvokli līdz ar ko pārkāpa darba kārtības un darba līguma noteikumus.

Lai objektīvi izvērtēt pārkāpuma pazīmes un ievērojot Darba likuma 90.panta 2.daļas noteiktu 2018.gada 10. janvārī izpilddirektore /pers. A/ tika iepazīstināta ar dienesta pārbaudē konstatētiem pārkāpumiem un no viņas tika pieprasīts paskaidrojums.

Izvērtējot paskaidrojumā sniegtās ziņas un pievienotos dokumentus tika konstatēti izpilddirektores /pers. A/ līdz šim neatklāti pārkāpumi, tieši iekšējas kārtības noteikumu (Tirgus izpētes kārtība Aglonas novada pašvaldībā) neievērošana.

Pie paskaidrojuma pievienotā SIA "Neoform" 2017.gada 15.jūnija līguma reģistrācijas numurs nesakrīt ar reģistrācijas numuru maksājuma uzdevumos, līdz ar ko ir pamatotas šaubas par līguma autentiskumu un patiesu sastādīšanas datumu.

Izvērtējot pie paskaidrojuma iesniegtus tirgus izpētes protokolus tika konstatēts, ka tie neatbilst Aglonas novada domes noteikumiem Tirgus izpētes kārtība Aglonas novada pašvaldībā 17.punktā prasībām- Katrai tirgus izpētes procedūrai Pasūtītājs, kas to rīko, piešķir atsevišķo identifikācijas numuru, kas ietver Pasūtītāja pilnu nosaukumu vai šā nosaukuma saīsinājuma pirmos lielos burtus, attiecīgo gada skaitli un kārtas numuru pieaugošā secībā, kas katra kalendāra gada ietvaros uzsākams no pirmā numura.

Augstāk minētie pārkāpumi ir saistīti ar publiskās personas pienākumu lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu un izpilddirektores /pers. A/ rīcība ir pretēji pienākumam lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu, neievērojot normatīvo aktu prasības, ar ko viņa būtiski pārkāpa darba līgumu vai noteikto darba kārtību, t.i. pārkāpts labas pārvaldības princips, kas ir konstitucionāls vispārējais tiesību princips, kas netieši ietverts Latvijas Republikas Satversmē un ir atzīts par Eiropas Savienības pamattiesību.

Labas pārvaldības principā vispārējie tiesību principi ietverti ar vienotu mērķi realizēt personu tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību publiskās varas un ikvienas privātpersonas publiski tiesiskajās attiecībās. Labas pārvaldības principa realizācija ir nozīmīga, lai valsts ikvienam garantētu iespēju realizēt tiesības un tiesiskās intereses attiecībās ar valsts institūciju:

1) ierobežojot valsts pārvaldes patvaļu un ļaunprātīgu varas izmantošanu,
2) nodrošinot sabiedrības aizsardzību pret valsts varas neierobežotu izpausmi,
3) reglamentējot privātpersonas un valsts pārvaldes tiesisko attiecību un faktiskās rīcības izpausmju robežas.

2018.gada februārī vairāki iepriekšējā sasaukuma deputāti saņēma no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pavēstes ar aicinājumu ierasties birojā paskaidrojuma sniegšanai un protokola sastādīšanai pēc LAPK $166^{30}$. panta, sakarā ar to, ka Aglonas novada pašvaldības budžetā 2017.gadam, tika iestrādāta atlīdzība, saskaņā ar uzņēmuma līgumu ar /pers. D/ par avīzes tulkošanu un netika ievērota tirgus izpētes kārtība.

Dienesta ziņojumā izvērtējot pārkāpumu attiecībā uz noslēgto uzņēmumu līgumu ar /pers. D/ tika norādīts uz pārkāpuma noilgumu, bet pārkāpuma sekas iestājās 2018.gadā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ievērojot, Darba likuma 3., 4., 28.panta pirmās un otrās daļas, 30., 31.panta, 101.panta l. daļas 1.punktu, 110.panta trešās, ceturtās daļas, Darba strīdu likuma 2.panta pirmās daļas, 3.panta otrās daļas, 4.panta, 7.panta pirmās, otrās un trešās daļas 2.punkta, Civilprocesa likuma 82.panta otrās daļas, 92.panta, 93.panta pirmās daļas, 112.panta, 127.panta trešās daļas, 128.panta trešās daļas nosacījumus, lūdz tiesu:

1. Izbeigt 2013. gada 01. augusta noslēgto darba līgumu Nr. 58 starp Aglonas novada domi un /pers. A/, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta l. daļas 1.punktu;
2. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus (ar lietas vešanu saistītos izdevumus).

2018.gada 12.aprīlī atbildētāja /pers. A/ ir sniegusi paskaidrojums par darba līguma izbeigšanu, kur paskaidro, ka prasītāja Aglonas novada domes prasību neatzīst pilnībā, pamatojoties uz sekojošiem iebildumiem:

(1) Prasītāja Aglonas novada dome Daugavpils tiesā iesniegtais prasības pieteikums un 2018.gada 31.janvāra novada domes lēmums (protokols Nr. 4, 29. §) "Par Aglonas novada domes 30.11.2017. sēdē pieņemtā lēmuma, protokols Nr.24, §1, izpildes gaitu", saskaņā ar kuru, pēc prasītāja domām, Aglonas novada domes izpilddirektore /pers. A/, tiek atbrīvota no ieņemamā amata, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu, nesatur pamatotus un juridiski nozīmīgus iebildumus. Līdz ar to uzskata, ka prasītāja nav izpildījusi savu pierādīšanas pienākumu un nav pierādījusi savas prasības pamatotību. Darba likuma 125.pants noteic darba devēja pienākumu pierādīt, ka darba līguma uzteikums ir tiesiski pamatots un atbilst noteiktajai darba līguma uzteikšanas kārtībai. Uzskata, ka darba devējs bez attaisnojoša iemesla pārkāpis noteikto darba kārtību, nav v ē r t izdarītā pārkāpuma būtiskumu, tai skaitā, pārkāpuma samērīgumu ar sekām, proti, darba līguma uzteikumu.

(2) Lemjot par iespējamo darba līguma uzteikumu, darba devējam ir pienākums izvērtēt izdarītā pārkāpuma smagumu, apstākļus, kādos tas izdarīts, kā arī darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu. Lai uzteiktu darba līgumu saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas l.punktu, darba devējam nepieciešams konstatēt bez attaisnojoša iemesla izdarītu pārkāpumu un pārkāpuma būtiskumu, uzskata, ka darba devēja izdotajā darba līguma uzteikumā šādu pierādījumu nav. Dienesta pārbaudes rezultātā konstatēts, ka izpilddirektore nav ievērojusi prasību lietderīgi rīkoties ar darba devēja finanšu līdzekļiem un mantu, bet nav aprēķinu, cik lieli zaudējumi ir nodarīti darba devējam un nav iesniegti pierādījumi, ka zaudējumi radušies izpilddirektores vainas dēļ. Lai pārkāpumu atzītu par būtisku, darba devējam ir jāspēj pierādīt, ka līguma vai noteiktās darba kārtības noteikumu ignorēšana uzņēmumam ir radījusi vai, sagadoties citiem apstākļiem, varēja radīt zaudējumus vai ietekmēt parasto darba gaitu, vai arī radījusi vai varēja radīt citas negatīvas sekas (sk. Ingus Gailums Darba likums Komentāri. Tiesu prakse C(100.-129.pants) un D daļa 3.grāmata, Rīga 2004. 22.lpp.).

LR Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 9.novembra spriedumā lietā Nr. SKC - 1275/2012 norādīts: Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktā lietotais jēdziens „būtiski" ir ģenerālklauzula, kuras aizpildīšana ar saturu ir atstāta tiesību piemērotāju ziņā. No norādītā secināms, ka vispirms darba devējam ir izvērtējams, vai pārkāpums ir būtisks.

(3) Darba devējs, uzteicot darba līgumu, nav vērtējis darbinieka paskaidrojuma 15.01.2018. minētos argumentus un iesniegtos pierādījumus par norādītajiem pārkāpumiem, jo īpaši to, ka dienesta pārbaude veikta pat par četrus gadus veciem notikumiem, lai arī darba līguma uzteikums pieļaujams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas. Iepriekš novada domes izpilddirektore nav saņēmusi ne piezīmes, ne rājienus, ne cita veida disciplinārsodus par dienesta pārbaudē konstatētajiem pārkāpumiem. Minētie fakti pierāda paša darba devēja (prasītāja) bezdarbību, lai minētie trūkumi un pārkāpumi tiktu savlaicīgi novērsti. Pie tam fakts, ka darba attiecības nav tikušas izbeigtas mēneša laikā no pārkāpuma dienas un amatpersona ir turpinājusi sekmīgi strādāt vadošā amatā un turpina to darīt vēl šobrīd, pierāda, ka nav tādu šķēršļu, kas neļautu turpināt darba attiecības un to, ka uzteikumā minētie pārkāpumi nav būtiski.

(4) Aglonas novada pašvaldības nolikuma 39.punkts paredz: Domes sēdes darba kārtībā iekļaujami arī jautājumi, kas iesniegti Domes priekšsēdētājam ne vēlāk kā 5 darba dienas pirms kārtējās Domes sēdes, ja Domes priekšsēdētājs tos nav novirzījis izskatīšanai komitejās vai komisijās. Kā liecina reģistrācijas atzīme uz lēmumprojekta par izpilddirektores darba līguma uzteikumu, tas reģistrēts lietvedībā 2018.gada 30.janvārī, dienu pirms novada domes sēdes, deputātiem nav bijis iepriekš izsūtīts. Arī likuma Par pašvaldībām 30. pantā paredzēts: Domes lēmumu projektiem, atzinumiem par tiem un izziņas materiāliem jābūt pieejamiem visiem domes deputātiem ne vēlāk kā trīs darbdienas pirms kārtējās sēdes un ne vēlāk kā trīs stundas pirms ārkārtas sēdes.

(5) Atbildētājas izpilddirektores /pers. A/ paskaidrojumā (15.01.2018.) norādīti iebildumi par veikto dienesta pārbaudi, konkrēti to, ka dienesta pārbaudi veic novada domes priekšsēdētāja, kura ieņem priekšsēdētājas amatu nepilnu pusgadu, vienpersoniski. Uzskata, ka šādi veikta pārbaude nevar būt objektīva, ņemot vērā, ka novada domes priekšsēdētājai nav ne juridiskā, ne ar finansēm vai grāmatvedību saistīta izglītība, kā arī nav pieredzes šāda veida pārbaužu veikšanā, nav informācijas par to, ka pārbaudes veikšanā būtu piesaistīti eksperti atbilstošās jomās.

(6) Aglonas novada domes izpilddirektore atbrīvota no darba, pamatojoties uz novada domes lēmumu, kura nosaukums ir "Par Aglonas novada domes 30.11.2017. sēdē pieņemtā lēmuma, protokols Nr.24, §1, izpildes gaitu". Ar šādu nosaukumu lēmumprojekts tiek iekļauts kārtējās 2018.gada 31.janvāra sēdes darba kārtībā kā papildjautājums ar 29. kārtas numuru. Izskatāmā jautājuma nosaukumam nav nekā kopīga ar amatpersonas atbrīvošanu no ieņemamā amata.

(7)Uzskata, ka Aglonas novada domes 2018.gada 31.janvāra lēmums, protokols Nr. 4; 29,§ nav spēkā esošs, pamatojoties uz to, ka tas nevarēja tikt skatīts novada domes kārtējā sēdē kā papildjautājums. Likuma "Par pašvaldībām" 31. pants nosaka: Domes var apspriest tikai tos jautājumus, kas iekļauti izsludinātajā sēdes darba kārtībā. Izņēmumi pieļaujami vienīgi tad, ja tam piekrīt ne mazāk kā divas trešdaļas no klātesošajiem domes deputātiem. Izsludinātajā darba kārtībā iekļauti 20 jautājumi, par jautājuma "Par Aglonas novada domes 30.11.2017. sēdē pieņemtā lēmuma, protokols Nr.24, §1, izpildes gaitu" iekļaušanu sēdes darba kārtībā kā papildjautājumu, nobalso 5 (pieci) deputāti. Sēdē piedalās visi 9 (deviņi) deputāti, līdz ar to nepieciešamas ir 6 (sešas) balsis "par" (2/3 no 9), lai jautājums tiktu iekļauts sēdes darba kārtībā.

(8) Augstāk minētie fakti un prasītāja Aglonas novada domes priekšsēdētājas /pers. C/ faktiskā rīcība liecina par darba devēja vienlīdzīgas attieksmes pārkāpumiem attieksmē pret atbildētāju izpilddirektori /pers. A/. Prasītāja nav ievērojusi normatīvo aktu prasības, pieņemot lēmumus (pārkāpts likums "Par pašvaldībām", "Darba likums" un novada domes pašas apstiprinātais pašvaldības nolikums), tajā pašā laikā prasītāja uzskata, ka ir tiesīga veikt dienesta pārbaudi, izvērtējot izpilddirektora darbu.

Ņemot vērā augstāk minētos faktus, pamatojoties uz "Darba likuma" 125.pantu, likuma "Par pašvaldībām" 30. un 31. pantu, Civilprocesa likuma 74. pantu, lūdz tiesu noraidīt prasītājas Aglonas novada domes prasību par darba līguma uzteikumu ar atbildētāju Aglonas novada domes izpilddirektori /pers. A/.

Tiesas sēdē prasītāja Aglonas novada domes pārstāve prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem, paskaidroja, ka tika pārkāpti Aglonas novada domes iekšējās kārtības noteikumi, tirgus izpētes kārtība Aglonas novadā, kā arī atbildētājas bezdarbības dēļ kavēta budžeta

izstrāde. Lūdza izbeigt /datums/darba līgumu, piedzīt no atbildētājas par labu Aglonas novada domei visus tiesāšanās izdevumus. Uz atbildētājas pārstāves jautājumiem apstiprināja, ka darba kārtības pārkāpumi ir maznozīmīgi, būtiski zaudējumi pašvaldībai nav nodarīti, pie budžeta apstiprināšanas kavēšanās atbildētāja vainīga daļēji, jo ar to nodarbojās grāmatvedība.

Atbildētāja/pers. A/ tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka darba līgums noslēgts /datums/un līdz darba līguma uzteikšanai viņa nevienu reizi nav disciplināri sodīta, pēc uzteikuma arī nekādu pārkāpumu nav bijis. Prasības pieteikums balstās uz Aglonas novada domes 2018.gada 31.janvāra sēdes protokolu Nr. 4/29 par Aglonas novada domes 2017.gada 30.novembra sēdē pieņemto lēmumu protokols Nr. 24/1 izpildes gaitu. Lūdz prasību noraidīt.

Atbildētājas aizstāve zvērināta advokāte Valsts amatpersona tiesas sēdē norādīja, ka pie šādiem apstākļiem izšķirot jautājumu par uzteikumu pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta, jāpārliecinās, ka izpildās trīs apstākļi, pirmais, ja darbinieks pārkāpis Darba likumu vai noteikto darba kārtību, otrais, ja pārkāpumi noveda līdz būtiskiem zaudējumiem, trešais, ja pārkāpums izdarīts bez attaisnojoša iemesla. Norāda, ka tiesas sēdē netika pamatots neviens nosacījums un uzskata, ka prasības pieteikums nav pamatots līdz ar to prasība ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

Tiesa, iepazinusies ar prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to savstarpējā saistībā un kopsakarībā, secina, ka prasība ir noraidāma pilnā apmērā.

Nav strīda, ka, pamatojoties uz /datums/darba līgumu Nr.58 atbildētāja tika pieņemta darbā Aglonas novada domē, Aglonas novada domes izpilddirektores amatā (lietas 1.sējuma 28.-29.lapa). Darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku (1.3.punkts). Darba līguma 5.3. punkts nosaka, ka šī līguma uzteikšana un izbeigšana pieļaujama tikai LR un darba likumdošanā paredzētajos gadījumos un kārtībā.

2018.gada 1.februārī pamatojoties uz Darba likuma 110.panta pirmo daļu, Aglonas novada dome nosūtīja e-parakstītu vēstuli Nr. 2.1.9/64 Daugavpils valsts iestāžu, pašvaldību, uzņēmumu un finanšu darbinieku arodbiedrībai ar lūgumu sniegt iepriekšējo piekrišanu darba līguma uzteikumam pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta (darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību) Aglonas novada domes izpilddirektorei /pers. A/. Arodbiedrība piekrišanu darba līguma izbeigšanai nav devusi (lietas 1. sējuma 13. lapa).

Atbildētāja uzskata, ka uzteikums ir nepamatots, un ir apstrīdējusi prasītāja uzteikumā norādīto pamatu darba tiesisko attiecību izbeigšanai.

Lietā pastāv strīds par izdarīto pārkāpumu būtiskumu, tai skaitā, pārkāpuma samērīgumu ar sekām, proti, darba līguma uzteikumu.

Saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu, darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību.

Darba attiecības nav izbeigtas mēneša laikā no pārkāpuma dienas un /pers. A/ arī šobrīd turpina pildīt savus pienākumus, no tā secināms, ka darba devēja pienākums ir pierādīt, ka uzteikumā minētie pārkāpumi ir būtiski.

Atbilstoši Civillikuma 1427.pantam pierādīšanas pienākums ir tai līgumslēdzējpusei, kura apšauba darījuma spēku.

Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 9.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-1275/2012 atzina: "Lai gan Civilprocesa likumā nepārprotami darbojas sacīkstes princips, tomēr attiecībā uz darba strīdiem Darba likuma 125.pants paredz darba devēja pienākumu pierādīt, ka darba līguma uzteikums ir tiesiski pamatots un atbilst noteiktajai darba līguma uzteikšanas kārtībai."

Saskaņā ar Darba likuma 9.panta pirmo daļu aizliegts sodīt darbinieku vai citādi tieši vai netieši radīt viņam nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka darbinieks darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmanto savas tiesības, kā arī tad, ja viņš informē amatpersonas par aizdomām par noziedzīga nodarījuma vai administratīva pārkāpuma izdarīšanu darbavietā.

Darba likuma 101.panta otrajā daļā darba devējam noteikts pienākums pieprasīt no darbinieka rakstveida paskaidrojumu, ja darba devējs ir nodomājis uzteikt darba līgumu.

Ar Aglonas novada domes 2017.gada 14.decembra rīkojumu Nr.2-1.1/110 ir noteikts izpilddirektorei /pers. A/ iesniegt paskaidrojumus.

Atbildētāja ir sniegusi detalizētus paskaidrojumus par uzteikumā minētajiem četriem pārkāpumiem. Norāda, ka punkts 4.4. "Par uzņēmuma līgumu ar /pers. E/" noslēgts pamatojoties uz Aglonas novada būvvaldes apstiprinātu tāmi par darbu apjomiem, tāme nodota pašvaldības juristam, kurš uz tās pamata sastādīja uzņēmuma līguma projektu, remontu veica pats dzīvokļa īrnieks, tāpēc tirgus izpētes noteikumi netika piemēroti, jo remonts veikts saskaņā ar tāmi un finanšu līdzekļi nav izšķērdēti.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē par šo uzteikuma punktu paskaidroja, ka ir pārkāpta Tirgus izpētes kārtība Aglonas pašvaldībā, pārkāpums ir formāls.

Par punktu 4.6. "Par Priežmalas pamatskolas ēkai veikto BVKB ekspluatācijas pārbaudi un turpmāko rīcību" /pers. A/ paskaidroja, ka uz uzteikuma brīdi ēkas pārbūves darbu nodošanas ekspluatācijā termiņš nav iestājies, līdz ar to nav pamata vērtēt BVKB pārbaudes akta izpildi.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē par šo punktu norādīja, ka trūkumu novēršanas termiņš uz uzteikuma brīdi nebija iestājies.

Par punkta 4.7. par rīkojuma Nr.2.1.1./84 "Par 2018.gada budžeta projektu" izpildi sadaļā "Administrācija" atbildētāja norādīja, ka plānotā izdevumu sadaļa uz to brīdi bija iesniegta. Par budžeta izstrādāšanu, paskaidro, ka bija rīkojums uzrakstīts, laicīgi iesniegts visiem struktūrvienību un iestāžu vadītājiem, taču bija aizkavēšanās ar to, ka nebija kopējais cipars, kas tiks plānots budžetam Aglonas novada domei. Bija aizkavēšanās no plānošanas nodaļas, jo tika pieņemti daudzi un dažādi jauni projekti, bija nepieciešams saplānot naudas plūsmu arī projektu plūsmām, tās parasti ir lielas summas, jo projektu summas ļoti būtiski ietekmē kopējo situāciju. Katrs no struktūrvienību un iestāžu vadītājiem, kuram viņa pakļautībā un jurisdikcijā ir kāda no budžeta daļas, iesniedz savu budžetu elektroniskā veidā. Ir kopējā sistēma ar nosaukumu "Budzis", ir noslēgts līgums un elektroniski katrs vadītājs savu summu ar visiem paskaidrojumiem iesniedz, to redz grāmatvedība, un to visu fiksē grāmatvedība. Sakarā ar to, ka pašvaldībā vēl pilnībā nav elektroniska dokumentu aprites sistēma, paralēli strādā arī papīra veidā dokumentu aprites sistēma. Uz uzteikuma laiku budžets elektroniski tika iesniegts, taču beigās, kad notiek saskaņošana gan ar finanšu nodaļas vadītāju, gan ar struktūrvienības vadītāju, tiek izdrukāts tajā brīdī fiksētais saplānotais budžets no elektroniskās sistēmas un reģistrēts lietvedībā. Budžets saplānots tika iesniegts apstiprināšanai.

Prasītāja pārstāve par šo punktu tiesas sēdē paskaidroja, ka ar to nodarbojas grāmatvedība.

Par punktu 4.8. par 19.10.2017. rīkojuma Nr.2.1.1./87 "Par informācijas sniegšanu" izpildi sadaļā "Aglonas pagasts", atbildētāja norādīja, ka informācija par kapsētām tika apkopota un iesniegta. Domes deputāti nolēma, ka papildus nepieciešama informācija arī par baznīcu valdījumā esošajām kapsētām, kas papildus prasīja laiku un šāda informācija izveidotajai komisijai netika iesniegta. Prasītāja pārstāve tiesas sēdē precīzāku informāciju sniegt nevarēja.

Atbildētāja paskaidrojumos tiesai ir norādījusi, ka visi prasītāja norādītie darba līguma uzteikuma punkti ir formāli pārkāpumi, kas nav samērīgi ar sekām un atbildētāja uzskata, ka darba devēja faktiskā rīcība liecina par vienlīdzīgas attieksmes pārkāpumu pret viņu.

Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 8.maija spriedumā lietā Nr.SKC-1482/2013 norādīja, ka pienākums pierādīt, ka darbinieks nav diskriminēts, ir darba devējam: "Vadoties no Eiropas Savienības tiesību efektivitātes principa, kas dalībvalstīm uzliek pienākumu nodrošināt, lai jebkurš indivīds varētu efektīvi realizēt ar Eiropas Savienības normatīvajiem aktiem piešķirtās tiesības, darba tiesībās ir noteikts apgrieztais pierādīšanas pienākums gadījumā, ja prasītājs (darbinieks) ir norādījis uz faktiem vai apstākļiem, kas varētu liecināt par nelabvēlīgu seku radīšanu viņam vai varbūtēju diskrimināciju (Darba likuma 9.panta otrā daļa, 29.panta trešā daļa, 125.pants).

Šādā situācijā darba devējam ir jāspēj pierādīt, ka pret darbinieku vērstā attieksme, uzsakot darba līgumu, uzliekot disciplinārsodu, izsakot mutiskus aizrādījumus, nav saistīta ar darba devēja nepamatotu, tendenciozu, diskriminējošu attieksmi pret konkrēto darbinieku."

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve prasības pierādīšanai neko vairāk par prasības pieteikumā norādīto paskaidrot nevarēja.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto darba līguma uzteikuma pamatu – darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu -prasību neuzturēja. Tiesa atzīst, ka nepamatots ir uzteikumā norādītais, ka /pers. A/ ir pārkāpusi Aglonas novada domes Darba kārtības noteikumus. Minētie apgalvojumi nav pierādīti ar konkrētiem un noteiktā kārtībā fiksētiem faktiem, un par šiem faktiem tiesā nav norādījusi prasītāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu, tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Prasītājs nav norādījis citus Darba likumā paredzētos pamatus darba devēja uzteikuma atzīšanai par pamatotu, un arī prasītāja pārstāve tiesas sēdē apstiprināja, ka nav cita pamata uzteikumam izņemot prasības pieteikumā minētos.

Tiesa atzīst, ka pierādīšanas pienākums gulstas uz darba devēju, un uzskata, ka darba

devējs nav pierādījis nevienu no apstākļiem, kas ļautu piemērot Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu.

Darba devējs var uzteikt darba tiesiskās attiecības, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla būtiski pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību.

Ja pārkāpums izpaudies kāda konkrēta darbinieka pienākuma nepildīšanā, kas noteikts darbinieka darba līgumā vai uzņēmuma darba kārtības noteikumos, par uzteikuma tiesisko pamatu piemērojams Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1. punkts un šāda uzteikuma pamatā ir trīs elementi:

- darbinieks pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību,
- pārkāpums izdarīts bez attaisnojoša iemesla,
- pārkāpums ir būtisks.

Darba devējs var uzteikt darba tiesiskās attiecības, tāpēc, ka darbinieka rīcība, ignorējot darba līgumu vai darba kārtības noteikumus, uzņēmumam ir radījusi negatīvas sekas. Tiesas sēdē prasītāja pārstāve neapstiprināja, ka atbildētājas vainas dēļ pašvaldībai ir radīti zaudējumi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve neapstiprināja darba līguma vai noteiktās darba kārtības būtiskus pārkāpumus, tāpat netika gūti pierādījumi tam, ka pārkāpumi izdarīti bez attaisnojoša iemesla.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja /pers. A/ pēc darba tiesisko attiecību uzteikuma saņemšanas turpina pildīt savus amata pienākumus Aglonas novada pašvaldībā kā izpilddirektore. Administratīvo pārkāpumu atbildētājai nav, nav saņēmusi piezīmes, rājienus vai cita veida disciplinārsodus, kas liecina to, ka darba tiesisko attiecību uzteikumā norādītie pārkāpumi nav tik būtiski, lai izbeigtu darba tiesiskās attiecības un izbeigtu /datums/darba līgumu Nr.58 ar /pers. A/.

Tiesas sēdē netika gūti pārliecinoši pierādījumi, ka izpildās Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1. punkta uzteikuma pamata trīs elementi: - darbinieks pārkāpis darba līgumu vai noteikto darba kārtību, pārkāpums izdarīts bez attaisnojoša iemesla, pārkāpums ir būtisks, līdz ar to Aglonas novada domes prasība par /datums/darba līguma Nr.58 izbeigšanu ar /pers. A/ pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas pirmā punkta kā nepamatota un nepierādīta ir noraidāma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to prasītāja samaksātie tiesas izdevumi par labu prasītājam netiek piedzīti.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.-10., 92., 93., 97., 189.-195. pantiem, tiesa

**Nosprieda**

Aglonas novada domes prasību pret /pers. A/ par /datums/darba līguma Nr. 58 izbeigšanu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas -2018. gada 28.decembra, apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R. Krēsliņa